



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17807-05-20 גלסברג ואח' נ' ארד

תיק חיצוני:

לפני כב' השופט אילן דפדי

מבקשים

1. זיו גלסברג
2. טל קונסטנטיין לדרמן
3. צבי קם
- ע"י עו"ד נדב אפלבוים

נגד

משיב

שי ארד
ע"י עו"ד שי ארז

1

החלטה

2

3

1. לפניי בקשה להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות. הבקשה נתמכה בתצהירי המבקשים ובא כוחם לפיהם לא קיבלו מאת המשיב או מי מטעמו כל טובת הנאה בקשר עם בקשת האישור או ההליך דנן.

7

2. בבקשה לאישור התובענה כייצוגית טענו המבקשים כי המשיב הוא הבעלים של אתר האינטרנט Law Club מועדון הצרכנות של לשכת עורכי הדין (להלן: "מועדון הצרכנות"). לטענתם, המשיב אסף כתובות דואר אלקטרוני ממקורות שונים ובפרט ממידע שנמסר ללשכת עורכי הדין והפיץ לבעליהם הצעות לרכישת שירותים ומוצרים שונים. זאת, מבלי שהיה עמם בקשר קודם לכן ומבלי שקיבל את הסכמתם. הם טענו כי בכך הפר את הוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982. בנוסף, טענו כי לא ציין את המילה "פרסומת" בכותרת המייל. המבקשים עתרו לשלושה סעדים: האחד, צו עשה המורה למשיב להימנע משיגור פרסומת לנמענים שלא נתנו הסכמתם לכך. השני, צו עשה המורה למשיב לכלול את המילה פרסומת בכותרת של כל דבר פרסומת שישוגר בעתיד על ידו באמצעות הודעת דואר אלקטרוני. השלישי, פיצוי בגין הנזקים שנגרמו לחברי הקבוצה.

18

3. בכתב התשובה טען המשיב בדבר המניעים הפסולים של המבקשים, שלדבריו התאגדו לשם עשיית עושר ולא במשפט. לטענתו, המבקשים והמצהירים מטעמם הצטרפו למועדון מרצונים. מדובר במועדון שהוקם בהתנדבות למען עורכי הדין, פעילות שהחלה בשנת 2014 והסתיימה עם סגירת המועדון בדצמבר 2019. במסגרת זו נשלח מספר מצומצם של הודעות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17807-05-20 גלסברג ואח' נ' ארד

תיק חיצוני:

דואר אלקטרוני לעורכי דין שנרשמו לדיוור. לדבריו, אין מדובר בהודעות שהוצגו באופן מסחרי למטרות רווח אלא בשירות צרכני למועדון חברים בהתאם לבקשתם ורצונם. לפיכך, לא מדובר בפרסומת ואין במשלוח ההודעות משום הפרה. לטענתו, עצם הטענה כי נגרם נזק הנה מגוחכת.

4. בתיק התקיים דיון הוכחות בבקשת האישור, אשר במסגרתו נחקרו המבקשים, המצהירים מטעמם והמשיב וניתן צו לסיכומים. לאחר הדיון, הגישו המבקשים את בקשת ההסתלקות. בנימוקי הבקשה טענו, בין היתר, כי אף שהם סבורים שעילות התביעה נגד המשיב היו מוצדקות והיה ראוי לאשר את בקשת האישור כתובענה ייצוגית, הרי שלאור הערות בית המשפט בדיון ובפרט לאור העובדה שמרבית הסעדים המבוקשים הושגו זה מכבר, כך שהתכלית הציבורית של הרתעה מפני הפרת הדין ומניעת נזק עתידי לציבור משיגור דברי פרסומת שלא כדין הוגשמו, מוגשת בקשת ההסתלקות. בנוסף, הסבירו כי לנוכח מצבו הכלכלי של המשיב שהנו אדם פרטי, הם מניחים כי התועלת הציבורית מהליך זה הושגה ואין הכרח בניהולו המלא.

5. מאחר שהבקשה הוגשה ללא עמדת הצד השני, הועברה זו לתגובתו. בתגובתו הסכים המשיב להסתלקותם של המבקשים אלא שהתנגד לבקשתם לפסוק להם גמול ושכר טרחה. הוא ביקש כי ייפסק לטובתו תשלום שכר טרחה והוצאות. לדבריו, לתביעה לא היה בסיס וכי פעילות המועדון הופסקה עוד בשנת 2019. הוא טען כי הוא ובאי כוחו פנו פעמים רבות לבא כוח המבקשים הציגו מסמכים והבהירו לו כי אין בסיס לתביעה. למרות זאת התעקשו המבקשים להמשיך ולנהל את ההליך. לדבריו, בשל נקיטת ההליכים נגרמו לו ולמשפחתו הוצאות ונזקים וכי מעבר לנזק הישיר יש לפצות אותו בגין עוגמת הנפש והמתח הנפשי.

דיון והכרעה

6. לאחר שעיינתי בבקשת ההסתלקות ובתגובת המשיב, החלטתי לאשר את ההסתלקות.

7. בתובענה פירטו המבקשים משלוח הודעות מטעם המועדון במהלך השנים 2015 ו-2019, כאשר ההודעה האחרונה שנשלחה הייתה בנובמבר 2019. המשיב העיד בתצהירו כי המועדון הפסיד כספים רבים ולא ניתן היה להמשיך ולקיימו ללא מימון חיצוני על כן המועדון נסגר בתחילת חודש דצמבר 2019 לאחר כ-5 שנות פעילות (ראו סעיפים 11 ו-36). בחקירתו הנגדית העיד כי לאחר שהמועדון סיים את פעילותו לא נשלח אף דיוור. הוא הופנה למסמך שצורף לתגובה לתשובה (נספח 5) המלמד על פרסום מודעה על הטבה לילדי עורכי דין במופע של יובל המבולבל במרץ 2020, כך שלכאורה עדותו בדבר הפסקת הפעילות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17807-05-20 גלסברג ואח' נ' ארד

תיק חיצוני:

בדצמבר לא הייתה נכונה. בתשובתו הסביר כי מדובר בפרסום שלא שייך למועדון אלא של לשכת עורכי הדין. עוד הסביר כי אתר הפייסבוק של המועדון עדיין קיים אלא שהוא אינו פעיל. לדבריו, הוא עצמו אינו יודע כיצד להורידו (עמוד 46 שורות 17-23). גרסתו של המשיב בדבר אי משלוח הודעות לאחר סגירת המועדון לא נסתרה ואני מקבלתה. כך גם לגבי ההסבר שנתן בדבר המשך קיומו של האתר. מאחר שמועדון הצרכנות נסגר בדצמבר 2019 עוד בטרם הוגשה הבקשה לאישור, הרי שאין עוד צורך לדון בשני הסעדים הראשונים.

8. המשיב צירף מסמכים מהם עולה כי הפעילות של מועדון הצרכנות הסתיימה בהפסד, מה שהוביל לסגירת המועדון. מכשיר התובענה הייצוגית נועד בין היתר להשיג שתי מטרות חשובות. האחת, לגרום לכך שאותו גורם שהפיק רווחים בשל פעולתו המנוגדת לחוק, לא ייהנה מפעולתו ויאלץ לפצות את חברי הקבוצה. בכך תיווצר הרתעה כלפי אותם גורמים מפרים מלפעול בניגוד לחוק. השנייה, פיצוי של חברי קבוצה שנפגעו.

9. במקרה דנן המטרה הראשונה אינה רלוונטית עוד לאור סגירת המועדון וסיום פעילותו בהפסד כנטען.

10. אשר למטרה השנייה, המשיב העיד כי פעל להרשמה של חברים במועדון שהביעו הסכמתם לקבל דברי פרסומת. לדבריו, ההרשמה באתר המועדון חייבה מילוי פרטים רבים כדי להבטיח שמדובר בעורך דין המסכים לקבל דיוור או מסרונים מהמועדון. תהליך זה כלל בין היתר אישור בנוסח כדלקמן: **"אני מאשר לקבל מידע והטבות פרסומיות בדואר אלקטרוני ו/או במסרון, תוכל להסיר עצמך בכל עת בפניה אלינו במייל Club@lawclub.co.il"** (ראו סעיפים 42-45 לתצהיר המשיב). על פי המשיב, גם בתחילת הדרך בוצעה הרשמה באמצעות טופס רישום ידני (בשנים 2014-2016), עליו חתמו עורכי הדין ואשר כלל פרטים אישיים והסכמה לדיוור (סעיף 50 לתצהיר). המשיב צירף כנספחים 5-14 לתצהירו את עמוד ההרשמה באתר ודו"ח הכולל עורכי דין שנרשמו באתר. לכך יש להוסיף כי מדובר בקהל שרובו ככולו חבר בלשכת עורכי הדין שגם המשיב חבר בה. לאור כל זאת, ספק בעיניי, אם הייתה במקרה דנן קבוצה גדולה שהייתה מעוניינת בקבלת פיצוי ובהגשת תביעה נגד המשיב.

11. אשר לגמול ושכר הטרחה, בהתאם לסעיף 16 לחוק יש לשקול שני שיקולים עיקריים: האחד, אם עלה בידי התובע המייצג ובא כוחו להצביע על עילת תביעה לכאורה נגד הגוף הנתבע; והשני, האם ההליך הייצוגי השיג תועלת עבור חברי הקבוצה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17807-05-20 גלסברג ואח' נ' ארד

תיק חיצוני:

12. בעניין מרקיס נקבע כי "התועלת שהניב ההליך הייצוגי צריכה להיות ממשית
1 ורלוונטית לחברי הקבוצה. אחד הפרמטרים שעשויים לשמש את בית המשפט
2 בבואו להעריך את התועלת שצמחה מבקשת האישור, הוא הפער שבין הסעדים
3 שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעד שניתן לקבוצה בסופו של יום במסגרת
4 ההסתלקות" (ראו: ע"א 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול בע"מ
5 (פורסם במאגר משפטי (פורסם במאגר משפטי), סעיף 26 לפסק הדין). ובהמשך:
6 "הכרעה בבקשת הסתלקות מתוגמלת מחייבת את בית המשפט לשקול גם
7 "שיקולי רוחב" – ובפרט את הסכנות הגלומות בהסתלקות מתוגמלת למוסד
8 התובענה הייצוגית ולציבור בכללותו, כפי שפורטו לעיל, על מנת ששכרו של
9 ההליך הייצוגי לא ייצא בהפסדו. כידוע, גמול ושכר טרחה הם מהכלים החשובים
10 והמשפיעים המסורים בידי בית משפט בעולם התובענות הייצוגיות, ויש אפוא
11 לעשות בהם שימוש מושכל לשם התוויית מדיניות ראויה בהגשה וניהול של
12 הליכים ייצוגיים" (סעיף 27 לפסק הדין).

13. במקרה דנן, עיון בכתבי הטענות ובחומר הראיות מגלה כי לכאורה התקיימה עילת תביעה
14 בגין הפרת המשיב את חובותיו כלפי המבקשים מכוח חוק התקשורת. יחד עם זאת, לא
15 מצאתי כי ההליך הניב תועלת עבור חברי הקבוצה.

14. כאמור, התברר כי התובענה הוגשה לאחר שהמועדון כבר הפסיק פעילותו ללא קשר להגשת
15 התובענה, כך שהתייטר הצורך במתן הצווים שהתבקשו. המבקשים כאמור ביקשו
16 להסתלק מהתובענה מבלי ששולם פיצוי כלשהו למי מחברי הקבוצה. לפיכך לא הושגה
17 תועלת לטובת חברי הקבוצה המצדיקה תשלום גמול ושכר טרחה.

15. המשיב טען להוצאות ונזקים שנגרמו לו בגין הפסד ימי עבודה ושכירת ייצוג משפטי.
16 בנסיבות המתוארות ולנוכח השלב המאוחר בו בחרו המבקשים להסתלק מתביעתם, ייתכן
17 והיה מקם לשקול לחייבם בתשלום הוצאות. עם זאת, על פי עדותם של המבקשים נשלחו
18 לפחות אליהם דברי פרסומת ללא הסכמתם, כך שלכאורה, במועד הגשת התביעה עמדה
19 להם עילת תביעה. יש גם לציין כי על אף הפסקת פעילותו של מועדון הצרכנות אתר
20 הפייסבוק שלו המשיך להתקיים לאחר דצמבר 2019. עובדה זו מסבירה בין היתר את
21 התעקשותם של המבקשים לפקפק בטענה כי המועדון הפסיק את פעילותו במועד הנטען.
22 לאור זאת, נראה לי כי האיזון הראוי הוא להימנע מחיוב המבקשים בהוצאות בד בבד עם
23 דחיית בקשתם לגמול ושכר טרחה. מאחר שבבקשת ההסתלקות אין התייחסות לדחיית
24 התביעות האישיות של המבקשים, נראה לי נכון לקבוע שאם מי מהמבקשים יבקש לפנות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17807-05-20 גלסברג ואח' נ' ארד

תיק חיצוני:

בתביעה אישית כלפי המשיב שאז יהיה עליו לשלם לו הוצאות בסך של 4,000 ₪ כתנאי לכך.

16. סוף דבר, אני מאשר את בקשת ההסתלקות ללא גמול וללא צו להוצאות.

המזכירות תשלח החלטתי לצדדים ותעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות.

ניתנה היום, כ"ז סיוון תשפ"ב, 26 יוני 2022, בהעדר הצדדים.

אילן דפדי, שופט בכיר