



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

11 דצמבר 2025

ת"ק 59726-12-24 גינסבורג נ' נוי השדה הדס אונליין בע"מ

1

בפני כב' הרשמת הבכירה רעות זיו

אילון רוברט גינסבורג

תובע

נגד

נוי השדה הדס אונליין בע"מ

נתבעת

2

3

פסק דין

4

5

6

לפניי תביעה על סך 12,000 ₪ אותה הגיש התובע נגד הנתבעת בגין הודעות פרסומיות בהתאם לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק")

7

8

9

לאור הוראות סעיף 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) התשל"ז 1976, פסק דיני ינומק בתמציתיות תוך התייחסות אך ורק לטענות ולראיות שמצאתי כי הן דרושות להכרעה.

10

11

1. כעולה מכתב התביעה התובע קיבל 12 הודעות מסרון פרסומיות (להלן: "הודעות ספאם") החל מיום 26.3.2023 וזאת על אף שלא נתן את הסכמתו המפורשת.

12

13

14

2. לטענת התובע מטרת ההודעות הינה לצורך עידוד רכישת מוצרים ושירותים של הנתבעת.

15

16

17

3. עוד טען כי ביום 27.3.2023 הודיע לנתבעת כי אינו מעוניין להמשיך לקבל דברי פרסומת אך הנתבעת המשיכה במשלוח ההודעות.

18

19

20

4. הנתבעת טענה כי אינה חולקת על טענת התובע בעניין בקשתו להסירו מרשימת התפוצה ביום 27.3.2023 ואכן ממועד זה חדל התובע לקבל הודעות.

21

22

23

5. לטענת הנתבעת ביום 20.7.2024 ביצע התובע הזמנה מקוונת דרך אתר הנתבעת ובכך חידש הסכמתו לקבלת דיוור.

24

25

26

6. בדיון שהתקיים בפניי ביום 9/12/2025 חזרו הצדדים על טענותיהם.

27

28

7. לטענת התובע, בחודש יולי 2024, עת נכנס לאתר התובעת ווידא כי הוא לא מסמן הצטרפותו המחודשת לרשימת הדיוור, הנושא היה חשוב לו לאור הצפה בהודעות דיוור

29



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

11 דצמבר 2025

ת"ק 59726-12-24 גינסבורג נ' נוי השדה הדס אונליין בע"מ

1 שהוא מקבל הן באמצעות הודעות SMS והן במיילים. לטענתו, די בכך כי אישר את
2 תקנות הנתבעת כדי היה להתיר לה לשלוח לו הודעות פרסומת ללא ידיעתו.
3
4 8. עוד אישר התובע כי אינו זוכר המועד ששלח בקשת הסרה נוספת, ככל שזו נשלחה.
5
6 9. נציג הנתבעת טען כי לא יכולה להיות מחלוקת כי התובע אישר את הדיוור מחדש,
7 המערכת מתעדת זאת בבירור. התובע סימן את האפשרות לקבלת מסרים שיווקיים זו
8 מהווה הסכמה מלאה וברורה לפי הוראות החוק. נציג הנתבעת אישר כי התקנון מאפשר
9 לנתבעת לשלוח הודעות דיוור, אך מדובר בהגנה נוספת, בפועל, ככל שהתובע לא מאשר
10 הצטרפותו לרשימת הדיוור לא נשלחים לו מסרונים.
11
12 10. עוד טען נציג הנתבעת כי היה על התובע לשלוח הסר מייד עם קבלת הודעת השיווק ולא
13 להמתין לצבירתן של 12 הודעות עד להגשת תביעה.
14

דיון והכרעה:

15
16 11. המסגרת הנורמטיבית לענייננו היא סעיף 30א הקובע כך:
17

18 (ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג
19 אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה
20 מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה
21 מוקלטת; חיוג לנמען באמצעות מערכת חיוג אוטומטי בלא הסכמת הנמען
22 כאמור ייחשב הפרה של הוראות סעיף זה, גם אם החיוג הופסק בטרם
23 נענתה השיחה ובחיוג של הנמען למספר שממנו בוצע החיוג מושמע לו דבר
24 פרסומת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען
25 לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה,
26 המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של
27 הוראות סעיף זה.

28
29 (ד) (1) הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות
30 סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו לקבלם לפי
31 הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת,
32 להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת,
33 דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו,
34 ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת
35 הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות
36 משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן בכתב או



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

11 דצמבר 2025

ת"ק 59726-12-24 גינסבורג נ' נוי השדה הדס אונליין בע"מ

בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת
הנמען;

(2) בעסקה בין מפרסם ובין נמען לרכישה של
טובין או שירותים באופן מתמשך, יראו את
הנמען כמי שנתן הודעת סירוב במועד סיום
ההתקשרות, לרבות אם ההתקשרות הסתיימה
בשל הודעת ביטול שנמסרה כדין.

12. בהמשך להוראות סעיף קטן (ד) נקבע בפסיקה כי רישום מקבל ההודעה מיוזמנו לאתר
שולחת ההודעה אינו מהווה הסכמה לקבלת דברי פרסומת (ראו ת"צ (שלום ת"א)
32069-01-24 שי קרוננברג נ' גטפאקג' בע"מ (פורסם בנבו 9.10.2025); ת"צ (מרכב)
18220-12-22 דוד שחר נ' בוקר טוב ישראל בע"מ (פורסם בנבו 27.3.2025)).

13. בענייננו, אין חולק כי התובע עשה או עושה שימוש ביישומון הנתבעת, הדבר עולה
מהצהרתו לפיה אכן בחודש יולי 2024, ביצע הזמנה באתר הנתבעת ואישר את תקנון
ההצטרפות.

14. לשיטתו, במועד ובמכוון לא סימן כי מאשר משלוח הודעות דיוור, מנגד, הוצג אישר
ממערכות הנתבעת לפיה התובע סימן כי מאשר קבלת הודעות דיוור ומשך החל ממועד
זה החלו להשלח הודעות פרסומת לתובע.

15. פלט הנתונים שהוצג לי על ידי הנתבעת לא נסתר ולא הוצגה כל ראייה שיש בה כדי
לסתור את טענת התובע שלפיה הוא זוכר כי במועד לא סימן כי מאשר הצטרפותו
לרשימת הדיוור של הנתבעת. די במסמך זה לשיטתי כדי לקבוע כי התובע ביקש
להצטרף לרשימת הדיוור.

16. התובע בהגינות אישר כי לא זכור לו, והוא אינו יודע האם בשלב מסוים לאחר חודש
יולי 2024, ביקש להסירו בשנית מרשימת התפוצה, לשיטתו, לאור הצפה של הודעות
SMS וכן הודעות מיילים הוא כלל אינו פותח את ההודעות.

17. עיון בהודעות שנשלחות לתובע מלמד כי הנתבעת עמדה כדי חובתה כדי לאפשר הסרה
מיידיית מהודעות הפרסום ללקוח שמבקש שלא לקבל הודעות דיוור.

18. ממכלול הנסיבות שפורט לעיל, בשים לב כי לא הוכח על ידי התובע כי לא ביקש להצטרף
מחדש לשירותי הנתבעת וכי לא פעל להסרתו בשנית עם קבלת הודעות הפרסום, אני
מוצאת לדחות את התביעה.

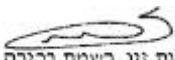


בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

11 דצמבר 2025

ת"ק 59726-12-24 גינסבורג נ' נוי השדה הדס אונליין בע"מ

19. לפני משורת הדין אין צו להוצאות.
20. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי מרכב-לוד בתוך 15 ימים.
21. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.
- ניתן היום, כ"א כסלו תשפ"ו, 11 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.


רעות זיו, רשמת בכירה