



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38918-12-09 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ נ' גיל סנפיר

1

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופט יהודה זפט – סגן נשיא

דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ
ע"י בא כח עוה"ד יובל גבעון וטל פרנקל

המבקשת

נגד

גיל סנפיר – סנפיר תוכנה וייעוץ
ע"י בא כח עוה"ד קלינגר

המשיב

2

3

החלטה

4

5 המבקשת משווקת ונותנת שירות לתוכנת דנאל 2000 לתפעול וניהול תיקי ניירות ערך ומוצרים
6 פיננסיים, אותה פיתחה (להלן: "תוכנת דנאל").

7

8 המשיב משווק תוכנה שלטענת המבקשת מהווה העתק של תוכנת דנאל (להלן: "תוכנת סנפיר").

9

10 בת.א 38918-12-09 תבעה המבקשת צו מניעה קבוע ופיצוי כספי.

11

12 בבקשה שלפני עותרת המבקשת לצו מניעה זמני שיאסור על המשיב לשווק /או לעשות שימוש /או
13 לתת שירות תחזוקה או פיתוח לתוכנת סנפיר או כל תוכנה דומה לתוכנת דנאל שהועתקה על יד
14 המשיב.

15

16 המשיב התנגד לבקשה וטען שלא העתיק את תוכנת דנאל, ובדיון מיום 5.1.10 הסכימו הצדדים
17 למינוי מומחה לתוכנות מחשב אשר יבדוק את שתי התוכנות ויגיש לבית המשפט חוות דעת האם
18 תוכנת סנפיר מעתיקה חלקים מהותיים מתוכנת דנאל.

19

20 ביום 13.1.10 מונה עו"ד גד אופנהיימר כמומחה.

21

22 ביום 24.1.10 הגיש המומחה את חוות דעתו.

23

24 בדיון מיום 2.2.10 טענו באי כח הצדדים בעל פה.

25

26

27



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38918-12-09 דנאל פתרונוט תוכנה מתקדמים בע"מ נ' גיל סנפיר

דין

- 1
2
3
4
5 1. את תביעתה סומכת המבקשת על עילות של הפרת זכות יוצרים, גזל סוד מסחרי ועשיית
6 עושר ולא במשפט.
7
8 2. לטענת המשיב, תוכנת דנאל פותחה במקור עבור לקוח ששילם עבור הפיתוח ועל כן זכות
9 היוצרים בה אינו שייך למבקשת אלא ללקוחותיו.
10
11 המשיב לא צירף תצהיר לתשובתו ולא צירף ראיה שיש בה כדי לתמוך בטענתו. מנגד
12 המבקשת צירפה תצהיר מטעם דני גז, מיום 30.12.09, ממנו עולה שהמבקשת פיתחה את
13 תוכנת דנאל לפני כ- 15 שנה ומאז היא משווקת את התוכנה ומעניקה ללקוחותיה שירותי
14 תמיכה בתוכנה (סעיף 5). דני גז נחקר על ידי המשיב וגרסתו אודות פיתוח תוכנת דנאל
15 ושיווקה על ידי המבקשת לא נסתרה.
16
17 לפיכך, בשלב זה, אצא מנקודת הנחה שהמבקשת היא אשר פיתחה את תוכנת דנאל והיא
18 בעלת זכות היוצרים בה.
19
20 3. סעיף 47 לחוק זכות יוצרים, התשס"ח – 2007 (להלן: "החוק"), קובע:

"הפרת זכות יוצרים

21
22 **העושה ביצירה פעולה מהפעולות המפורטות בסעיף 11, או מרשה לאחר**
23 **לעשות פעולה כאמור, בלא רשותו של בעל זכות היוצרים, מפר את זכות**
24 **היוצרים, אלא אם כן עשיית הפעולה מותרת לפי הוראות פרק ד'."**
25

26
27 על פי הוראות סעיף 11 (1) הזכות הבלעדית להעתיק יצירה שמורה לבעל זכות היוצרים
28 ביצירה, ממילא העתקת יצירה מהווה הפרה של זכות יוצרים.
29

- 30 4. כאמור ביום 24.1.10 הגיש המומחה את חוות דעתו בה התייחס לקוד המקור של התוכנות
31 (להלן: "קוד המקור"), הממשקים בין התוכנות לבין המשתמשים ובכלל זה עיצוב המסכים
32 (להלן: "הממשקים" או "המסכים") ובסיס הנתונים, טבלאות ומבנה נתונים (להלן:
33 "בסיס הנתונים").
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38918-12-09 דנאל פתרונון תוכנה מתקדמים בע"מ נ' גיל סנפיר

- 1 5. לעניין קוד המקור כותב המומחה בחוות דעתו (סעיף 1.5): "על סמך עיון שלי בהם אני
2 מאשר כי שתי המערכות אכן נכתבו בשפות תכנות שונות לחלוטין ואני קובע כי לא בוצעה
3 העתקה של מרכיב זה של המערכות."
4
- 5 6. לעניין הממשקים כותב המומחה בחוות דעתו (סעיף 2.4): "...מלבד השוני חסר המשמעות
6 בשם המסך – "הגדרת חשבון" אצל דנאל ו"פרטי לקוח" אצל סנפיר – מצאתי שאכן
7 מדובר במסכים זהים כמעט לחלוטין מבחינות רבות..."
8
- 9 7. לעניין בסיס הנתונים כותב המומחה בחוות דעתו (סעיף 3.4): "...הזהות היא מלאה
10 לחלוטין מכל הבחינות האפשריות, ובעיקר מבחינת כמות השדות, סך השדות, שמות
11 השדות (למרות תרגומם כאמור לעיל), וסוגי המשתנים..."
12
- 13 8. בסיכום כותב המומחה בחוות דעתו (סעיף 4): "מצאתי כי קוד המקור לא הועתק, הממשק
14 למשתמש כן הועתק, ובסיס הנתונים הועתק גם הוא...תוכנת סנפיר מעתיקה חלקים
15 מהותיים מתוכנת דנאל. הן הממשק למשתמש, והן מבנה הנתונים של התוכנה, כל אחד
16 משניהם בפני עצמו הוא חלק מהותי של תוכנת דנאל, ועל אחת כמה וכמה בהצטברותם
17 ביחד. שניהם אכן הועתקו מתוכנת דנאל אל תוכנת ספיר"
18
- 19 9. בדיון, מיום 2.2.10 לא כפר בא כוח המשיב באמור בחוות דעתו של המומחה, ואף נסמך על
20 האמור בחוות הדעת (ש' 11 בעמ' 4 לפרוטוקול). לפיכך, נראה כי המבקשת עמדה בנטל
21 להראות בראיות מהימנות לכאורה שהמשיב העתיק חלקים מהותיים מתוכנת דנאל, ובה
22 במידה עמדה בנטל להראות סיכוי טוב לזכות בתביעתה בעילות של הפרת זכות יוצרים, גזל
23 סוד מסחרי, ועשיית עושר ולא במשפט.
24
- 25 10. על פי הוראות סעיף 11 לחוק זכאית המבקשת לעשות שימוש בלעדי בתוכנת דנאל, לכך יש
26 להוסיף שהמבקשת השקיעה משאבים ומאמצים במשך שנים רבות בשיווק תוכנת דנאל
27 באופן בלעדי. מנגד המשיב החל בשיווק תוכנת סנפיר רק לאחרונה והוא לא צירף כל ראיה
28 בקשר עם המאמצים או המשאבים שהשקיע בשיווקה. בנסיבות אלה, נראה כי הנזק
29 שייגרם למבקשת אם לא יינתן צו המניעה הזמני המבוקש עולה על הנזק העלול להיגרם
30 למשיב.
31
- 32 לכך יש להוסיף, כי אם בכל זאת תדחה תביעת המבקשת, ניתן יהיה לפצות את המשיב בגין
33 הנזק שייגרם לו ממתן צו המניעה הזמני.
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 38918-12-09 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ נ' גיל סנפיר

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

לפיכך, נוטה מאזן הנוחות לטובת מתן הסעד הזמני המבוקש.

סוף דבר

ניתן בזה צו מניעה זמני האוסר על המשיב ו/או מי מטעמו ו/או בעבורו למכור ו/או לשווק ו/או להציג ו/או לעשות כל שימוש ו/או לתת שירות תחזוקה ו/או פיתוח נוסף לתוכנת סנפיר ו/או תוכנה אחרת הדומה לתוכנת דנאל 2000 של המבקשת.

המשיב ישלם למבקשת את הוצאות הבקשה, ושכ"ט עו"ד בסך עשרים אלף ₪ בצירוף מע"מ.

מזכירות בית המשפט תמציא עותק מהחלטה זו לבאי כח הצדדים

ניתן היום, א' אדר תש"ע, 15 פברואר 2010, בהעדר הצדדים.

יהודה זפט, סגן נשיא