



## בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

לפני כבוד השופטת תמר אברהמי

תובעות  
1. דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ  
2. דנאל פתרונות פיננסיים בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד יובל גבעון

נגד

נתבע  
גיל סנפיר  
ע"י ב"כ עו"ד אופיר עומר

### פסק דין

1

2 "סיבוב נוסף" בהליכים בין גורמים המפתחים מערכות מידע לניהול נכסים פיננסיים ותיקי השקעות.

3

4

#### כללי

5 1. במועדים רלוונטיים לתובענה זו עסקה התובעת 1 בפיתוח מערכות מידע לניהול נכסים

6 פיננסיים ותיקי השקעות. בין השאר פותחה על ידה תוכנה המכונה "דנאל 2000" (תוכנת

7 דנאל).

8

9 תוך כדי ניהולו של ההליך נרכשה פעילותה של התובעת 1 ע"י התובעת 2 וכתב התביעה

10 תוקן תוך צירופה של האחרונה. למען הנוחות יעשה ככלל שימוש במונח "דנאל" ובגוף

11 יחיד ("התובעת") לצורך התייחסות לתובעות או מי מהן. במידת הצורך תצוין התייחסות

12 פרטנית.

13

14 2. גיל סנפיר, הנתבע, מנהל עסק בתחום התוכנה כעוסק מורשה, לרבות בתחום של ניהול

15 נכסים פיננסיים.

16



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1 לפני למעלה מעשור הגישה דנאל תובענה כנגד הנתבע בטענה כי הוא מפר את זכויותיה  
2 בתוכנת דנאל באמצעות תוכנה בשם "פינאנסר" אותה שווק ללקוחותיו (ת.א. 38918-12-  
3 09; ההליך הקודם).  
4  
5 בהליך הקודם ניתן צו מניעה זמני (החלטה מיום 15.2.2010, כב' השופט זפט) ובסופו  
6 של ההליך נקבע בפסק דין כי הנתבע הפר את זכויות היוצרים של דנאל בתוכנה, ניתן צו  
7 מניעה קבוע ונפסקו פיצויים (פסק דין מיום 9.4.2014, כב' השופטת ד"ר אגמון גונן).  
8  
9 4. בחודש ינואר 2015 הגישה דנאל את התובענה הנוכחית בה היא טוענת, כי למרות פסק  
10 הדין שניתן בהליך הקודם, לא חדל הנתבע מלהפר את זכויותיה ומשיווק תוכנה המפרה  
11 את זכויותיה או משיווק תוכנה שפותחה על בסיס התוכנה המפרה. דנאל עותרת לסעד  
12 כספי, צו מניעה וסעדים נוספים.  
13  
14 5. הנתבע דוחה את טענות התביעה וטוען כי דנאל איננה מרוצה מפסק הדין שניתן בהליך  
15 הקודם, כי עסקינן הלכה למעשה בניסיון לערער על פסק הדין שניתן; כי קיים באופן מלא  
16 את הוראות פסק הדין ואינו מפר כל דין; וכי דנאל מסרבת לקבל את הנתבע כמתחרה  
17 לגיטימי ומנסה להתישו בערכאות ולדחוק אותו מהשוק.  
18  
19 **התוכנות הרלוונטיות**  
20 6. ההליך הקודם עסק בתוכנת פינאנסר של הנתבע, וזו כונתה שם גם: "תוכנת סנפיר".  
21  
22 7. תוך כדי ההליך הקודם הגישה דנאל בקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט (בקשת הבזיון  
23 או הליך הבזיון). בקשת הבזיון התמקדה בתוכנה של הנתבע שכונתה "תוכנת פינאנסר  
24 החדשה", אשר נטען כי היא מפרה את צו המניעה הזמני שניתן בהליך. התוכנה בה עסק  
25 ההליך הקודם מכונה משכך לשם הבחנה, "תוכנת פינאנסר הישנה" (או תוכנת סנפיר).  
26  
27 8. בקשת הבזיון נדחתה (החלטה מיום 4.1.2012) וכך גם בקשת רשות ערעור לבית  
28 המשפט העליון (רע"א 1068/12 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ נ' גיל סנפיר  
29 – סנפיר תוכנה וייעוץ (21.6.2012) (החלטה ברע"א)). הנתבע טען כי תוכנת פינאנסר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 15-01-64303 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

1 החדשה אינה משווקת מאז 2013 והצהיר כי לא ידוע לו על לקוחות שעושים בה שימוש,  
2 שכן הוא פיתח תוכנה חדשה בשם "תוכנת תשואה" המשווקת ללקוחות.  
3  
4 9. ההליך הנוכחי עוסק בפינאנסר החדשה ובתשואה.

### הערות דיוניות ואחרות

7 10. בהסכמת הצדדים מונה כמומחה מטעם בית המשפט אותו מומחה שמונה בהליך הקודם,  
8 כמו גם בהליך לפי פקודת בזיון בית המשפט, עו"ד גד אופנהיימר (המומחה). חוות דעתו  
9 של המומחה הוגשה, הנתבע העביר למומחה שאלות הבהרה ואלה נענו (מסמך מיום  
10 3.5.2018; התשובות לשאלות הבהרה). יוער כי המומחה לא שש ליטול עליו את  
11 המינוי, אך לבסוף נעתר להפצרת בית המשפט לעשות כן. המומחה זומן תחילה לחקירה  
12 על חוות דעתו, אך בהמשך מצאו הצדדים לנכון לזוטר על זימונו.

14 11. ניסיונות להביא את הצדדים להסכמות לגופו של עניין או בדרכים חלופיות, לא נשאו פרי.

16 בתיק הונחו תצהירים מטעם הצדדים: מר דני גז מטעם דנאל (גז) והנתבע עבור עצמו.  
17 המצהירים נחקרו בחקירות נגדיות. הצדדים הגישו סיכומי טיעונים בכתב.

19 12. הפניה למוצגים שצורפו לתצהיר גז תסומן "תצ/\_\_\_ תובעת"; הפניה למוצגים שצורפו  
20 לתצהיר סנפיר תסומן "תצ/\_\_\_ נתבע".

22 הפניות אל עמודים ושורות הן הפניות לפרוטוקולים של הדיונים כפי שמופיעים במערכת  
23 נט-המשפט. הכל, אלא אם מצוין או משתמע אחרת.

### היחס בין ההליך הנוכחי להליך הקודם

26 13. בכתב התביעה טענה דנאל בין השאר כי הנתבע הפר ומפר את פסק הדין שניתן בהליך  
27 הקודם. לפי הטענה, תוכנת פינאנסר החדשה ותוכנת תשואה מבוססות על תוכנת  
28 פינאנסר הישנה שלגביה כבר נקבע כי היא מפרה את זכויותיה של דנאל וכבר ניתן לגביה  
29 צו מניעה קבוע.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1 בכתב הגנתו דחה הנתבע את טענות דנאל וטען כי זו מנסה להטעות את בית המשפט  
2 ומעוותת את פסק הדין שניתן בהליך הקודם. לטענת הנתבע, פסק הדין וצו המניעה הקבוע  
3 שניתן בגדרו חל אך ורק על תוכנת פינאנסר הישנה ולא על כל תוכנה אחרת שפותחה על  
4 ידו. הנתבע הוסיף כי תוכנת פינאנסר הישנה אינה בשימוש מאז 15.2.2010, וכי אף  
5 תוכנת פינאנסר החדשה אינה בשימוש מאז תחילת שנת 2013. אשר לתוכנת תשואה  
6 טען הנתבע כי מדובר בתוכנה "שונה", מתקדמת ומאוחרת" לשתי התוכנות הקודמות, וכי  
7 אם קיים בדל של דמיון בינה לבין התוכנות הקודמות, אין מדובר אלא בדמיון בלתי נמנע  
8 לאור הדרישות הפונקציונליות הנדרשות בתחום התוכנות של ניהול ההשקעות.  
9
- 10 פסק הדין שניתן בהליך הקודם כלל צו מניעה קבוע כדלקמן (ההדגשה היא במקור):  
11
- 12 **"ניתן בזאת צו מניעה קבוע כנגד הנתבע האוסר על הנתבע, בין בעצמו**  
13 **ובין באמצעות מי מטעמו, בין במישרין ובין בעקיפין, להפר את זכויותיה**  
14 **של התובעת בתוכנת דנאל 2000 ובכלל זה למכור או לשווק או להציג**  
15 **או לעשות כל שימוש או לתת שירות, תחזוקה או פיתוח נוסף לתוכנה**  
16 **שהיא נשוא כתב תביעה זה, או כל תוכנה דומה לה, שהועתקה על ידו**  
17 **תוך הפרת זכויותיה של התובעת" (סע' 11(א), עמ' 35 לפסק הדין).**  
18
- 19 15. צו המניעה ניתן בעקבות ניתוח וממצאים ובהם בין השאר, כי הנתבע העתיק מתוכנת דנאל  
20 את שני השלבים הראשונים והמהותיים הנדרשים בפיתוחה של תוכנה, וכן כי הפרת זכויות  
21 התובעת הייתה בוטה, נועדה להתעשר על חשבונה, ואין מדובר במפר תם לב (ר' למשל  
22 סיפא סע' 7 וסיפא סע' 9 לפסק הדין). ממצאים אלה הם חלוטים.  
23
- 24 16. ברמה העובדתית, לאחר חקירתו של הנתבע אין אלא לומר כי תוכנת פינאנסר החדשה  
25 ותוכנת תשואה (שהן למעשה אותה תוכנה – ר' בהמשך) נסמכות על תוכנת פינאנסר  
26 הישנה, תוך הכנסת שינויים שנועדו לצמצם את הדמיון הויזואלי בין התוכנות.  
27
- 28 17. עוד בחקירתו בהליך הקודם, העיד הנתבע כי מבחינת קוד המקור, העביר כ-5/6 (חמש  
29 ששיות) מפינאנסר הישנה (סנפיר) לפינאנסר החדשה, כאשר לשיטתו מדובר בהעברת  
30 קוד "שאינו מפר".





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

1

2 "ש. מה שאתה אומר שאם הוצאת שיטת בפיתוח נוסף זאת אומרת

3 שחמש שיטות מהקוד מקור, מהתוכנה הישנה לתוכנה החדשה.

4 ת. כן, אתה צודק אבל מדובר בקוד מקור שאינו מפר".

5

6 פרוטוקול דיון מיום 1.1.2012 בהליך הקודם (תצ'יא' תובעת), עמ' 15 ש'

7

13-11.

8

9

הגם שלא מיידית, הנתבע אישר נתון זה גם עתה:

10

11 "ש. ... אמרת בדיון הקודם שזה נכון ש-5/6 מפינסר החדשה מבוסס

12 על הקוד של סנפיר.

13

ת. לא נכון.

14

ש. מפנה לפרוטוקול מיום 1.1.12, עמ'... תסביר לי למה אז אישרת

15

שכ-5/6 מהקוד הועתק והודבק מפינסר הישנה לחדשה ועכשיו

16

אתה אומר שלא?

17

ת. מה שנכון הוא שכל קוד שהועתק כמו שהסברתי עם הוורד

18

שהעברתי חלקים מתוכנה אחת לשנייה זה קוד שאינו מפר.

19

לשאלת בית המשפט - לגבי 5/6 אם זה מה שאמרתי, אז זה נכון".

20

21

עמ' 57 ש' 15-25.

22

23 18. מהחקירה עלה כי מבחינת הנתבע, קוד מפר הוא רק קוד שגורם לוויזואליות המסכים

24

להיות דומה.

25

26 "ת. קוד מפר זה קוד שמייצר מסכים דומים לדנאל. קוד שמייצר מסכים

27

שהדמיון ניכר בהם. זה כל הסיפור של העתקה.

28

ש. מבחינתך רק קוד שיוצר תמונה של מסך שנראה קצת דומה

29

לתוכנה של דנאל הוא מפר ובו לא השתמשת.

30

ת. בדיוק".

31

32

עמ' 58, ש' 8-12.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונו תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

1

2 מבחינת הנתבע, המוקד הוא בתצוגה החיצונית. משכך, הוא גם סבור שתוכנה שנסמכת  
3 על התוכנה שניתן לגביה צו בהליך הקודם אינה נחשבת "דומה לה" (כלשון צו המניעה),  
4 בשל השינויים החזותיים.

5

6 **"בית המשפט: מעבר למה שאדוני אמר, אומר החוקר שכתוב שאתה**  
7 **לא יכול לעשות שימוש גם בכל תוכנה דומה לה, והוא שואל:**  
8 **איך תוכנה העושה שימוש ב- 5/6 מהתוכנה הקודמת, לא**  
9 **דומה.**

10 ת. אני יכול בקלות להראות לבית המשפט תוכנה שמציגה דבר  
11 מסוים על המסך, ולייצר על בסיסה תוכנה אחרת שמציגה דבר  
12 אחר על המסך, אחר לגמרי, כאשר מהתוכנה הראשונה לקחתי  
13 5/6.

14 **בית המשפט: אז כשאתה אומר "דומה לה" כוונתך רק לתצוגת**  
15 **המסך?**

16 ת. כן, רק לתצוגה של המסך".

17

18 עמ' 59 ש' 14-21.

19

20 19. אני מוצאת כי באופן בו פעל הנתבע, הוא הפר את צו המניעה שניתן בפסק הדין בהליך  
21 הקודם. צו המניעה לא רק אסר באופן כללי על הפרת זכויות התובעת בתוכנת דנאל, אלא  
22 גם אסר על הנתבע קונקרטי "לעשות כל שימוש... או פיתוח נוסף לתוכנה שהיא נשוא  
23 כתב תביעה זה, או כל תוכנה דומה לה...". קריאה טבעית של צו זה צריכה להוביל  
24 למסקנה כי הנתבע לא יכול היה לקחת את התוכנה שנקבע כי היא מפרה, ולעשות בה  
25 שימוש בדרך של עשיית שימוש ברוב הקוד ועדכון שנועד לצמצום דמיון חזותי.

26

27 20. בהמשך פסק הדין אדרש לסוגיה גם מההיבט הישיר של דיני זכויות יוצרים, להבדיל  
28 מההיבט הנדון בפרק זה, המתייחס לפרשנותו של פסק דין שכבר ניתן. יתכן כי אין חפיפה  
29 בין היבטים אלה. אולם כבר כאן ניתן להקדים ולציין כי לפי הפסיקה, הוויזואליה של תוכנה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונו תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1 אינה מכרעת. ניתן לקבוע קיומה של הפרת החלק הממשי והמהותי בתוכנה, גם אם  
2 התצוגה של התוכנות היא שונה.  
3
- 4 21. אוסיף, כי אולי ניתן היה להעלות על הדעת שימוש מינורי ברכיבים מתוך התוכנה הישנה,  
5 תוך הצגת ראיות על ביצוע עצמאי של שלבים שנקבע בהליך הקודם כי הועתקו. לא כך  
6 במקרה – כמו כאן – בו נעשה שימוש נרחב בתוכנה לגביה ניתן צו מניעה, שימוש שמטרתו  
7 הייתה לנסות ולחמוק מקביעת דימיון, וכאשר גם עתה, בדומה לאשר נקבע בהליך הקודם,  
8 עשה זאת הנתבע כדי לחסוך לעצמו עבודה ומשאבים.  
9
- 10 **ש" זה נכון יהיה להגיד שהזיכרון שלך לגבי מה שקרה עם תשואה**  
11 **חדשה יותר טוב סמוך למועד מאשר היום? האם נכון שב- 2012**  
12 **זכרת יותר טוב מאשר אתה זוכר היום?**  
13 **ת. אני לא יודע. אתה יכול להניח את זה.**  
14 **ש. מפנה לפרוטוקול מיום 1.1.12, עמ' 14. מקריא... האם נכון**  
15 **שפיתחתם את פיננסר החדשה ב- 3 חודשים ולא ב- 8 חודשים**  
16 **כמו שאמרת היום.**  
17 **ת. תבחר מה שאתה רוצה. אין לי תשובה. התחלתי בזה שאני לא**  
18 **יודע....**  
19 **....**  
20 **ש. ...אני אומר לך שאת פיננסר החדשה פיתחת ב- 3 חודשים**  
21 **ואומר לך שלא השקעת בזה מיליונים ואתה מסכים איתי.**  
22 **ת. נכון. יכולת לשאול את זה ישר".**  
23  
24 עמ' 53 ש' 7-29.  
25
- 26 **ש. ...קראת את פסק הדין של השופטת, ראית את המקומות בהם**  
27 **היא אומרת על קווי דמיון בתצוגת המסכים ושינית אותם? מה**  
28 **צריך לאפיין פה?**  
29 **ת. אכן, כל מה שהיה צריך לאפיין זה תצוגה של מסכים, אבל עדיין גם**  
30 **זה צריך לאפיין.**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

1 ש. ולכן זה לקח לך בסך הכל שלושה חודשים, כי כל שהיית צריך  
2 לעשות בין צו המניעה הקבוע לבין התוכנה החדשה, זה להזיז  
3 כמה כפתורים במסכים?  
4 ת. נכון, והסיבה לכך כי מערכת "סנפיר" פרט למסכים, הייתה אותה  
5 מערכת מקורית ועצמאית."

6  
7 עמ' 60 ש' 1-7. יצוין כי סיפא התשובה האחרונה נחזית כהתכשורת לרכיבים  
8 בפסק הדין הקודם.

9  
10 22. על רקע זה אין לתמוה כי הנתבע לא הציג מסמכי אפיון.

11  
12 ש. את אותם אפיונים חדשים של פיננסר החדשה אין לך  
13 להראות לנו?  
14 ת. הראיתי אותם. אה של פיננסר החדשה, לא.  
15 ש. איפה האפיונים?  
16 ת. הא, לא ראיתי לנכון להראות אותם.  
17 ש. יש לך אותם?  
18 ת. אני חושב שבחומר של המשפט אין לי אותו.  
19 ש. ואצלך במשרד יש?  
20 ת. אני חושב שלא."

21  
22 עמ' 55 ש' 4-11.

23  
24 גם המומחה מטעם בית המשפט מצא כי לא בוצע אפיון כולל של מערכת חדשה וצוין  
25 בחוות דעתו כי אין בידי הנתבע תיקי אפיון של מערכת כזו (סע' 2.4.3.3 לחוה"ד). יצוין  
26 כי לשאלת בית המשפט, אישר הנתבע כי הציג למומחה את כל המסמכים שהוא רואה  
27 בהם אפיונים (עמ' 55 ש' 16-17).

28

29







## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונו תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1 כמצוטט לעיל, הנתבע אישר כי פיתח את פינאנסר החדשה בחודשים ספורים ולא השקיע 23.
- 2 בכך משאבים גדולים (עמ' 53 ש' 27-29). בסמוך לכך, הוצבה לפני הנתבע הערכה לפיה
- 3 "יוצא לי 250,000 ₪ זה סדר הגודל שהשקעת בפיתוח פינאנסר החדשה". הנתבע אישר:
- 4 "ת. נכון. זיל הזול. אני יכול להסביר" (עמ' 54 ש' 2-4). ההסבר אותו נתן הנתבע: "...וכל
- 5 שנשאר לי לעשות זה לייצר מסכים חדשים" (עמ' 54 ש' 22-23). בהקשר זה מעניין
- 6 להפנות לתצהיר אותו נתן הנתבע בהליך הקודם (כחלק מהליך הבזיון) ובו הצהיר כי
- 7 פינאנסר החדשה היא "תוכנה עצמאית מקורית חדשה, פרי פיתוח עצמאי..." וכי לצורך
- 8 פיתוחה הושקעו כ-2 מיליון ₪ (סע' 7 ו-8.4 לתצהיר הנתבע תצ/ה' תובעת).
- 9
- 10 24. האמור אינו אלא דוגמאות.
- 11
- 12 25. הנתבע טוען כי אין להחיל את הצו שניתן בפסק הדין הקודם על תוכנות אחרות פרט לזו
- 13 שנדונה בו במפורש. לשיטתו, עמדה אחרת היא משום עיוות של פסק הדין והרחבתו על
- 14 כל תוכנה קיימת ועתידית שלו. דין טענה זו להידחות.
- 15
- 16 אכן, פסק הדין הקודם עסק רק בתוכנת פינאנסר הישנה (תוכנת סנפיר). הדבר צוין בו.
- 17 הדבר נכתב גם בהחלטה שניתנה ביום 23.6.2014 ע"י המותב שדן בהליך הקודם,
- 18 בעקבות מחלוקת שפרצה, זמן קצר לאחר פסק הדין, לגבי התוכנות הנוספות. ברם, נתון
- 19 זה אינו מסייע לנתבע שכן הדיון לעיל נובע ונסמך על קביעותיו של פסק הדין בהליך הקודם
- 20 ועל הצו שניתן בו. הצו אסר על "כל שימוש" בתוכנה הישנה. ביסוס תוכנות נוספות על
- 21 התוכנה הישנה, בפרט באורח שנעשה בפועל, הוא שימוש בתוכנה הישנה באופן שיש בו
- 22 כדי להפר את פסק הדין הקודם. אין מדובר בהרחבת פסק הדין על תוכנות שלא נדונו בו
- 23 אלא יישומו של פסק הדין. יוער כי בהחלטה מיום 23.6.2014 גם צוין כי אם יש לתובעת
- 24 טענות לגבי תוכנה שאינה תוכנת סנפיר, "עליה לנקוט בהליכים משפטיים מתאימים".
- 25
- 26 26. עוד טוען הנתבע כי ככל שהטענה היא להפרה של פסק הדין הקודם, היה על התובעת
- 27 לפתוח בהליך לפי פקודת בזיון בית המשפט ולא להתחיל הליך חדש. גם דין טענה זו
- 28 להידחות.
- 29



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

27. תחילה יש לומר כי התובעת כבר הגישה בהליך הקודם בקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט, וזאת בהתייחס לצו הזמני שניתן ולתוכנת פינאנסר החדשה. הליך הבזיון לא צלח. אולם זאת במידה רבה מטעמים הקשורים באופיו של הליך בזיון. בית המשפט המחוזי סבר כי השאלה העולה בגדר הליך הבזיון דומה לזו המתעוררת בתיק העיקרי ולכן אין מקום לדון בה באותו שלב. בית המשפט העליון דחה בקשה למתן רשות ערעור תוך שהוא מצייין כי מדובר ב"מקרה גבולי", וכי לנוכח משמעות הפעלת סנקציה לפי פקודת בזיון בית המשפט דוההלכה שאין למהר לעשות שימוש במנגנון זה, אין להתערב בהחלטה שלא להפעיל סנקציה כאמור. בד בבד מצא בית המשפט העליון להוסיף: "...יש להדגיש, ומבלי לקבוע עמדה, שהמסקנה שאין להורות על סנקציה עונשית מכח פקודת בזיון בית המשפט אינה אומרת בהכרח שלא הייתה הפרה..." (סע' 6 להחלטה ברע"א).
- במצב דברים זה, אין לתמוה על כך שהתובעת מצאה לנכון לפתוח בעניין כל ההפרות הנטענות הליך נפרד, להבדיל מפנייה נוספת לפי פקודת בזיון בית המשפט.
28. על האמור ניתן ולהזכיר כי הליך לפי פקודת בזיון בית המשפט נועד להיות הליך מהיר ויעיל, ואין הוא הולם מקרה בו יש צורך בבירור מקיף, בליבון עובדתי, בדיון בפרשנות צו שיפוטי, וכדומה (ר' למשל: ע"פ 7168/22 מסורת התורה בני ברק (ע"ר) נ' ישיבת פוניבז' בע"מ (9.8.2023), סע' 42; בר"מ 7374/09 מדינת ישראל נ' אגימורה (21.10.2009), סע' 13). מאפיינים אלה מתיישבים עם העלאת טענות הפרה בגדר הליך נפרד. אחד הטעמים שהזכיר בית המשפט העליון בדחותו את הבקשה למתן רשות ערעור בהליך הבזיון היה "הדרישה לכיוון פרשנות חד משמעית שיש ליתן להחלטה שיפוטית מקום בו יש בקשה לנקוט בהליכים לפי פקודת הבזיון" (סע' 6 להחלטה ברע"א).
- יוער כי בהליך נפרד, הטוען להפרת זכויות גם אינו מוגבל לטענות הפרה של צו, והוא יכול להעלות ולנסות להוכיח גם טענות ועילות נוספות.
29. לא נעלם מעיני כי בהחלטה ברע"א העלה בית המשפט העליון את האפשרות שהתובעת תפנה לבית המשפט בבקשה למתן צו מניעה חדש ואז גם תבקש מבית המשפט להגדיר בצורה ברורה יותר על איזה תוכנות נוספות יחול צו כאמור. הדבר הועלה כאפשרות גרידא ואין לומר כי התובעת הייתה מנועה מנקיטה בדרך דיונית אחרת.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 15-01-64303 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

1  
2 לקראת סיום פרק זה ניתן לדלות מתוך התיאור לעיל מספר פרטים ולהניחם זה בצד זה: 30.  
3 בהליך הקודם ציין בית המשפט ציין כי השאלה שעלתה לדין בבקשת הבזיון (שעסקה  
4 בתוכנת פינאנסר החדשה) דומה לזו המתעוררת בתיק העיקרי; בית המשפט העליון מצא  
5 כי המקרה שלפניו גבולי וכי דחיית בקשת הבזיון אינה אומרת בהכרח שלא הייתה הפרה;  
6 וכאשר ניתן מאוחר יותר פסק הדין בהליך העיקרי, מצא בית המשפט לנכון לציין "כי עניינו  
7 של פסק הדין הוא אך בתוכנת סנפיר [תוכנת פינאנסר הישנה – ת.א.], אם כי, מטבע  
8 הדברים, לפסק הדין עשויות להיות השלכות גם לעניין תוכנת פינאנסר החדשה" (סיפא  
9 סע' 1 לפסק הדין). שילובם של דברים אלה מחזק את המסקנה, שלא לומר – מעלה מתוך  
10 עצמו, כי עיסוק בתוכנות נוספות של הנתבע, ובוודאי תוכנת פינאנסר החדשה, יכול להוביל  
11 למסקנה של הפרת פסק הדין שניתן בהליך הקודם.

12  
13 סיכומה של סוגיה זו: הנתבע הפר את פסק הדין בהליך הראשון בדרך בה עשה שימוש 31.  
14 בתוכנת פינאנסר הישנה לצורך תוכנת פינאנסר החדשה. כפי שנראה, ממילא נכון הדבר  
15 גם לגבי תוכנת תשואה.

### על גרסת הנתבע ועל "הלכת חיון"

16  
17  
18 גרסתו של הנתבע הייתה מוקשית לאורכה ולרוחבה. הציטוטים לעיל אולי נתנו טעימה גם 32.  
19 מעדותו המאתגרת בחקירתו הנגדית.

20  
21 דגש מיוחד ראוי בעניין זה לתת לעמדתו של הנתבע לגבי תוכנת תשואה. 33.  
22

23 בכתב ההגנה טען הנתבע, כנזכר, שתשואה היא תוכנה "שונה, מתקדמת ומאוחרת"  
24 לתוכנת פינאנסר הישנה ותוכנת פינאנסר החדשה, וכי אם קיים בדל של דמיון בינה לבין  
25 התוכנות הקודמות, אין מדובר אלא בדמיון בלתי נמנע לאור הדרישות הפונקציונליות  
26 הנדרשות בתחום התוכנות של ניהול ההשקעות (סע' 25.3 לכתב ההגנה). הנתבע הדגיש  
27 כי תוכנת תשואה היא "תוכנה חדשה ביחס לתוכנות סנפיר או פינאנסר החדשה" ואין לה  
28 קשר להליך (סע' 33 לכתב ההגנה ור' למשל גם סע' 80 שם).  
29



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1 34. אלא מאי? בהליך התברר כי תוכנת תשואה אינה אלא תוכנת פיננסר החדשה, לאחר  
2 שינוי שם.  
3  
4 "ת. מערכת סנפיר השנייה ואילך בין אם זה תשואה ובין אם זה פיננסר  
5 מאותה נקודת זמן של ספטמבר 2010, יש לנו מערכת שאינה  
6 מפרה. להגיד בדיוק באיזה יום אותה תוכנה שהתקדמה (העד  
7 מראה בידו קו עולה). הלקוחות כל יום מקבלים גרסה. באיזה  
8 שהוא יום החלטנו לשנות את השם למערכת תשואה...  
9 **בית המשפט: לאור התהליך שתיארת לגבי שינוי יומי, מה המשמעות**  
10 **של אמירה שמערכת נכנסת לשוק במועד כזה או אחר?**  
11 ת. צריך לקבוע איזה שהוא יום שמהיום קוראים לזה מערכת תשואה.  
12 **בית המשפט: האם לאור תשובתך צריך להבין שהאמירה שמערכת**  
13 **נכנסה לשוק משמעותה למעשה היום שבו התחלנו לקרוא לה**  
14 **תשואה?**  
15 ת. כן.  
16 ש. זאת אומרת שהייתה מערכת פיננסר החדשה ויום אחד קיבלת  
17 החלטה לשנות את השם שלה ולקרוא לה תשואה.  
18 ת. כן".  
19  
20 עמ' 51 ש' 11-21.  
21  
22 "ש... האם שינוי השם מפיננסר החדשה לתשואה נעשה אז,  
23 כשהתחברת עם קו מנחה?  
24 ת. כן. בעצם קו מנחה רצו שם חדש.  
25 ...  
26 ש. אתה זוכר אם זו הייתה דרישה של קו מנחה לשנות את שם  
27 התוכנה מפיננסר החדשה לתשואה?  
28 ת. זאת לא הייתה דרישה שלהם. ישבו, עשינו ישיבה, רצו שם חדש  
29 וניתן שם חדש.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

1 ש. זאת אומרת שאחרי הישיבה לקחת את תוכנת פיננסר החדשה

2 ושינית את שמה לתשואה?

3 ת. זה סמנטי בלבד. כבר אמרתי את זה".

4

5 עמ' 60 ש' 24 – עמ' 61 ש' 10.

6

7 ור' למשל גם:

8

9 ש. את עיקר השינויים עשית בין פיננסר החדשה לתשואה?

10 ת. לא. עשיתי את עיקר השינויים בין סנפיר לפיננסר החדשה".

11

12 עמ' 62 ש' 8-9.

13

14 35. לא נעלם מעיני כי עם חלוף השנים ובשים לב לדרישות רגולטוריות וצרכים אחרים, הוכנסו

15 שינויים בתוכנות אותן שיווק הנתבע וממילא נוצר פער בין לבין התוכנה הישנה, אשר על

16 בסיסה נוצרו. לכך עוד נידרש. אולם בכל הנוגע לגירסה שהובאה לפני בית משפט, יש

17 לומר כי הנתבע בחר להציג מצגי שווא של תוכנות נפרדות, שונות, שכל דמיון ביניהן הוא

18 מקרי.

19

20 36. מצג שווא של בעל דין בנושא כה מהותי, מעורר קושי של ממש. לפי גישה שהובעה

21 בפסיקה בעניין חיון (ע"א 765/18 חיון נ' חיון (1.5.2019)), יכול להיות בכך כדי להטות

22 את הכף. באותו מקרה פסק השופט שטיין בין השאר, כי "שקרים... של בעל דין הנוגעים

23 לעניינים המצויים בליבת המחלוקת – הם לבדם – צריכים היו לשמש בסיס לדחיית תביעתו

24 ללא צורך בניתוח ראיות נוספות" (סע' 26 לפסק הדין) וכי "התרופה הנכונה נגד מסירת

25 עדות שקר על ידי בעל דין – כאשר העדות מתייחסת לעניין מהותי להתדיינות ונמסרת

26 בידועין מתוך כוונה להטות את תוצאת המשפט – היא מתן פסק דין לחובת השקרן" (שם,

27 בסע' 35). השופטים האחרים בהרכב בעניין חיון הצטרפו לתוצאה של דחיית ערעור.

28



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 15-01-64303 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1 37. צדדים להליכים משפטיים מרבים לטעון כי הצד האחר לא העיד אמת. אין תמה אפוא כי  
2 מאז ניתן פסק הדין בעניין **חיון**, שוזרים אותו עורכי דין רבים בטיעוניהם, וראוי להביא את  
3 המשך הפסיקה שניתנה בעניין זה בבית המשפט העליון.  
4
- 5 38. לפני חודשים ספורים שב השופט שטיין על עמדתו כי "בעל דין שמסר לבית המשפט,  
6 בידועין, עדות שאינה אמת בנושא מרכזי למשפט – יחרוץ בית המשפט את הדין לחובתו"  
7 (ע"א 6460/21 פרץ נ' כהן (18.6.2023) (עניין פרץ), סע' 1), והוסיף: "בעלי הדין בהליך  
8 אזרחי חבים לבית המשפט חובת-אמת. חובה זו דורשת מכל אחד מבעלי הדין לפרוש  
9 בפני בית המשפט את מסכת העובדות הרלבנטיות לפי מיטב ידיעתו ואמונתו, באופן מלא  
10 וללא כחל ושרק (ראו:...). לפיכך, בעל דין אשר שיקר בעדותו בפני בית המשפט או הסתיר  
11 מבית המשפט, בידועין, ראייה חשובה, ובשל כך ניתן נגדו פסק דין – אין לו אלא להלין על  
12 עצמו..." (שם, בסע' 5).  
13
- 14 בהמשך פסק דינו בעניין **פרץ**, שניתן בהרכב ובהסכמה, פירט השופט שטיין מספר כללים  
15 ראייתיים (סע' 47) והוסיף, כי התפיסה שבבסיס עניין **חיון** היא, כי במקרים "...שבמרכזם  
16 ניצב בעל דין שפיו ולבו אינם שווים ואשר מסתיר מבית המשפט, בידועין, עובדות חשובות  
17 או מסמכים חשובים. ... קיצור הדרך שהותווה בהלכת חיון בעבור ערכאות דיוניות עדיף  
18 בהרבה על-פני הליכתן בשדות שקרים ופסיעתן בשביליהם העקלקלים של חצאיי-אמת.  
19 ודוק: אין מדובר כאן בקידומה של יעילות בהקצאת המשאבים השיפוטיים, ותו לא – דבר  
20 המבורך כשלעצמו. הלכת חיון נטועה היטב במוסר ובצדק הבסיסי, שכן אין זה צודק, אין  
21 זה ראוי, ואין זה מוסרי לאפשר לבעל דין להיבנות משקריו, מהסתרות ומחצאיי-אמת  
22 שבפיו; וממילא אין זה צודק ונכון לאפשר לבעל דין כזה לכלות משאבים שיפוטיים על  
23 חשבונם של בעלי דין אחרים שמחכים לפסק דין או ליומם בבית המשפט" (שם, בסע' 49).  
24
- 25 39. בדחותה בקשה לדיון נוסף על פסק הדין בעניין **פרץ**, ציינה הנשיאה חיות בין השאר, כי  
26 ההכרעה בעניין **פרץ** הסתמכה על אי הרמת נטל ראייה בהליך אזרחי וכי הקביעות בו  
27 המתייחסות לכללים הראייתיים שנזכרו בעניין **חיון**, היו למעלה מן הנדרש ואין בהן משום  
28 קביעת הלכה (דנ"א 5046/23 פרץ נ' כהן (17.7.2023), סע' 11).  
29



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 15-01-64303 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1 השופט עמית מצא "להסתייג קמעא מהדברים הנחרצים שנאמרו בעניין חיון" (ע"א  
2 7862/22 דכנאס נ' דפראוי (20.7.2023), סע' 23). לשיטתו, האמור בעניין חיון (כפי  
3 שצוטט לעיל מתוך סע' 35 לאותו פסק דין) אינו מתיישב "עם הכלל הראייתי של "פליגין  
4 דיבורא". כלל זה, ...מבוסס על הגיון כללי, על ניסיון החיים והניסיון השיפוטי, והכל  
5 בהתחשב בנסיבות העניין ו"אותות האמת" שהלכו והתגלו במהלך המשפט... לבית  
6 המשפט יש... פרוגטיבה לפצל בין חלקי העדות ולברור את חלקי האמת, והדברים  
7 משתמעים גם מהוראת סעיף 57 לפקודת הראיות..."; עוד צוין כי "הניסיון השיפוטי מלמד  
8 כי עדים משקרים או טועים או סותרים את עצמם מכל מיני סיבות" (שם).  
9
- 10 בחלוף ימים ספורים, הבהיר השופט שטיין, במענה להסתייגותו של השופט עמית, כי  
11 "הלכת חיון אינה נוגעת לעדים באופן כללי, כי אם אך ורק לעדותו של בעל דין" וכן כי  
12 הלכת חיון מתייחסת למקרים בהם שקריו של בעל הדין יורדים לשורש העניין. "ממילא  
13 ברור כי הלכת חיון כלל אינה מתייחסת למקרים בהם נתגלו סתירות או טעויות בעדותו של  
14 בעל הדין, ואף לא למקרים בהם נמצא כי בעל הדין משקר בנושאים אשר אינם נוגעים  
15 לליבת המחלוקת. במקרים אלה, בהם הלכת חיון אינה עוסקת, בהחלט רשאי בית  
16 המשפט לקבוע ממצאים עובדתיים בשיטת פליגין דיבורא – ככל שישנם סממני אמת  
17 מובהקים בחלקים אחרים של עדותו של בעל הדין, אשר מצדיקים את קבלתם חרף  
18 שקריו. בעניין אחרון זה, דברים של השופט עמית מקובלים עלי" (ע"א 3589/23 קדוש נ'  
19 גנדלר (1.8.2023), סע' 34-35). השופט שטיין הדגיש עם זאת, כי כאשר בעל דין מוסר  
20 בידועין עדות שקר בנושא שיוּרד לשורש תביעתו או הגנתו, יש לדחות את התביעה או את  
21 ההגנה, וחזר על טעמיו לעמדה זו (שם, בסע' 36-37).  
22
- 23 במקרה שלפני אין צורך להידרש לעמדות השונות או להיכנס לעומקן של סוגיות ראייתיות  
24 כגון אלה. לעיל נמצא ממילא כי הנתבע הפר את פסק הדין שניתן כנגדו בהליך הקודם,  
25 ולמעשה די בכך כדי לקבל את עיקרה של התביעה כלפיו. העובדה שעדותו של הנתבע  
26 הייתה רעועה ובחירתו להציג בבית משפט מצגים שהקשר בינם לבין המציאות היה רופף,  
27 אם בכלל, אך מחזקות את המסקנה כי יש לחייבו בדיון.  
28



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

1 עקרונית ניתן לחתום בשלב זה את שאלת האחריות בפסק הדין. למען הזהירות והשלמת  
2 התמונה אדרש להלן גם להיבט של הפרת זכויות יוצרים per se, היינו – טענה להפרת  
3 זכויות יוצרים להבדיל מהטענה של הפרת פסק הדין שניתן בהליך הקודם.  
4

### זכויות יוצרים

#### כללי ופינאנסר הישנה

7 44. התובעת טוענת כי תוכנות הנתבע מפרות את זכויות היוצרים שלה בתוכנת דנאל.  
8

9 עצם קיומן של זכויות יוצרים בנות הגנה בתוכנת דנאל כבר נקבע בהליך הקודם ולא היה  
10 שנוי למעשה במחלוקת. לפי הצהרה הנזכרת גם בפסק הדין בהליך הקודם ולא נסתרה,  
11 לאורך השנים הושקעו בתוכנת דנאל למעלה מ-12 מיליון דולר (סע' 5 לתצהיר גז).  
12

13 השאלה העומדת על הפרק היא אם הופרו זכויות אלה.  
14

15 45. כפי שנפסק, "זכות יוצרים איננה נותנת למחבר מונופולין, ועל כן אם הוכח ששתי יצירות  
16 שוות נוצרו באופן בלתי תלוי אחד מהשניה, אין המחבר הראשון זכאי לכל סעד שהוא נגד  
17 המחבר השני. זכות היוצרים היא בעיקרה זכות למנוע מאדם אחר לקחת לעצמו את פרי  
18 עמלו של היוצר" (ע"א 559/69 אלמגור נ' גודיק, פ"ד כד(1) 625 (14.7.1970) (עניין  
19 אלמגור), סע' 4.א). "זכות היוצרים... מתמקדת בהגנה על תהליך היצירה ועניינה במניעת  
20 העתקה" (ע"א 8191/16 דיאליט בע"מ נ' הרר (17.6.2019), סע' 68).  
21

22 46. הפרת זכות יוצרים בדרך של העתקה יכולה להיות מוכחת בראיות ישירות. אולם, אין  
23 הכרח שההוכחה תהיה על דרך של ראיות ישירות, אלא "ניתן להסיק שהנתבע העתיק  
24 מיצירת התובע, כאשר לנתבע היתה אפשרות של גישה ליצירת התובע, וכאשר הדמיון בין  
25 שתי היצירות הוא כזה, שאין זה סביר להניח, שדמיון זה הוא פרי של מקרה או של סיבה  
26 אחרת, מלבד העתקה" (עניין אלמגור, סע' 4.ה).  
27

28 לתוקפן העדכני של ההלכות בעניין אלמגור ר' ע"א 7996/11 סייפקום בע"מ נ' רביב  
29 (18.11.2013) (עניין סייפקום), סע' 27; ע"א 10242/08 מוצפי נ' קבלי (10.10.2012),  
30 סע' 26.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 15-01-64303 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1
- 2 .47 בפסק הדין בהליך הקודם נקבע בין השאר, כי בתוכנת פינאנסר הישנה העתיק הנתבע
- 3 מתוכנת דנאל את שני השלבים הראשונים והמהותיים הנדרשים בפיתוחה של תוכנה, וכי
- 4 הפרת זכויות התובעת הייתה בוטה ונועדה להתעשר על חשבונה.
- 5
- 6 .48 הקביעה לגבי העתקת "שני השלבים הראשונים והמהותיים הנדרשים בפיתוחה של
- 7 תוכנה" (סיפא סע' 7 לפסק הדין), מתייחסת לשלושת שלבי הפיתוח של תוכנה כפי שפורטו
- 8 בפסיקה: שלב האיפיון (הגדרת הדרישות); שלב התכנון (העיצוב); ושלב התכנות.
- 9
- 10 ר' ע"א 4667/08 הר עוז נ' סערת תוכנה בע"מ (15.2.2011) (עניין הר עוז); ע"א
- 11 2392/99 אשרז עיבוד נתונים בע"מ נ' טרנס בטון בע"מ, פ"ד נז (5) 255
- 12 (22.7.2003), סע' 14; ע"א 139/89 הרפז נ' אחיטוב, פ"ד מד(4) 16 (29.8.1990)
- 13 (עניין הרפז), סע' 5. ר' בעניין זה גם מיכל שור-עופרי "הגנת תוכנת מחשב" יוצרים זכויות:
- 14 קריאות בחוק זכות יוצרים (מיכאל בירנהק וגיא פסח עורכים) 491 (2009) (שור-
- 15 עופרי).
- 16
- 17 .49 לפי הפסיקה, שלב האיפיון ושלב התכנון הם "השלבים החשובים והמרכזיים בהליך
- 18 פיתוחה של תוכנת מחשב. הם אשר קובעים את המבנה הכולל של התוכנה, את עיצובה
- 19 הפנימי ואופיה. עיקר הזמן המושקע בפיתוח תוכנה... מוקדש לשלבים אלו. השלב
- 20 השלישי, שלב התכנות, הוא שלב טכני בעיקרו, אשר עניינו בתרגום עיצוב התוכנה ממצב
- 21 של תרשימים סכמטיים לשפת מחשב. הזמן המוקדש לו הוא מועט יחסית, ומידת
- 22 היצירתיות הטמונה בו פחותה" (עניין הרפז, סע' 6).
- 23
- 24 דברים אלה מהווים עד היום הנחת היסוד בפסיקה (טוני גרינמן זכויות יוצרים כרך א' (מה'
- 25 שלישית 2020) (גרינמן), עמ' 249).
- 26
- 27 .50 ההגנה המתוארת בעניין הרפז נחשבת לגישה מרחיבה. לפי גישה אחרת, שהתפתחה
- 28 בארה"ב לאחר עניין הרפז, יש לצמצם את ההגנה הניתנת לחלקי תוכנה שאינם מילוליים,
- 29 כלומר במקרה בו אין העתקה של קוד התכנות (גרינמן, עמ' 250-257; שור-עופרי, עמ'
- 30 500-499). קיומה של גישה מצומצמת נזכרה בפסיקת בית המשפט העליון ללא הכרעה
- 31 (עניין הר עוז, סע' 19).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונו תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1
- 2 51. לא הייתה מחלוקת בהליך הקודם כי הנתבע לא העתיק את קוד המקור של תוכנת דנאל.
- 3 פסק הדין בהליך הקודם נדרש להלכת הרפז וכן לגישה שהתפתחה בארה"ב מאוחר יותר
- 4 והביא, תוך תמיכה, את הרציונל שבבסיס הגישה אשר מצמצמת את ההגנה כאשר אין
- 5 העתקה של הקוד. לאחר זאת וגם על יסוד הגישה המצמצמת ולטעמים העומדים בבסיסה,
- 6 קבע בית המשפט בהליך הקודם כי הנתבע העתיק רכיבים משמעותיים ומהותיים והפר
- 7 באופן בוטה את זכויות התובעת.
- 8
- 9 52. מומחה בית המשפט קבע לגבי תוכנת פינאנסר הישנה (תוכנת סנפיר), כי הממשק
- 10 למשתמש "הועתק גם הועתק" (כלשונו) מתוכנת דנאל<sup>1</sup>, וכך גם בסיס הנתונים. אותר
- 11 דמיון חזותי ופונקציונאלי רב בין זוגות מסכים ודמיון כמעט מוחלט במבנה בסיס הנתונים
- 12 של שתי המערכות (פינאנסר הישנה למול דנאל). בסולם של 0 עד 10 הוערכה רמת הדמיון
- 13 כ"לפחות 9.5" (סע' 4.2 לתצ/9 תובעת).
- 14
- 15 53. הנתבע טען בהליך הקודם בין השאר, כי אמנם עשה שימוש ברעיון של התובעת, אולם כי
- 16 נתן לרעיון ביטוי מוחשי ויישום אחר ושונה, תוך השקעה של למעלה ממיליון ש"ח ושעות
- 17 פיתוח רבות. נטען כי מסכים מסוימים אמנם עוצבו באופן דומה לתוכנת דנאל, אך מקורו
- 18 של הדמיון הוא בייעודן הזוהה של התוכנות ובצרכים הפונקציונאליים והנתונים הדומים
- 19 אשר הזנתם לתוכנה מחייבת המציאות (סע' 2 לפסק הדין בהליך הקודם). בפסק הדין
- 20 בהליך הקודם, דן בית המשפט בסוגיית ההשלכה של דמיון אשר נובע מצרכים
- 21 פונקציונאליים, כמו גם בפסיקה העוסקת בכך, ובפרט עניין **סייפקום** בו נדונה סוגיה זו
- 22 בהרחבה (בהקשר שרטוטים). לאחר התייחסות ועמידה על האינטרסים השונים והמטרות
- 23 החברתיות, קבע בית המשפט כי גם אם מתקבלת הטענה שיש מספר מצומצם של דרכים
- 24 לבטא את הרעיון שבבסיס תוכנת דנאל, במקרה שנדון הוכח ובוסס כי בוצעה העתקה.
- 25
- 26 54. כל האמור נקבע לגבי תוכנת פינאנסר הישנה.
- 27
- 28

<sup>1</sup> לשאלת הדין הרלוונטי להגנה על ממשקי משתמש לאחר כניסתו לתוקף של חוק העיצובים, תשע"ז-2017 ר' גרינמן עמ' 255-256.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונו תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1 פינאנסר החדשה
- 2 55. עניינה של תוכנת פינאנסר החדשה עלה בהליך הקודם אך לא הוכרע בו, והוא עומד לדיון
- 3 בהליך הנוכחי (ר' לעיל הפרק העוסק ביחס בין ההליכים).
- 4
- 5 56. בהליך הנוכחי נמצא, עובדתית, כי תוכנת פינאנסר החדשה לא פותחה באופן עצמאי אלא
- 6 נסמכה על תוכנת פינאנסר הישנה. הפיתוח היה מהיר וזול יחסית, לאור ההסתמכות
- 7 הנרחבת על רכיבים בתוכנה הקודמת וממילא על תוכנת דנאל. לא בוסס קיומו של איפיון
- 8 עצמאי ועיצוב עצמאי. בדומה לעניין פינאנסר הישנה, גם עתה פטר עצמו הנתבע מביצוע
- 9 פעולות מהותיות. פעולותיו התרכזו ברמת הניראות: שינויי תיכנות אשר נועדו להביא לכך
- 10 שהתוכנה לא תראה וויזואלית כה דומה לתוכנת דנאל.
- 11
- 12 57. בפסיקת בית המשפט העליון הודגש כי בבחינת השאלה אם הועתקה תוכנת מחשב יש
- 13 מורכבות שנובעת בשל היכולת לבצע שינוי בנראות: "...בשל האפשרויות הטמונות בשלב
- 14 התכנות, ניתן להעתיק שלבים קודמים בפיתוח התוכנה מבלי שהדבר יראה למראית עין
- 15 ראשונית בתצוגה הוויזואלית על מסך המחשב" (עניין הרפז, סע' 6). השוו: "אני יכול
- 16 בקלות להראות לבית המשפט תוכנה שמציגה דבר מסוים על המסך, ולייצר על בסיסה
- 17 תוכנה אחרת שמציגה דבר אחר על המסך, אחר לגמרי, כאשר מהתוכנה הראשונה לקחתי
- 18 5/6" (עדות הנתבע, עמ' 59 ש' 17-19).
- 19
- 20 בשל כך "יש לפנות למבחן המשפטי הרחב, הפורש את הגנת זכויות היוצרים מעבר
- 21 לרכיבים החיצוניים או המילוליים של היצירה", ונמצא כי ההגנה משתרעת מעבר לקוד
- 22 התוכנה וניתנת גם לצורה, למבנה, להזנת המשתמש, לסדר ולארגון של התוכנה. כאשר
- 23 קיים דמיון מובהק (בין תוכנת מחשב אחת לרעותה) בארגון, בסדר ובמבנה, ייחשב הדבר
- 24 כהפרה של החלק הממשי והמהותי ביצירה, אף אם התצוגה האודיוויזואלית של התוכנות
- 25 הוא שונה (שם).
- 26
- 27 58. כפי שראינו, הקביעה בהליך הקודם כי תוכנת פינאנסר הישנה הפרה את זכויות התובעת
- 28 בתוכנת דנאל, ניתנה לא רק על בסיס הלכת הרפז אלא גם על יסוד הנחה כי יש לתת
- 29 הגנה מצומצמת יותר במקרה בו לא הועתק הקוד.
- 30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1 59. עוד נזכיר כי לפי הפסיקה, "זכות היוצרים היא בעיקרה זכות למנוע מאדם אחר לקחת  
2 לעצמו את פרי עמלו של היוצר" (עניין אלמגור). צורך בהוכחת גישה ודמיון בין יצירות הוא  
3 חלק מהתנאים הדרושים כאשר אין ראיות ישירות (שם).  
4
- 5 60. במקרה שלפנינו יש כבר ממצאים ראייתיים חלוטים כי תוכנת פינאנסר הישנה היא העתקה  
6 של תוכנת דנאל. על רקע זה וגם על יסוד הפסיקה הנזכרת, נראה כי במקרה כמו זה  
7 שלפנינו, בו נוטלים תוכנה אשר מפרה בבטות זכות יוצרים ומכניסים בה שינויים שנועדו  
8 להוביל להבדלי נראות במסכים, גם התוכנה המתקבלת לאחר שינויים חיצוניים כאלה היא  
9 תוכנה המפרה זכויות יוצרים. הדבר עולה בקנה אחד עם ההבחנה בין רעיון (שאינו מוגן)  
10 לבין דרך הביטוי על רעיון (שהיא המוגנת), ועם גישות המבקשות לצמצם את היקף ההגנה  
11 על תוכנה.  
12
- 13 61. על כך ניתן להוסיף כי מונחת לפנינו חוות דעת של מומחה בית המשפט גם לגבי פינאנסר  
14 החדשה. יוזכר כי מומחה בית המשפט בהליך הנוכחי הוא אותו מומחה ששימש בהליך  
15 הקודם.  
16
- 17 למעשה, בהליכים בין הצדדים נתן המומחה שלוש חוות דעת:  
18 א. חוות דעת אחת ניתנה כחלק מהדיון בבקשה לסעד זמני בהליך הקודם, ועסקה  
19 בתוכנת פינאנסר הישנה (חוה"ד הראשונה).  
20 ב. חוות דעת שנייה הוגשה בהליך הקודם כחלק מהדיון בבקשת הבזיון שם, ועסקה  
21 בעיקר בתוכנת פינאנסר החדשה (תצ/9 תובעת; חוה"ד השנייה).  
22 ג. חוות דעת נוספת הוגשה בהליך הנוכחי, והתרכזת בעיקר במערכת שהוצגה כתוכנת  
23 תשואה (חוה"ד השלישית או חוות הדעת).  
24
- 25 62. מינויו של המומחה בוצע בהסכמת הצדדים. המומחה לא נחקר על חוות דעתו ואין אלא  
26 לומר בקצרה כי לא מצאתי טעם שלא לקבל את ממצאיו.  
27
- 28 למען הסדר הטוב יוזכר כי מעת שבית המשפט ממנה מומחה מטעמו, סביר להניח שבית  
29 המשפט יאמץ את ממצאיו, אלא אם כן נראית סיבה בולטת לעין שלא לעשות זאת (ע"א  
30 5681/19 דאוד ח. אחזקות והשקעות בע"מ נ' דניה סיבוס בע"מ (5.11.2020), סע' 3;



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 15-01-64303 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1 ע"א 9323/04 מיצר לפיתוח בע"מ נ' שותפות בנין 17 מתחם 5 (23.7.2006), סע' 22;
- 2 ע"א 293/88 יצחק ניימן להשכרה בע"מ נ' רבי (23.4.1990)). מומחה בית המשפט הוא
- 3 ידו הארוכה, וחזקה על מומחה זה שיעשה את מלאכתו במקצועיות, בהגינות
- 4 ובאובייקטיביות (רע"א 1834/18 שירותי בריאות כללית נ' פלונית (3.5.2018), סע' 12;
- 5 ע"א 916/05 כדר נ' פרופ' הרישנו (28.11.2007)).
- 6
- 7 .63 ממצאי המומחה לגבי תוכנת פינאנסר החדשה פורטו בחלקם עוד בפסק הדין בהליך
- 8 הקודם, הגם שאותו הליך לא הכריע בעניינה של תוכנה זו. המומחה מצא כי בנושאים
- 9 מסוימים כבר אין העתקה וכי רמת הדמיון בין המערכות ירדה בכמה דרגות אך גם כי ניכר
- 10 בבירור שקטעים רבים בתוכנת פינאנסר החדשה הם תוצאה של העתקה "עיוורת" מתוכנת
- 11 דנאל. השוואת ממשקי משתמש העלתה דמיון רב, כאשר זהות שנמצאה ברכיבים שונים
- 12 איננה יכולה להיות צירוף מקרים או תוצאה של אפיון מקורי של מערכת חדשה.
- 13
- 14 .64 המומחה כתב כי פונקציונאליות הנדרשת מהמערכות מכתובה חלק מהעיצוב, סדר הצגת
- 15 הפרטים ואף לוגיקה פנימית, יכולים להוביל לדמיון בין תוכנות. בד בבד צוין כי במערכת
- 16 מורכבת מהסוג בו מדובר, רמת הדמיון המתבקשת מהפונקציונאליות היא פחותה
- 17 משמעותית מאשר רמת דמיון בין תוכנות דואר אלקטרוני, לדוגמא; "השאלה היא מה מידת
- 18 הדמיון, ואותה יש לבחון בהתחשב בסוג/תחום המערכת הספציפית הנבדקת" (סע' 4.4
- 19 לחווה"ד השנייה).
- 20
- 21 .65 המומחה נתן דעתו לכך שבלב המערכות של התובעת ושל הנתבע יש נתונים המתקבלים
- 22 מצד שלישי במבני נתונים שהם סטנדרטיים וקבועים כמו מספרי ושערי ניירות ערך. עוד
- 23 לקח המומחה בחשבון את החובה להתייחס במערכות לדרישות הדין, לרבות הוראות
- 24 הרגולטורים. במקביל נתן המומחה דעתו לתוכנה של צד ג' ולתוכנה מתקדמת יותר של
- 25 התובעת; בחינת מסכים של תוכנות אלה לימדה על אפשרות לפתח מערכת שונה חרף
- 26 הרכיבים הקשורים לפונקציונאליות (שם, סע' 4.9).
- 27
- 28 .66 "בשורה התחתונה" מצא המומחה, כי למרות שחלו שינויים מאז חוות דעתו הראשונה,
- 29 עדיין אלמנטים רבים הנכללים בממשקי מערכת פינאנסר החדשה מעידים כי היא אינה
- 30 פרי אפיון פונקציונאלי חדש, ואף כי יש כאן יותר מאשר "השפעה" של מערכת דומיננטית



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1 בשוק כתוכנת דנאל. נמצא כי תוכנת פינאנסר החדשה נסמכת במידה רבה על האפיון של  
2 מערכת דנאל. בסולם שבין 0 ל-10 הוערך כי מידת הדמיון היא בין 6 ל-7, תוך ציון כי  
3 מדובר בהערכה משוקללת, שכן רמת הדמיון אינה אחידה או עקבית בכל הממשקים, וכן  
4 כי מדובר בהערכה שאינה מדעית או מתמטית. המומחה הוסיף, בהקשר המונח " Look  
5 and Feel" המקובל בתחום, כי עדיין מתקיים דמיון לא מבוטל במישורים אלה.  
6
- 7 .67 על יסוד הממצאים האמורים, כבר היה כפסע בין הנתבע לבין חיובו בזיון בית משפט  
8 בהליך הקודם, וזאת כאשר מדובר בהליך בעל רבדים פליליים. בית המשפט העליון סבר  
9 כי מדובר במקרה "גבולי" לצרכי בזיון בית משפט, והדגיש כי אין במסקנתו כדי למנוע  
10 קביעה שהייתה הפרה (סע' 6 להחלטה ברע"א).  
11
- 12 .68 בהליך הנוכחי, לא זו בלבד שמדובר בתובענה נפרדת ואזרחית שאינה כפופה לנטלים  
13 ולהגבלות של הליך לפי פקודת בזיון בית המשפט, אלא שעתה עומדת לפנינו תשתית  
14 ראייתית נרחבת יותר. כיום כבר יש בידינו הכרעה חלוטה כי המערכת הישנה הפרה באופן  
15 בוטה את תוכנת התובעת (וזוהי נקודת המוצא), וכן ידוע כי לא נעשה אפיון חדש אלא  
16 הוכנסו רק שינויים שנועדו למנוע דימיון בין מסכים. בנסיבות אלה ייתכן שגם ללא חוות  
17 דעת מומחה ניתן להגיע למסקנה של הפרת זכויות יוצרים בתוכנת התובעת, נוסף על  
18 מסקנה בדבר הפרת הצו הקבוע שניתן בהליך הקודם. וודאי כך כאשר גם לפי ממצאי  
19 המומחה עדיין יש בין התוכנות דמיון של ממש.  
20
- 21 .69 גם בהליך הנוכחי מדגיש הנתבע שמדובר בתוכנות פונקציונאליות, וטוען כי ככל שיש "בדל  
22 של דמיון" בין התוכנות, מדובר בדמיון "בלתי נמנע" לאור הדרישות הפונקציונליות  
23 הנדרשות בתחום.  
24
- 25 .70 ברמה העקרונית, לנוכח הפונקציונאליות של התוכנות, יכולים להתקיים קווי דמיון הנובעים  
26 מהפן היישומי. עמדנו על כך לעיל. ייתכן שאם היה הנתבע מפתח תוכנה בעצמו ולא נסמך  
27 על שלבי הפיתוח המרכזיים של התובעת, עדיין היו בין הקבלות ניכרות בין התוכנה אותה  
28 היה מפתח לבין תוכנת התובעת. אלא שמדובר בסוגיה תאורטית שכן במקרה שלפנינו  
29 הנתבע לא ביצע את שלבי האיפיון והתכנון אלא החליט לחסוך משאבים ולהתבסס שוב  
30 על שלבי הפיתוח שבוצעו על ידי התובעת ועל חשבונה. הנתבע התמקד בחלק הוויזואלי:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 15-01-64303 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

1 האם מדובר במסך דומה או לא; "ש. מבחינתך רק קוד שיוצר תמונה של מסך שנראה  
2 קצת דומה לתוכנה של דנאל הוא מפר ובו לא השתמשת. ת. בדיוק" (עמ' 58, ש' 12-  
3 10).

4  
5 כמו כן ובכל מקרה, ראינו כי מומחה בית המשפט הגיע למסקנה שתוכנת פינאנסר החדשה  
6 אינה מבוססת על אפיון פונקציונאלי חדש אלא נסמכת על האפיון של תוכנת דנאל ולא רק  
7 מקבלת השראה ממנה כמערכת דומיננטית. המומחה הגיע למסקנה זו גם לאחר שנתן  
8 את דעתו לטענות לגבי הפונקציונאליות, וזמן רב קודם לממצאים שעלו מחקירת הנתבע  
9 בהליך הנוכחי ותומכים אף הם בכך.

10  
11 71. סיכומה של נקודה זו: תוכנת פינאנסר החדשה מפרה (גם) את זכויות יוצרים בתוכנת  
12 דנאל.

13  
14 נפנה עתה לבחון את עניינה של תוכנת תשואה.

15  
16 תשואה

17 72. בהליך הנוכחי הוברר כי תוכנת תשואה אינה אלא תוכנת פינאנסר החדשה, בשינוי שם.  
18 למשל: "ש. זאת אומרת שהייתה מערכת פיננסר החדשה ויום אחד קיבלת החלטה  
19 לשנות את השם שלה ולקרוא לה תשואה. ת. כן" (עמ' 51 ש' 23-25); "ש. זאת אומרת  
20 שאחרי הישיבה לקחת את תוכנת פיננסר החדשה ושינית את שמה לתשואה? ת. זה  
21 סמנטי בלבד. כבר אמרתי את זה" (עמ' 61 ש' 8-10). ציטוטים נרחבים יותר הובאו לעיל.

22  
23 73. מבחינת הנתבע, החל מהמועד בו הושקה תוכנת פינאנסר החדשה (לאחר הכנסת שינויים  
24 בתוכנת פינאנסר הישנה כפי שנמצא לעיל), מבחינתו אין מדובר עוד בתוכנה מפרה, וזאת  
25 יהא אשר יהא השם בו היא תכונה: פינאנסר או תשואה.

26  
27 "מערכת סנפיר השנייה ואילך בין אם זה תשואה ובין אם זה פיננסר מאותה  
28 נקודת זמן של ספטמבר 2010, יש לנו מערכת שאינה מפרה. להגיד בדיוק  
29 באיזה יום אותה תוכנה שהתקדמה (העד מראה בידו קו עולה). הלקוחות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1 כל יום מקבלים גרסה. באיזה שהוא יום החלטנו לשנות את השם למערכת  
2 תשואה" (עמ' 41 ש' 11-14).
- 3
- 4 74. בהתאם, העיד הנתבע כי השינויים הוכנסו למעשה בין פינאנסר הישנה לחדשה: "ש. את  
5 עיקר השינויים עשית בין פיננסר החדשה לתשואה? ת. לא. עשיתי את עיקר השינויים  
6 בין סנפיר לפיננסר החדשה" (עמ' 62 ש' 8-9).
- 7
- 8 75. מאחר שתוכנת תשואה אינה אלא תוכנת פינאנסר החדשה, אין מדובר בתוכנה  
9 ש"הושקה". התייחסויות בטיעוני הנתבע בערכאות השונות (לרבות בבית המשפט העליון,  
10 ת/1) למועד בו תשואה נכנסה או צפויה להיכנס לשוק, הן למעשה התייחסות למועד שינוי  
11 שמה של התוכנה (עמ' 51 ש' 16-21).
- 12
- 13 מאליו אתה למד כי על תוכנת תשואה בעת לידתה (יום שינוי השם) חלים כל הממצאים  
14 שפורטו לגבי תוכנת פינאנסר החדשה, וחלות כל המסקנות הנובעות מכך.
- 15
- 16 76. הנתבע טוען לשוני למול תוכנת דנאל אשר גם בעטיו יש לשיטתו לדחות את התביעה.  
17 הנתבע מפנה בעניין זה לממצאי המומחה בחוות דעתו האחרונה.
- 18
- 19 77. בחוות הדעת שניתנה בהליך הנוכחי, חוות הדעת השלישית, ציין המומחה כי מערכות  
20 מידע הן מערכות דינמיות המצריכות שינויים ועדכון תכופים שרובם נובעים מתמורות  
21 בצרכים של המשתמשים, מדרישות רגולטוריות ועוד. נכתב כי חלו עדכונים גם בתוכנה  
22 של הנתבע לאורך השנים ובוצעו שינויים בקטעים שונים של המערכת, באופן שהביא לכך  
23 שפחתה משמעותית רמת הדמיון הויזואלי למול תוכנת דנאל, גם במבחן ה-"Look and  
24 Feel". בד בבד ציין המומחה, כי לפי ממצאיו לא נעשה אפיון מחדש של המערכת וכי  
25 פינאנסר הישנה היא "אמה הורתה" גם של תשואה. הדמיון שנתר בין המערכות נובע לא  
26 רק מקיומם של מרכיבים פונקציונאליים אלא גם מחששו של הנתבע לעזיבת משתמשים,  
27 ומהדר אפיון מקיף חדש של כלל המערכת. גם עתה סבר המומחה כי הדרישות  
28 הפונקציונאליות לא חייבו את מתכנתה של תוכנת הנתבע, וזאת בין השאר גם בשים לב  
29 למערכת חדשה שפיתחה התובעת עצמה עבור אותם צרכים ואותו שוק, "מערכת שנראית  
30 אחרת ומקנה תחושה של משהו חדש, מקורי ושונה" (סע' 2.4.3). בתשובות לשאלות





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1 הבהרה הדגיש המומחה כי מערכות דנאל ותשואה דומות מעבר למתחייב מדרישות  
2 הפונקציונאליות ולדעתו ניכר כי השינויים הרבים והתוספות בתשואה נוצרו בעיקר "כהמשך  
3 פיתוח עקב בצד אגודל של מערכת סנפיר הראשונה". המומחה ציין כי קוד התוכנה של  
4 הנתבע משקף פיתוחים פונקציונאליים חדשים בצד שינויי עיצוב מסכים ומצד שני יש  
5 קטעים לא מעטים של קוד בהם לא נעשה שינוי.  
6  
7 ממצאי המומחה לפיהם עדיין מדובר בתוכנה הנסמכת על התוכנה המפרה אוששו כאמור  
8 בחקירת הנתבע.  
9  
10 נוסף כי את ממצאי המומחה יש לבחון בתוך ההקשר הכרונולוגי. 78  
11  
12 ביום בו "נולדה" תוכנת תשואה, הייתה זו זהה לתוכנה שכונתה פינאנסר החדשה, על  
13 המשתמע מכך. לפי כתב הגנתו של הנתבע (סע' 25.3 ו-87), המועד הרלוונטי הוא שנת  
14 2013. התובענה דן הוגשה בחודש ינואר 2015. בדיקות המומחה לצרכי חוות הדעת  
15 השלישית שהתמקדה בתשואה, נערכו בראשית שנת 2018.  
16  
17 השינויים במערכת ביני לביני נבעו מעדכונים שוטפים, ולא כתהליך של פיתוח תוכנה.  
18 השילוב בין פיתוח שוטף לבין חלוף השנים הוביל לכך שרמת הדמיון החזותי פוחתת. אין  
19 מידע לגבי קצב השינויים לאורך השנים. על יסוד הנחה כי מדובר בקצב אחיד פחות או  
20 יותר, במועד בו הוגש כתב התביעה היו מאפייניה של תוכנת הנתבע קרובים יותר  
21 למאפייניה במועד בו שונה שמה ל"תשואה", מאשר מאפייניה במועד בדיקתה (קל וחומר  
22 מאשר מאפייניה המשוערים עתה).  
23  
24 הצדדים חלוקים בשאלת רמת הדמיון שנתרה בין תשואה לבין תוכנת דנאל. סבורני כי 79  
25 בנסיבות תיק זה, אין צורך להידרש לדקי דקויות בדבר. אבהיר.  
26  
27 התייחסות הצדדים והפסיקה לדמיון בין יצירות (תוכנות) עולה בעיקר בשני הקשרים, 80  
28 שלעיתים מבוצע עירוב ביניהם.  
29



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1 הקשר אחד נוגע לראיות המובאות לצורך הוכחת העתקתה של תוכנה. כך נפסק למשל,  
2 כי "דמיון מסויים בין היצירות אינו מספיק כשלעצמו להוכחת העתקה, כי יכולות להיות  
3 סיבות אחרות שונות לאותו דמיון" וכי ניתן ללמוד על העתקה "כאשר לנתבע היתה  
4 אפשרות של גישה ליצירת התובע, וכאשר הדמיון בין שתי היצירות הוא כזה, שאין זה  
5 סביר להניח, שדמיון זה הוא פרי של מקרה או של סיבה אחרת, מלבד העתקה. יש כאן  
6 חשיבות מיוחדת להצטברות של נקודות דמיון, כי הצטברות כזו מרחיקה את האפשרות  
7 שהדמיון הוא תוצאה של איזה שהן סיבות, פרט להעתקה" (עניין אלמגור).  
8  
9 רובד זה של הדיון אינו דרוש במקרה הנוכחי. מונחים לפנינו ממצאים עובדתיים חלוטים .81  
10 על העתקה וכן ראיות ישירות בדבר המשך השימוש באותו בסיס מפר עצמו. יש די והותר  
11 ממצאים ראייתיים כדי לבסס קיומה של העתקה על ידי הנתבע גם לגבי תוכנת תשואה.  
12 יש גם בסיס ראייתי לקביעה שהדמיון אינו כזה המתחייב מהצרכים הפונקציונאליים  
13 ומדרישות רגולטוריות. אין לקבל את ניסיון הנתבע לדחות את ממצאי המומחה בסוגיות  
14 שאינן נוחות לו, ובפרט לאחר שהצדדים ויתרו על חקירתו.  
15  
16 אין צורך בהליך זה להשיב על השאלה אם רמת דמיון בין תוכנת תשואה במתכונתה בשנת  
17 2018 לבין תוכנת דנאל, היא ככלל רמת דמיון המספקת לצורך מסקנה עובדתית כי בוצעה  
18 העתקה.  
19  
20 הקשר נוסף נוגע לשאלה האם מדובר בהעתקה העולה כדי הפרת זכות יוצרים. סעיף 11 .82  
21 לחוק זכות יוצרים, תשס"ח-2007 (חוק זכות יוצרים או החוק) קובע כי זכות יוצרים ביצירה  
22 היא הזכות הבלעדית "לעשות ביצירה, או בחלק מהותי ממנה" את אחת הפעולות  
23 המפורטות בסעיף, שאחת מהן היא פעולת ההעתקה. מאחר שאין מחלוקת שההעתקה  
24 של תוכנת דנאל לא הייתה העתקה מלאה (לכל הפחות בעניין הקוד), העתקה תהווה  
25 הפרה אם היא נעשתה לגבי "חלק מהותי" מהתוכנה. יכולה להיות חפיפה בין היבט הדמיון  
26 לצורך העתקה להיבט העתקת חלק מהותי, אך לא בהכרח מדובר בסוגיות זהות.  
27  
28 במקרה שלפנינו כבר ידוע עובדתית שבוצעה העתקה. השאלה היא אם מדובר בהעתקה .83  
29 של חלק מהותי מתוכנת דנאל.  
30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 15-01-64303 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1 חלק מהותי ביצירה הוא "חלק שתרומתו ליצירה ממשית, ולא בהכרח... חלק גדול. המבחן .84
- 2 הוא איכותי ולא כמותי. יתכן שפסקה אחת מתוך ספר תהווה חלק מהותי מהיצירה, וכך
- 3 גם סצנה אחת מתוך סרט או כמה צלילים מתוך יצירה מוזיקלית שלמה" (טוני גרינמן
- 4 זכויות יוצרים כרך ב' (מה' שלישית 2023) (גרינמן ב'), עמ' 785-786 ואסמכתאות
- 5 הנזכרות שם). "אם החלק שניטל הוא מקורי, ותרומתו ליצירה אינה זניחה, הוא ראוי
- 6 להיחשב לחלק מהותי מהיצירה גם אם אינו חלק מרכזי בה ואינו ייחודי" (גרינמן ב', עמ'
- 7 787). ר' למשל גם ע"א 9248/05 מתן י. מערכות תקשורת ואיתור בע"מ נ' מילטל
- 8 תקשורת בע"מ (22.8.2006), סע' 24.
- 9
- 10 משילוב ממצאיו החלוטים של ההליך הקודם והממצאים הראייתיים בהליך הנוכחי (הן על .85
- 11 בסיס חוות דעתו של המומחה והן על יסוד חקירתו של הנתבע) כפי שפורטו לעיל, יש לומר
- 12 – גם ביחס לתוכנה במתכונתה המאוחרת יותר (ינואר 2015 או ראשית 2018) – כי בוצעה
- 13 העתקה של חלק מהותי מתוכנת דנאל.
- 14
- 15 ודוק: שאלת מהותיות החלק המועתק אינה נבחנת ביחס לתוכנה המעתיקה אלא ביחס .86
- 16 לתוכנה המועתקת. "החלק שבעניינו נטענת הפרה חייב להיות חלק מהותי מן היצירה
- 17 שטוענים שהופרה זכות היוצרים בה, ולא מיצירת המפר", ולכן אם פלוני העתיק חלק
- 18 מהותי מיצירתו של אחר, לא תועיל לו הטענה שהחלק המועתק אינו מהותי ביצירתו שלו
- 19 (גרינמן ב', עמ' 788).
- 20
- 21 "יסוד ההעתקה... מתייחס אל עצם ה"נטילה" (באופן זה או אחר) של
- 22 החומר המוגן ותו לא. תכלית השימוש והשתלבות החומר הניטל במסגרת
- 23 רחבה יותר של פעילות אינם רלוואנטיים בהקשר זה. שילובו של פרט
- 24 מועתק ביצירה חדשה, מידת יצירתיותו של המפר, ואף חשיבותה
- 25 האמנותית או החברתית של יצירתו – כל אלה אינם מעלים ואינם
- 26 מורידים... המחוקק לא התעלם ממשמעות היקף השימוש ותכליתו...
- 27 שימושים מסוימים בנסיבות מסוימות הוצאו מתחום הגנת זכויות היוצרים
- 28 מסיבות של מדיניות ציבורית. ואולם, הכשרתם של אלה אפשרית רק
- 29 במסגרת החריגים לזכות. המחוקק היה ער לצורך לאזן בין מטרות דיני
- 30 זכויות היוצרים ובין אינטרסים ציבוריים אחרים, על-ידי מתן לגיטימציה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונו תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

1 לשימושים מסוימים, ואף ייחד לכך סעיף בחוק... [ה]מעניק... הגנה מפני  
2 טענת הפרה, למרות שמדובר בהעתקה (או בפעולה אחרת שהזכות  
3 הבלעדית לעשייתה נתונה ליוצר). זאת, כשנסיבות השימוש ו/או תכליתו  
4 נופלות בגדר אחד החריגים המפורטים...".

5  
6 רע"א 2687/92 גבע נ' חברת וולט דיסני, פ"ד מח(1) 251  
7 (30.12.1993), סע' 28.

8  
9 87. משנמצא כי הועתק חלק מהותי מתוכנת דנאל, לצורך שאלת קיומה של העתקה בהתאם  
10 ללשון סעיף 11 לחוק אין זה משנה אם הוספו תוספות ובוצעו פיתוחים המובילים לכך  
11 שרכיבים המועתקים מתוכנת דנאל הפכו להיות חלק קטן יותר מתוך תוכנת הנתבע.

12  
13 88. סיכומה של נקודה זו: גם תוכנת תשואה מפרה את זכויות היוצרים בתוכנת דנאל.

### הסעדים

14  
15  
16 89. בכתב התביעה ובסיכומיה עתרה התובעת לשלושה סעדים: צו מניעה קבוע, פיצוי כספי,  
17 וצו למתן חשבונות (סע' 52-54 לכתב התביעה).

### מתן חשבונות

18  
19 90. הבקשה לצו למתן חשבונות נסמכת, כמתואר בה (סע' 54 לכתב התביעה), על קיומה של  
20 עילה לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (חוק עשיית עושר), וזו מצוינת  
21 כאחת מעילות התביעה. דא עקא, עילה זו אינה נזכרת ולו במילה בסיכומי התובעת, קל  
22 וחומר אין היא נדונה בהם. אין אזכור או פירוט לגבי אותו "יסוד נוסף" מפורסם (ר' למשל:  
23 ע"א 1248/15 Fisher Price Inc. נ' דוורן – יבוא ויצוא בע"מ (31.8.2017); ע"א  
24 1898/12 מרכז המתנות 2006 בע"מ נ' קארשי אינטרנשיונל בע"מ (9.9.2014); רע"א  
25 5768/94 א.ש.י.ר. יבוא יצור והפצה נ' פורום אביזרים ומוצרי צריכה בע"מ, פ"ד נב(4)  
26 289 (23.9.1998); רע"א 371/89 ליבוביץ נ' א. את. י. אליהו בע"מ, פ"ד מד(2) 309  
27 (18.1.1990)). הביטוי "צו למתן חשבונות" משולב בשלהי הסיכומים באופן הנחזה כמעט  
28 לצאת ידי חובה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

1 91. בנסיבות העניין וגם תוך מתן הדעת לכך שהיחס בין דיני עשיית עושר לבין דיני הקניין  
2 הרוחני הוא נושא מורכב שיש לנהוג בו בזהירות, לא מצאתי לנכון להידרש לסעד המבוקש  
3 על יסוד עילה שלא נדונה. יוער כי בפסק הדין בהליך הקודם הביע בית המשפט שם את  
4 דעתו כי אין צורך בעילה לפי חוק עשיית עושר כאשר הוכחה הפרת זכות יוצרים (סיפא  
5 סעיף 10 לפסק הדין).

6  
7 92. מעל לדרוש אוסיף כי גם חוק זכות יוצרים יכול להוות עוגן לדרישת חשבונות מסוימת. סע'  
8 57 לחוק קובע כי בתובענה בשל הפרה של זכות יוצרים<sup>2</sup> רשאי בית המשפט "לחייב את  
9 הנתבע במתן דין וחשבון לתובע לגבי פרטי ההפרה". משלא נתבקשו חשבונות על יסוד  
10 חוק זכות יוצרים, אין צורך להידרש לפרשנות הביטוי "לגבי פרטי ההפרה". כמו כן נהוג  
11 לומר כי כאשר תובע מבקש את רווחי הנתבע מתפרש הדבר כמעין מחילה על ההפרה  
12 (במקביל לדרישת הרווחים) ואין הוא רשאי לתבוע הן פיצוי בגין נזקיו הישירים והן את  
13 רווחי הנתבע (גרינמן ב', עמ' 996-997). בתובענה דכאן נתבע פיצוי בגין נזקים ישירים.

### פיצוי כספי

14  
15  
16 93. הדרישה הכספית של התובעת נשענת על שני אדנים. בכתב התביעה עתרה התובעת  
17 לפיצוי בסך 1,301,845 ₪ "בגין אובדן הכנסות עקב מעבר לקוחות... לעשות שימוש  
18 בתוכנות המפירות" (סע' 53.1 לכתב התביעה). עוד נטען כי בהתאם להוראות חוק זכות  
19 יוצרים קמה לתובעת זכות לפיצוי ללא הוכחת נזק של עד 100,000 ₪ בגין כל הפרה (סע'  
20 51.1.3 לכתב התביעה).

### נזק מוכח

21  
22  
23 94. בתצהיר שהוגש מטעם התובעת, תצהירו של גז, נטען כי בשל הפרות הנתבע נגרמו  
24 ונגרמים לה נזקים כלכליים עצומים, בשל לקוחות שעזבו אותה ועברו לעשות שימוש  
25 בתוכנות המפירות של הנתבע ובשל הנחות אותן נאלצה לתת ללקוחות שאיימו לעבור  
26 לנתבע.

<sup>2</sup> "או זכות מוסרית", אולם זו אינה רלוונטית לתוכנת מחשב – סע' 45(א) לחוק.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 15-01-64303 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1 בתצהיר צוינו שמות של 18 גורמים אשר היו בעבר לקוחות של התובעת ו"למיטב  
2 ידיעת[ה]", מותקנות אצלם תוכנות של הנתבע (סע' 49 לתצהיר). צורפה לתצהיר טבלה  
3 בה מוקדשת שורה לכל לקוח ועמודות שונות מתייחסות לנושאים כמו מחיר חודשי/שנתי  
4 לפני הנחה, מחיר שנתי לאחר הנחה, מועד עזיבה וכו'. אחת מהעמודות בטבלה מתייחסת  
5 ל"סה"כ הפסד כספי פוטנציאלי" לגבי כל לקוח ממועד עזיבתו ועד ליום 31.10.2014.  
6 צירוף הסכומים הנזכרים בעמודה הנ"ל מוביל כנראה לסכום שנזכר בכתב התביעה,  
7 1,301,845 ₪. המצהיר הוסיף כי עד למועד הגשת התביעה נגרם לתובעת נזק נוסף בסך  
8 של 1,356,316 ₪ בגין הנחות אותן נאלצה לתת ללקוחות שאיימו לעבור ולעשות שימוש  
9 בתוכנות של הנתבע (וצורפה טבלה גם בעניין זה), אך סכום זה לא נזכר בכתב התביעה  
10 והמצהיר אף הוסיף כי "לצרכי אגרה" נתבע רק הסכום של 1,301,845 ₪.  
11
- 12 95. גז לא נחקר במישרין על רשימת הלקוחות שפורטה בסע' 49 לתצהירו. הנתבע בתצהירו  
13 התייחס לרשימה שבתצהירו של גז, לא הכחיש כי מדובר בלקוחות שעבדו עם תוכנת דנאל  
14 ועברו לעבוד עם התוכנה שלו, אלא טען כי הרשימה מעידה על תנודתיות בשוק, תוך שהוא  
15 מציין שני שמות מתוך הרשימה אשר שבו לעבוד עם תוכנת דנאל (ושם של לקוח שעבד  
16 עם שתי התוכנות במקביל עד אשר בחר להמשיך עם התוכנה של הנתבע). כן נקב הנתבע  
17 בשמות של לקוחות נוספים אשר למיטב ידיעתו עברו לעבוד עם תוכנת דנאל. הנתבע לא  
18 נחקר לגבי שמות אלה. גז בחקירתו אישר שיש לקוחות שעבדו עם התוכנה של הנתבע  
19 ועברו אל תוכנת דנאל (עמ' 27 ש' 12-13). אין נתונים לגבי כמות ופרטי לקוחות אלה.  
20
- 21 96. המידע לגבי לקוחות שעברו משימוש בתוכנת דנאל לשימוש בתוכנות של הנתבע הוא  
22 חלקי. גם אם נראה את עמדת הנתבע בתצהיר בשילוב העדר חקירה כאישור של מעבר  
23 הלקוחות שצוינו בתצהירים, נראה כי לפחות חלק מהלקוחות שבו או עברו לדנאל,  
24 והמועדים לגבי כל לקוח אינם ברורים. כמו כן, אין מידע ישיר ומגובה לגבי סיבת המעבר  
25 של כל לקוח (שמא יש קשר למשל לחוסר שביעות רצון מתוכנת התובעת, עמ' 36 ש' 11-  
26 10).
- 27
- 28 97. החוסר החלקי במידע וראיות לגבי הלקוחות מצטרף לחוסר ראייתי רב בעניין כימות הנזק  
29 שיכול להשתמע ממעבר הלקוחות. התחשיב שצורף לתצהיר ונועד לכמת את הנזק הנובע  
30 מעזיבה, לא גובה בראייה חיצונית כלשהיא, הגם שאין קושי להביא כזו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 15-01-64303 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

1

2 **ש. האם יש ברשותך להציג לנו מסמכים שיכולים לבסס את תחשיב**

3 **הנזק הנטען על ידך. אני מדבר על מסמך ולא משהו שאתה**

4 **הכנת.**

5 **ת. ודאי שיש.**

6 **ש. תוכל להציג.**

7 **ת. כרגע לא.**

8 **ש. מדוע לא הבאת כל ראיה לירידה במחזור הכנסות שנגרמה**

9 **כתוצאה מפעולת הנתבע.**

10 **ת. לא הבאתי ראיה? לקוח שעזב זה ראיה. התשלום שלו נעלם וזו**

11 **ראיה. לקוחות ששילמו Y ובעקבות זה שהייתה פה תוכנה שהיא**

12 **זהה לחלוטין הם עמדו על כך שהורידו את המחיר לרבע מחיר שהוא**

13 **הציע. יש לי הרבה ראיות לכך. לא אוכל להציג כרגע. יש לי הרבה."**

14

15 **עמ' 36 ש' 17-27.**

16

17 **98. בנסיבות העניין לא הוכח הנזק שנגרם בפועל כתוצאה מהפרות הנתבע.**

18

19 **99. בכתב התביעה התייחסה התובעת לאפשרות לעתור לפיצול סעדים בעניין נזקים אשר**

20 **טרם נתגבשו נכון למועד הגשת כתב תביעה המקורי, והיא עתרה לכך בסיכומיה. הנתבע**

21 **טען שאין להיעתר לכך משום שהבקשה נכללה בשלב הסיכומים. לפי הדין החל על ההליך,**

22 **ניתן לעתור לפיצול סעדים כל זמן שהתובענה תלויה ועומדת, גם בשלב הסיכומים (ע"א**

23 **702/89 אליהו חברה לביטוח בע"מ נ' אורים, פ"ד מה(2) 811 (14.4.1991), סע' 16).**

24 **משכך ובהעדר טיעון אחר, הרי ככל שדרוש היתר לפיצול סעדים באופן המבוקש ושניתן**

25 **לפי דין לתתו בהקשר זה, ניתן זאת היתר כאמור.**

26

27 **פִּיצוּי סֵטוּטוּרִי:**

28 **100. בתצהיר מטעמה ובסיכומיה עותרת התובעת לחילופין לחייב את הנתבע בפיצוי ללא**

29 **הוכחת נזק בסך 100,000 ₪ "בגין כל תוכנה מפרה שהותקנה על-ידי הנתבע אצל כל**

30 **אחד מן הלקוחות המפורטים... סך הכל עד ל- 1,800,000 ₪..." (סע' 53 לתצהיר גז).**



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 15-01-64303 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

1

2 .101 סעיף 56(א) לחוק קובע: "הופרה זכות יוצרים... רשאי בית המשפט, על פי בקשת התובע,  
3 לפסוק לתובע, בשל כל הפרה, פיצויים בלא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 100,000  
4 שקלים חדשים". סעיף 56(ג) לחוק מוסיף כי "לעניין סעיף זה יראו הפרות המתבצעות  
5 במסכת אחת של מעשים, כהפרה אחת".

6

7 .102 השאלה מהי "הפרה" לצורך הביטוי "בשל כל הפרה", אינה קלה למענה. הצדדים במקרה  
8 שלפני לא התייחסו לסוגיה זו כלל במסגרת טיעוניהם.

9

10 .103 פסק דינו של הנשיא שמגר בע"א 592/88 שגיא נ' עיזבון המנוח אברהם ניניו ז"ל, פ"ד  
11 מו(2) 254 (4.3.1992) (עניין ניניו), אשר ניתן על בסיס הדין שקדם לחוק זכות יוצרים,  
12 מתווה במובן מסוים "את המצב המשפטי הנוהג בהקשר זה גם כיום" (רע"א 2855/20  
13 פלונית נ' פלוני (6.10.2022) (עניין פלונית), סע' 62; כן ר' תיאורו של השופט זילברטל  
14 לגבי ההיסטוריה החקיקתית, ת"א (מחוזי י-ם) 3560/09 ראובני נ' מפה - מיפוי והוצאה  
15 לאור בע"מ (6.1.2011) (עניין ראובני)).

16

17 כך תומצת עניין ניניו והמצב בעקבותיו בפסק דין שניתן בבית המשפט העליון לפני כשנה:

18

19 "בעניין ניניו נדרש בית המשפט... לפרשנות התיבה "לכל הפרה", כדי  
20 לקבוע את גבולות הפיצוי שיש לפסוק, ללא הוכחת נזק, בנסיבות  
21 הקונקרטיות של המקרה שלפניו. בית המשפט עמד על הצורך לבחון סוגיה  
22 זו לפי "מבחן הזכות שנפגעה", ... ובהתאם קבע, כי בדרך כלל, נכון יהיה  
23 לראות הפרה חוזרת ונשנית של אותה זכות, ככזו שמקימה עילת תביעה  
24 אחת בלבד. לצד זאת קבע בית המשפט, כי כאשר העוולה מתבצעת  
25 בהזדמנויות נפרדות, לסירוגין, ובתקופות שונות, יתכן שאפשר יהיה לראות  
26 כל פעילות חוזרת, כמקימה עילת תביעה עצמאית. לכך הוסיף בית המשפט,  
27 כי במצבים שבהם מידת ההטרוגניות שבין הפרות השונות היא רבה  
28 ומהותית, עשויה לקום הצדקה לראות בכל פעילות מפרה, משום הפרה  
29 עצמאית, העומדת בפני עצמה (עניין ניניו, עמ' 269-270). לבסוף קבע בית  
30 המשפט, בהתייחס למקרה שלפניו, כי ההצגות שבהן דובר, אינן עולות כדי





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

1 הפרות נפרדות, שיש לפסוק פיצוי נפרד לכל אחת מהן, כי אם הפרה אחת  
2 של זכויות יוצרים, המצמיחה עילת תביעה אחת, ופיצוי אחד בלבד במסלול  
3 הסטוטורי, המאפשר כאמור פיצוי ללא הוכחת נזק. עיון בספרות המשפטית  
4 בנושא מעלה, כי התלם שנחרש בעניין ניניו, העמיק והתרחב ברבות השנים,  
5 באופן שאיפשר לראות כמה הפרות של אותה זכות יוצרים, ככאלה שמקימות  
6 עילת תביעה נפרדת, לגבי כל אחת מן ההפרות (ראו לעניין זה: טוני גרינמן,  
7 זכויות יוצרים 783-782 (מהדורה שנייה 2008). דברים אלה נכונים כאמור  
8 למסלול המעוגן בסעיף 56 לחוק זכות יוצרים."  
9

10 עניין פלונית, סע' 63.

11  
12 104. הבסיס הוא אפוא מבחן הזכות שנפגעה. במקרה שלפנינו לא אותרה טענה כי בתוכנת  
13 דנאל גלומות מספר יצירות שונות אשר לכל אחת מהן זכות יוצרים נפרדת, ובוודאי אין  
14 ניסיון לבאר מהי כל יצירה ומהי כל זכות כאמור (השוו: דיון שקיים בעניין אשרז; ע"א  
15 3616/92 דקל שרותי מחשב להנדסה (1987) בע"מ נ' חשב היחידה הבין-קיבוצית  
16 לשרותי ניהול אגודה שיתופית חקלאית בע"מ, פ"ד נא(5) 337 (10.12.1997); עניין  
17 ראובני). הנתבע הפר את זכות היוצרים בתוכנת דנאל.

18  
19 האם מדובר בהפרה אחת או במספר הפרות?  
20

21 105. לפי עניין ניניו, "ה'הפרה'... אשר בגינה ניתן לבקש פיצוי סטוטורי, מוסבת, בדרך כלל,  
22 על זכות יוצרים אחת שהופרה על-ידי הנתבע, ואין זה משנה, מהו מספרם של האקטים  
23 המפרים ששימשו בהפרתה של אותה הזכות. את הביטוי "כל הפרה" יש לפרש כמתייחס  
24 לכל סוג הפרה; הווי אומר, אפשר להטיל את הפיצוי הסטוטורי מספר פעמים, רק מקום  
25 בו הנתבע או הנתבעים הפרו מספר זכויות יוצרים אשר בגין הפרתן הם נתבעים" (סע'  
26 10). וכן: "יהיה נכון לראות, בדרך כלל, בהפרה חוזרת ונשנית של אותה זכות ובעניינינו  
27 זכות יוצרים - כמקימה עילת תביעה אחת בלבד, לפחות ככל הנוגע לאותן הפרות שאירעו  
28 עד להגשת התביעה" (סע' 13). עם זאת, "...יש שכאשר מבוצע אותו מעשה עוולה  
29 בהזדמנויות נפרדות, לסירוגין ובתקופות שונות, ייתכן לראות, במצבים מסוימים, כל  
30 פעילויות חוזרות כאלה כמקימות עילות תביעה עצמאיות..."; "אין לדעתי לשלול מצב, בו  
31 מידת ההטרוגניות שבין ההפרות השונות תהיה כה רבה ומהותית, עד כי תהיה הצדקה  
32 לראות בכל פעילות מפרה כזו משום "הפרה" עצמאית" (שם).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

1

2 הנשיא שמגר ציין כי זהו מצב הדין, הגם שהוא עצמו היה "מעדיף, למשל, לו היה נקבע,  
3 כי הפרות החוזרות פעמים רבות באופן מיוחד, היינו הפרות בהן הופכת הכמות לאיכות,  
4 נחשבות להפרות נפרדות, אשר מזכות ביותר מפיצוי סטטוטורי אחד", וזאת מבחינת  
5 "האינטרס ההרתעתי המשולב בקביעת הזכות לפיצויים" (שם, סע' 14).

6

7 106. יצירת התוכנה המפרה של הנתבע על בסיס תוכנת דנאל, היא מעשה ההפרה. ודוק: לעיל  
8 נמצא (כטענת התובעת) כי פינאנסר החדשה ותשואה הן אותה תוכנה עצמה, אשר שמה  
9 שונה יום אחד ("סמנטי בלבד", כלשון הנתבע, עמ' 61 ש' 10). לממצא זה יש השלכות  
10 בהיבטים שונים. בהקשר הפרה, מדובר בתוכנה אחת (פינאנסר החדשה/תשואה)  
11 ובהתאם, בהפרה אחת (השוו גם: ת"א (מחוזי מרכז) 10695-09-09 Nav N Go Kft נ' **גולצמן** (6.9.2011)).

13

14 107. יוער כי במקרה שנדון בעניין **ראובני** דובר בספר, אותו הוציאה לאור הנתבעת שם, אשר  
15 כלל כ-400 תצלומים ובהם 15 צילומים אותם צילמו התובעים, ללא רשותם ומבלי לציין  
16 את שמם. לא הייתה מחלוקת כי לתובעים היו זכויות יוצרים בצילומים וכי זכויות אלה הופרו  
17 על ידי הנתבעת. השופט זילברטל פסק כי יש לראות את 15 הצילומים, שנעשו בהזדמנויות  
18 שונות ומתארים אובייקטים שונים, כ-15 יצירות עצמאיות העומדות כל אחת בפני עצמה,  
19 וכי ניתן לפסוק בגין כל אחת מהן פיצוי נפרד הגם שכולן נכללו בספר אחד. עניין **ראובני**  
20 נחשב כגישה מרחיבה בפסיקה (**גרינמן ב'**, עמ' 694-695), וגם בו הודגש כי – בשונה  
21 מקיומה של זכות נפרדת בכל אחד מהצילומים – כל אחד מעותקי הספר בו נכללו  
22 הצילומים, אינו נחשב להפרה נפרדת; חרף כמות העותקים ששווקו ונמכרו, מדובר בהפרה  
23 אחת בלבד (עניין **ראובני**, סע' 10).

24

25 108. לנוכח האמור ולאחר בחינה ושקילה של החומר הראיתי, ולמרות שברי כי תכנת הנתבע  
26 שווקה על ידו למספר לקוחות (ומהמפורט לעיל לגבי תצהירו וחקירתו ברור כי עסקינן  
27 בלמעלה מ-20 לקוחות אשר בשלב כזה או אחר עבדו עם תוכנת הנתבע), אין במקרה דנן  
28 תשתית ראייתית שתאפשר לראות בכל אחד מלקוחות הנתבע משום הפרה נפרדת, ואין  
29 בסיס לקבוע קיומה של למעלה מהפרה אחת לצרכי סעיף 56 לחוק זכות יוצרים.

30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 15-01-64303 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

109. השאלה שנותרה על הפרק היא היקף הפיצוי שיפסק. לפי סעיף 56(ב), בקביעת פיצויים לפי הוראות סעיף קטן (א), רשאי בית המשפט לשקול, בין השאר את היקף ההפרה; משך הזמן שבו בוצעה ההפרה; חומרת ההפרה; הנזק הממשי שנגרם לתובע להערכת בית המשפט; הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה, להערכת בית המשפט; מאפייני פעילותו של הנתבע; טיב היחסים שבין הנתבע לתובע; ותום לבו של הנתבע.
110. בהינתן התיאור בפסק דין זה לעיל, אין קושי לקבוע כי בנסיבות המקרה יש לקבוע פיצוי ברף המקסימלי הקבוע בסעיף 56(א) לחוק. כדוגמאות בלתי ממצות יצוין כי מדובר בהפרה לאורך שנים, לאחר שכבר התקיים הליך בין הצדדים ונקבעו בו ממצאים כנגד הנתבע וניתן צו מניעה, תוך הצגת מצגים לא הולמים (שלא לומר מצגי שווא) גם בערכאות, הפרה שבוצעה תוך תועלת כלכלית ממשית לנתבע, והנזק הממשי שנגרם לתובעת מוערך בסכום העולה על הרף המקסימלי, גם אם לא הוכח.
- צו מניעה
111. בכתב התביעה עותרת התובעת למתן "צו מניעה קבוע, לפיו ייאסר על הנתבע ו/או למי מטעמו, במישרין או בעקיפין, להפר את זכויותיה של התובעת 2 בתוכנת דנאל 2000 ובכלל זה למכור ו/או לשווק ו/או להציג ו/או לעשות כל שימוש ו/או לתת שירות, תחזוקה או פיתוח נוסף לתוכנות שהן נשוא כתב תביעה זה, או כל תוכנה דומה לה, שהועתקה על-ידו תוך הפרת זכויותיה של התובעת... ו/או כל תוכנה המבוססת על תוכנת פיננסייר המועתקת".
- הנתבע מצידו טוען כי צו מניעה אינו הסעד הנכון במקרה זה (סיפא סעי' 42 לסיכומיו). לפרטי הטענה נדרש בהמשך.
112. הסעד של צו מניעה בהקשר זכויות יוצרים מעוגן כיום בסעיף 53 לחוק זכות יוצרים, אשר קובע: "בתביעה בשל הפרת זכות יוצרים זכאי התובע לסעד בדרך של צו מניעה, אלא אם כן מצא בית המשפט כי קיימים טעמים המצדיקים שלא להורות כן".



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 15-01-64303 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

113. לפי לשונו של סעיף 53, נקודת המוצא היא זכאות לצו מניעה. נקודת מוצא זו מתיישבת עם הפסיקה בה צוין בעבר כי "ראש וראשון לסעדים בגין הפרתה של זכות היוצרים הוא מתן אפשרות לבעל הזכות למנוע הפרה זו בדרך של עתירה לקבלת צו-מניעה... פיצוי כספי אינו תחליף לסעד המניעה, ובהיעדר הסכמה לכך מצד בעל הזכות לא יוכל לבוא במקומו של סעד זה. אדרבה, על-פי-רוב יהיו הפיצויים בגין הפגיעה שגרמה ההפרה סעד משלים לסעד המניעה" (רע"א 6141/02 אקו"ם נ' תחנת השידור גלי צה"ל, פ"ד נז(2) 625 (3.1.2003) (עניין אקו"ם), סע' 5). דברים אלה צוטטו בהסכמה ואף בהדגשה בפסיקה המאוחרת לחקיקת חוק זכות יוצרים (ע"א 10717/05 פלוריסט דה קוואקל ב.וו. נ' חג'ג (3.9.2013) (עניין פלוריסט), סע' 35; אותו מקרה עסק בזכות מטפחים).
- 10
- 11 גם בספרות הדנה באפשרות לפרגמטיזם שיפוטי הגלומה בסעיף 53 מצוין כי הנחת המוצא המובלעת בסעיף היא שזכות היוצרים מוסדרת ככלל של קניין (להבדיל מכלל של אחריות) המעניק סעד מניעה בגין הפרתו, כי הנחת מוצא זו תואמת את המוסכמה בדיני הקניין המסורתיים, כי נראה שהמחוקק לא ביקש להפוך סדרי עולם, וכי הנחת מוצא זו מתחייבת מהדין הבינלאומי (אורית פישמן אפורי, "שיקול דעת שיפוטי במתן סעד המניעה: המהפכה השקטה" יוצרים זכויות: קריאות בחוק זכות יוצרים (מיכאל בירנהק וגיא פסח עורכים) 529 (2009) (פישמן אפורי), עמ' 545).
- 18
114. נקודת המוצא אינה בהכרח נקודת הסיום. כיום קובע החוק כי ניתן שלא להעניק צו מניעה בשל הפרת זכות יוצרים, אם "קיימים טעמים המצדיקים שלא להורות כן". זהו נוסח השונה מהדין הקודם, המאפשר שיקול דעת רחב יותר לבית המשפט במתן צו מניעה (ור' דברי השופט גרוסקופף בת"א (מחוזי מרכז) 5315-04-08 הוצאת קורן ירושלים בע"מ נ' מיקרוסופט ישראל בע"מ (30.6.2012), סע' 68-70; לגלגולי החקיקה בעניין זה ר' פישמן אפורי, עמ' 537-540 וכן – תמיר אפורי חוק זכות יוצרים (2012), עמ' 427-426).
- 26
115. בעניין פלוריסט צוין, כי סיפא סעיף 53 לחוק נותן ביטוי לגישה "המבקשת לסייג את זכות הקניין, לרבות זכות הקניין הרוחני, במקרים של 'שרירות בעלים', או משיקולים 'ציבוריים'", וכי הכתיבה המשפטית שדנה בסעיף זה מצביעה על שיקולים העשויים להצדיק את שלילת סעד המניעה: צורך בפתרון כשל שוק כאשר קיימות עלויות עסקה גבוהות המונעות את



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1 ניצולן של יצירות; צורך בקידום תחרות חופשית והצרת התנהלות אנטי-תחרותית מצד  
2 בעל הזכות; ואיזון בין אינטרס ההגנה על יצירות לבין האינטרס בשימוש ביצירות ובהגברת  
3 נגישותן לציבור.  
4
- 5 בית המשפט באותו מקרה הפנה ל**פישמן אפורי** וציין כי "על פי גישה זו... בית המשפט  
6 יכול – מכוח דיני ההגבלים העסקיים, או מכוח הדוקטרינה של "שימוש לרעה בזכות" –  
7 להשתמש בסמכותו כדי לסייג את סעד המניעה, אם התרשם כי הדבר נחוץ לשם קידום  
8 התחרות, או אם מדובר בהתנהלות אנטי-תחרותית מצד בעל הזכויות... בתוך-כך, הוצע  
9 "להשקיף על הכלל המאפשר לשלול את סעד המניעה כעל מעין רישיון כפייה כללי מתוצרת  
10 בית המשפט, אשר מופעל אד-הוק ומשיקולים מוצדקים"... (עניין **פלוריסט**, סע' 50).  
11
- 12 116. גם פסק הדין שניתן בהליך הקודם הפנה בעניין זה ל**פישמן אפורי** (סע' 5.5 ד לפסק הדין).  
13 בהמשך פסק הדין נמצא כי לא הוכחה פגיעה מעבר לנדרש בתחרות, וכי אין הצדקה שלא  
14 להעניק צו מניעה. צו קבוע הוענק.  
15
- 16 117. הנתבע טוען כי אין להעניק סעד של צו מניעה במקרה דנן. תוך הפנייה ל**פישמן אפורי**,  
17 מבקש הנתבע להחיל על המקרה "את דוקטרינת copyright misuse" (סע' 41 לסיכומיו).  
18 יוער כי במקביל מצטט הנתבע מתוך **פישמן אפורי** משפט ולפיו סבורה המחברת כי עדיף  
19 שלא להיזקק "לדוקטרינות נוקשות ומכבידות מן המשפט הבינלאומי" אלא מוטב לנקוט  
20 עמדה עצמאית.  
21
- 22 118. בפסק הדין בהליך הקודם נראה כי בית המשפט התייחס לעיקרון של "שימוש בלתי ראוי"  
23 בזכות יוצרים בצד שאלת הפעלת שיקול הדעת לגבי מתן צו מניעה ולא כחלק ממנה (סיפא  
24 סע' 5א' וכן סע' 5.5 ג ו-5.5 ד לפסק הדין). בית המשפט ציין כי סוגיית שימוש בלתי ראוי  
25 בזכויות קניין רוחני יכולה להיות מעוגנת בעיקרון תום הלב, דבר שבא לידי ביטוי עוד בעניין  
26 **אקו"ם** (סע' 5.5 ג לפסק הדין). גם בעניין **פלוריסט** נאמר, תוך הפנייה לעניין **אקו"ם** וציטוט  
27 ממנו, כי "...דומה כי אין חולק על כך שבעל זכות קניין – לרבות קניין רוחני – כפוף במימוש  
28 זכותו לעיקרון תום הלב, החולש על כל תחומי המשפט וחל בגדריו של כל דין..." (עניין  
29 **פלוריסט**, סע' 45(ב)).  
30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 15-01-64303 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

119. במקביל יש לציין כי עניין פלוריסט עסק בזכות מטפחים. "עם רישומה, זכות המטפחים  
בזן המוגן היא בבחינת קניין רוחני – בעל דמיון לפטנט" (שם, סע' 19). נוסחו של הסעיף  
העוסק בצו מניעה בחוק הרלוונטי שם, סעיף 65(א) לחוק זכות מטפחים של זני צמחים,  
התשל"ג-1973, דומה לנוסחו של הסעיף המקביל בחוק הפטנטים, תשכ"ז-1967 ולא  
לנוסח סעיף 53 לחוק זכות יוצרים. סעיף 65(א) הנ"ל אינו כולל את הניסוח בסעיף 53  
לחוק זכות יוצרים לגבי אפשרותו של בית המשפט שלא להעניק צו מניעה אם נמצא כי  
קיימים טעמים המצדיקים זאת. סעיף 53 כולל אפשרות מובנית להתייחס לשיקולים שונים,  
ונוסחו רחב דיו כדי לאפשר התייחסות לשיקולי תום לב (לעמדה לפיה שיקולי תום לב  
יישקלו בדרך כלל בקביעת סכום פיצוי בגין הפרה ולא בקשר לצו מניעה, ר' גרינמן ב', עמ'  
951).
120. סעיף 53 לחוק זכות יוצרים אינו קובע כללים להפעלת שיקול הדעת של בית המשפט לגבי  
סיפא הסעיף. הוא אינו מונה את השיקולים לכך, אף לא כרשימה פתוחה. הנוסח רחב  
למדי. בין השיקולים שנזכרו בספרות ובפסיקה ניתן לציין שיקולים מתחום דיני היושר,  
ושיקולים שהוצעו בפישמן אפורי ונזכרו בעניין פלוריסט (לעיל). בספרות צוין כי למרות  
שסעיף החוק אינו דורש רמה מיוחדת של הצדקה (אף אין דרישה ל"טעמים מיוחדים",  
אלא "טעמים" בלבד), "מכיוון שמדובר בחריג לכלל, נראה כי ראוי שיידרשו טעמים כבדי  
משקל לסטות ממנו" (גרינמן ב', עמ' 950).
121. אם נשוב לטיעון אותו העלה הנתבע, שימוש לא ראוי בזכות, אין אלא לומר כי התשתית  
הראייתית שהובאה והממצאים שנקבעו לעיל, אינם מלמדים על שימוש לא ראוי של  
התובעת בזכות היוצרים אשר בידיה. עצם הגשת תביעה ודרישה לאכיפת זכות אינה  
כשלעצמה שימוש לא ראוי בזכות. כך בפרט כאשר בתום הליך התברר כי אכן הופרה זכות  
ואף כי הייתה התנהלות שאינה ראויה מצדו של המפר. אין לקבל את טענת הנתבע כי כל  
מטרתה של התובעת היא הוצאתו של מתחרה מהשוק. ניתן לזכור כי לפנינו נתבע אשר  
כבר נקבע בעבר כי הפר את זכות התובעת בחוסר תום לב ולצורך התעשרות על חשבונה  
של התובעת. גם הפעם נמצא כי הנתבע פעל באופן מודע כדי לחסוך בהוצאותיו וכי  
התוכנה שנטען כי פותחה על ידו עצמאית, נסמכה בעיקרה על תוכנת התובעת.  
בכל הנוגע לאיזון זכויות ואינטרסים בין הצדדים להליך, אין קושי לקבוע כי לא בוססו טעמים  
לחרוג מהכלל של מתן צו מניעה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 15-01-64303 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1
- 2 122. עניין שונה, גם אם קשור, הוא מצבו של השוק. הנתבע טוען למעשה להשלכה על התחרות,
- 3 שכן הוא "מתחרה עיקרי" לתובעת והוצאתו מהשוק תהפוך את התובעת למונופול. את
- 4 טענתו זו מנסה הנתבע לבסס על אמירות כאלה ואחרות של העד מטעם התובעת
- 5 בחקירתו הנגדית.
- 6
- 7 לאחר עיון אני סבורה כי גם סוגיה זו, שהיא למעשה הסוגיה העיקרית, אם לא היחידה,
- 8 שיכולה הייתה לפעול "לזכותו" של הנתבע בהקשר סעד צו מניעה, אינה מספקת בנסיבות
- 9 הליך זה על מנת להוביל לתוצאה המבוקשת על ידו.
- 10
- 11 123. נזכיר תחילה כי בהליך הקודם ציין בית המשפט כי "...לו התחרות הייתה עומדת לנגד עיני
- 12 הנתבע יכול היה לפנות לתובעת ולבקש להעתיק את ממשקי המשתמש לצורך כניסה
- 13 לשוק. לו התובעת הייתה מסרבת, והיה מוכח כי היא מהווה מונופול בתחום, יתכן שהייתה
- 14 עומדת לו טענת המשאב החיוני (essential facilities doctrine). כיון שהנתבע לא עשה
- 15 כן לא ארחיב בעניין זה..." וכן: "נראה כי הנתבע העתיק את תוכנת דנאל לצרכיו הוא, כדי
- 16 לחסוך בעלויות, ואל לו להתהדר כעת בתחרות החופשית וטובת הצרכנים". נראה כי
- 17 דברים אלה יפים בשינויים המחוייבים גם במקרה דנן.
- 18
- 19 124. שנית, לא שוכנעתי בחוזקם של הטענות המובאים על ידי הנתבע בהקשר השוק. לפי
- 20 פסק הדין בהליך הקודם, הנתבע פנה לממונה על התחרות, ולא נענה. בחקירתו בהליך
- 21 הנוכחי, כאשר נשאל כיצד נענה על ידי רשות התחרות, השיב: "לא זוכר" (עמ' 69 ש' 28-
- 22 27), מענה שאינו מסתבר. לא אותרה טענה כי הנתבע פנה לממונה גם בשלב מאוחר
- 23 יותר. אין חולק כי התובעת לא הוכרזה כמונופול.
- 24
- 25 125. בחוות דעת המומחה שניתנה לפני למעלה מעשור צוין כי תוכנת דנאל היא מאז ומתמיד
- 26 המערכת הנפוצה ביותר במגזר בתי ההשקעות ולה נתח שוק גדול ביותר, כאשר יש עוד
- 27 מספר מועט של מערכות מתחרות אשר חולקות ביניהם את יתר השוק (סע' 3.4 לחווה"ד
- 28 השנייה). למרות זאת, לפי ממצאי בית המשפט בהליך הקודם, המומחה לא ראה בדנאל
- 29 מונופול והנתבע לא הוכיח את טענתו.
- 30



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 64303-01-15 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

- 1 בחוות הדעת מטעם מומחה בית המשפט שניתנה בהליך הנוכחי לא אותרה התייחסות  
2 לסוגיית המצב בשוק. כך גם בתשובותיו לשאלות ההבהרה.  
3
- 4 126. שאלת הגדרת השוק הרלוונטי לא לובנה. כך למשל, אם ההתייחסות צריכה להיות, כטענת  
5 הנתבע, רק למערכות לניהול תיקי השקעות שאין בהן ממשק מסחר ומדוע; אם יש או אין  
6 לראות במערכת FMR משום גורם רלוונטי בהשוואה; ומה משמעות עדותו של גז לפיה  
7 אין מדובר רק בשוק של מנהלי תיקים (עמ' 21 ש' 3-5).  
8
- 9 עוד לא לובן מהי רשימת הלקוחות הנכונה או המלאה אליה יש להתייחס (ר' למשל: תצ/10  
10 נתבע; עמ' 21 ש' 1-5; עמ' 69 ש' 16-21). לא נבחן אם ההשוואה אמורה להתבצע בין  
11 מספר לקוחות או שמא, למשל, אין להשוות לקוח בעל פעילות כלכלית גדולה ללקוח "קטן"  
12 (הנתבע עצמו העיר בעניין זה בסוף דו"ח שיצר). ר' לעניין זה גם עדותו של גז: "הרשימה  
13 הזאת [רשימה שיצר הנתבע – ת.א.] היא לא מלאה של השוק הזה ושל הלקוחות. יש  
14 הרבה יותר לקוחות שמתעסקות בניהול השקעות. אם אתה מתמקד ב-FMR כל לקוחות  
15 מנהלי התיקים של בנק הפועלים משתמשים באותה פונקציונליים שפותחה ל-  
16 FMR לתחום ניהול התיקים. מדובר במאות לקוחות שמשמשים ביכולות של מערכת  
17 ניהול התיקים של FMR שלא מצוינים פה בכלל. לא יודע אם מאות אבל עשרות רבות. אם  
18 תלך למנהל תיקים והוא יפתח מערכת ניהול תיקים של בנק הפועלים הוא ישתמש בתוכנה  
19 שפותחה ע"י FMR לצורך לקוחות שיועדו לבנק הפועלים. בנוסף גם חברי הבורסה. כל  
20 חברי הבורסה שהם לא בנקים הם לקוחות של FMR במערכת הבק אופיס ומערכת  
21 המסחר. את כל המודול של ניהול התיקים שהם פיתחו הם התקינו אצל כל חברי הבורסה.  
22 כמו אי.די.אי. אקסלנס, דש מיטב ואחרים משתמשים בפונקציונליות של ניהול התיקים של  
23 FMR" (עמ' 23 ש' 12-22). כמו כן, דרך התמחור ושאלת הקשר בינה לבין סוג הלקוח,  
24 לא נדונו כלל.  
25
- 26 האמור אינו אלא דוגמאות.  
27
- 28 127. שלישית, ניתן להזכיר כי הדין אינו אוסר על עצם קיומו של מונופולין. שאיפה להגדיל את  
29 נתח השוק או להשיג כוח שוק משמעותי אף נתפסת ככזו שמניעה את גלגלי התחרות  
30 ומתמרצת מתחרים לבדל את עצמם באמצעות מוצרים ושירותים איכותיים יותר; האיסור





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 15-01-64303 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

1 הוא על ניצול לרעה של כח שוק לשם הפחתת תחרות או פגיעה בציבור (רע"א  
2 1248/19 החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ נ' גפניאל (26.7.2022), סע'  
3 26 (למשל); ע"א 4120/20 אופיר נאור עו"ד נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת  
4 חקלאית בישראל (20.3.2023), סע' 38).

5  
6 אין לפני אינדיקציה לשימוש לרעה עכשווי או צפוי בכח השוק של התובעת, באופן שיצדיק  
7 להגביל את הסעד המבוקש על ידה. אף היפוכו של דבר. בניגוד להליך הקודם, במקרה  
8 הנוכחי התובעת לא עתרה לסעד זמני. הנתבע יכול היה לנצל עובדה זו במגוון דרכים עת  
9 עשה שימוש בפינאנסר החדשה/תשואה לאורך שנים לא מבוטלות.

10  
11 128. בשים לב לאמור ולמכלול נסיבות העניין, לא שוכנעתי להימנע ממתן צו מניעה. אוסיף כי  
12 במקרה שלפני מתבקש צו המניעה לא רק על יסוד הפרת זכות יוצרים אלא גם בשל הפרת  
13 פסק הדין בהליך הקודם. זוהי עילה נפרדת שיכולה כשלעצמה לתת עוגן למתן סעד זה.  
14 בשים לב לחשיבות האינטרס הציבורי בכיבוד פסקי דין כמו גם לרצון לעודד שקיפות  
15 והוגנות בדרך שבה מביאים בעלי דין את עמדתם לפני הערכאות, יש גם בעניין זה משום  
16 טעם למתן צו מניעה.

17  
18 לעובדת פעילות הנתבע לאורך שנים בהעדר סעד זמני תינתן הדעת בהקשר למועד בו  
19 ייכנס הצו לתוקף.

### הערות וסיים

20  
21  
22 129. סוף דבר – הנתבע הפר את פסק הדין הקודם ואת זכות היוצרים בתוכנת דנאל ויש לחייבו  
23 בצו מניעה קבוע ובפיצוי סטטוטורי.

24  
25 130. לא מצאתי בטיעוניהם האחרים של הצדדים או בשיקולים אחרים, כדי לשנות את תוצאות  
26 הדיון לגופו של עניין (ע"א 578/17 יבלינוביץ' נ' פרטנר תקשורת בע"מ (18.11.2018);  
27 ע"א 2112/17 גרסט נ' נטוויז'ן בע"מ (2.9.2018); רע"א 1491/16 פלונית נ' פלוני  
28 (14.4.2016); רע"א 9294/09 חן נ' בנק הפועלים (25.3.2010); ע"א 4861/05 שיכון  
29 עובדים נ' מנהל מיסוי מקרקעין (11.8.2008); ע"א 84/80 קאסם נ' קאסם, פ"ד לז(3)  
30 60 (15.6.1983)), ובכלל האמור הטענה ליצירה נגזרת מיצירה מפרה; ועוד.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 15-01-64303 דנאל פתרונות תוכנה מתקדמים בע"מ ואח' נ' סנפיר

11 נובמבר 2023

1

2 131. ניתן בזאת צו מניעה קבוע האוסר על הנתבע או מי מטעמו, במישרין או בעקיפין, להפר

3 את זכויות התובעות בתוכנת דנאל 2000 ובכלל זה למכור, לשווק, להציג או לעשות כל

4 שימוש או פיתוח נוסף לגבי תוכנת פינאנסר החדשה, תוכנת תשואה או כל תוכנה אחרת

5 המבוססת על תוכנת פינאנסר הישנה (סנפיר) או איזה מהתוכנות הנ"ל.

6

7 על מנת לאפשר התארגנות, ייכנס צו המניעה לתוקף ביום 1.4.2024.

8

9 132. הנתבע מחויב בפיצוי סטטוטורי לפי מלוא הסכום הקבוע בסע' 56 (א) לחוק זכות יוצרים,

10 כשהוא נושא הפרשי הצמדה וריבית כדין ממועד הגשת התביעה.

11

12 133. אשר להוצאות – משעתרו התובעות לאפשר להן להגיש בקשה נפרדת לשומת הוצאותיהן

13 לאחר מתן פסק הדין, יעשו כן עד ליום 20.11.23. הנתבע יוכל להשיב עד ליום 30.11.23.

14

15 המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

16

17 ניתן מוצ"ש, 11 נובמבר 2023, בהעדר.

18

19

20

21

תמר אברהמי, שופטת