



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 19221-01-10 דור נ' פז שמנים בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת לימור בן-שמן

תובעים גיל מאיר דור

נגד

נתבעים 1. פז שמנים בע"מ
2. הדס לבבי
3. קרוס קאונטרי בע"מ

פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4 1. בפני תביעה קטנה על סך של 30,000 ₪ שעניינה תביעה לפיצויים בגין הפרת זכויות יוצרים וכן
- 5 מתן צו עשה כנגד הנתבעת 1.
- 6
- 7 2. על פי הנטען בכתב התביעה, התובע הינו צלם במקצועו.
- 8 בחודש יולי 2008 צילם התובע את אירוע ספורט ראלי לכיש פיליפ בנגב.
- 9 הצילומים הועמדו לרשות הציבור באופן בלעדי בהרשאתו של התובע באתר האינטרנט של העמותה
- 10 לספורט מוטורי וכן באתר אינטרנט נוסף, בו מנהל התובע גלריה של צילומיו לצורך מכירה לקהל
- 11 הרחב.
- 12
- 13 נטען כי הנתבעות הפרו את זכויות היוצרים של התובע.
- 14
- 15 3. הנתבעת טוענת כי הציגה את התמונה שצולמה על ידי התובע באתר האינטרנט שלה לאחר
- 16 שסברה בתום לב כי ניתנה הסכמת התובע וכי מיד עם פניית התובע הסירה את התמונה מהאתר.
- 17
- 18 הנתבעת 3 טוענת כי היא אינה קשורה בכלל לאירוע נשוא התובענה.
- 19
- 20 הנתבעת 2 טוענת כי הצילומים נמסרו על ידי התובע לנתבעת 2 ללא תמורה ולשימוש לפרסום
- 21 לקידום הספורט הראלי המוטורי בישראל כפי שנהוג.
- 22
- 23



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 19221-01-10 דור נ' פז שמנים בע"מ ואח'

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
 - 34
 - 35
4. הצדדים העידו בפני.
- עדותו של העד סטס ראיר מטעם התובע לא הוסיפה דבר לחשיפת העובדות נשוא התובענה.
5. לאחר ששמעתי את עדות התובע ונציג הנתבעת 3 לא שוכנעתי כי קיימות יריבות בין הצדדים וכי יש לייחס את מעשיה של הנתבעת 2 לנתבעת 3.
- התובע לא הרים את נטל ההוכחה בעניין זה והתביעה כנגד הנתבעת 3 נדחת כבר בשלב זה.
6. נתבעת 2 העידה כי התובע בא כצלם חובב.
- בשתי הזדמנויות שונות במהלך אותו אירוע נתקלה בתובע שצילם שם ושאלה אם אפשר לעשות שימוש בתמונותיו. הנתבעת 2 מעידה כי אמרה לו שהיא מנסה לעשות משהו למען הקהילה ואין לה מושג איפה זה יתפרסם.
- התובע השיב לה כי "התמונות יפורסמו באתר אחר ושאלך משם מה שאני רוצה".
- הנתבעת 2 מעידה כי האישור היה בעל פה ולא בכתב.
- עולה מעדותה כי התובע לא הפנה אותה לאתר בו מכר את תמונותיו אלא לאתר בו העמיד את הצילומים לרשות הציבור.
- התובע נקט בעמימות וחוסר בהירות ולכאורה גרם לה להאמין כי ניתן לה רישיון לשימוש בתמונה ללא תמורה.
- מתן קרדיט לתובע מתיישב עם גרסת הנתבעת 2 לפיה הוסכם כי תעשה שימוש בתמונה תוך מתן קרדיט בלבד וללא מתן תמורה (יוער כי המסמך מב/5 רלבנטי לאירוע נשוא התובענה).
7. הנני נותנת אמון בעדות הנתבעת 2 וקובעת כי קיבלה רישיון בלתי ייחודי לעשיית שימוש בתמונה וזאת ללא תמורה.
- על כן, לו נתבעת 2 בלבד הייתה עושה שימוש בתמונה לא הייתי מייחסת לה הפרת זכויות התובע.
8. עם זאת, העברת השימוש בתמונה הלאה לנתבעת 1, על ידי הנתבעת 2 ועשיית שימוש בה על ידי הנתבעת 1, כפי שהודתה הנתבעת 1 ובאופן בו נעשה שימוש, היינו על ידי העתקה והצגה לציבור באמצעות אתר האינטרנט, מהווה לטעמי הפרת זכויות היוצרים של התובע על ידי הנתבעים 1 ו-2 כאחד.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 10-01-19221 דור נ' פז שמנים בע"מ ואח'

1
2 התובע לא נתן רישיון לנתבעת 2 להפיץ את התמונה לאחרים ולעשיית השימוש כפי שבוצע בפועל על
3 ידי הנתבעת 1.
4
5 יש לזקוף לנתבעת 1 הפרת זכויות היוצרים על ידי התובע אף אם נהגה לשיטתה ללא כוונה, שכן
6 הפרה הינה בין שנעשתה בכוונה ובין ללא כוונה (ר' טוני גרינמן-זכויות יוצרים' בעמוד 625).
7 מעבר לכך על הנתבעת 1 היה לדעת כי הופרה זכות יוצרים ועל כן לא מתקיימת הגנת "מפר תמים"
8 בהתאם לסעיף 58 לחוק, שכן ישנה מידה מסוימת של היתממות באופן התנהלותה.
9
10 בנסיבות העניין ולאור מעמדה של הנתבעת 1, על הנתבעת 1 היה לוודא כי אכן רשאית היא לעשות
11 שימוש בתמונה, בין בירור במישרין עם התובע ובין דרישה להצגת מסמך מהנתבעת 2.
12
13
14 9. אשר על כן, הנני קובעת כי הנתבעים 1 ו-2 הפרו את זכויות היוצרים של התובע.
15
16 לא שוכנעתי כי מתקיימת הגנה מההגנות המנויות בפרק ד' לחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007,
17 לרבות העדר תחולת הגנת שימוש הוגן על פי סעיף 19 לחוק, אף אם אקבל את הטענה כי עסקינן
18 בגוף וולנטרי העוסק בקידום הספורט המוטורי בישראל.
19
20 10. הנני קובעת לתובע פיצויים ללא הוכחת נזק בסכום גלובלי.
21
22 לאור כלל הנסיבות ובין השאר כאשר התובע על פי הודאתו העמיד את התמונה לרשות הציבור
23 באחד האתרים וכן נקט בעמימות באשר לדרישת התמורה, אינני מוצאת כי יש למצות סעד זה כנגד
24 הנתבעים 1 ו-2 ולפסוק לתובע את הסכומים הנתבעים על ידו.
25
26 לאחר עיון במסמך אשר הגישה הנתבעת 1 (מב/2), לא שוכנעתי כי יש מקום למתן צו עשה כמבוקש.
27
28
29
30
31
32
33
34
35



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 10-01-19221 דור נ' פז שמנים בע"מ ואח'

1

2

3

11. לסיכום, הנני קובעת כי הנתבעים 1 ו-2 ישלמו לתובע סך כולל של 10,000 ₪ בחלקים שווים על ידם וזאת תוך 30 יום ממסירת פסק דיני זה לידם.

4

5

6

המזכירות תשלח העתק פסק דיני בדואר רשום לצדדים (תשומת לב המזכירות מופנית להודעת התובע בדבר שינוי כתובתו).

7

8

9

10

ניתנה היום, כ' חשון תשע"א, 28 אוקטובר 2010, בהעדר הצדדים.

11

לימור בן-שמן, שופטת

12

13

14

15

16

17