



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 13-09-47276 דור ואח' נ' חמודות ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת מיכל עמית - אניסמן

התובע (הנתבע שכנגד) גיל מאיר דור

נגד

הנתבע (התובע שכנגד) דניאל חמודות

פסק דין

לפניי תביעה ותביעה שכנגד לפיצויים לפי חוק זכות יוצרים, התשמ"ח – 2007 (להלן: "חוק זכות יוצרים").

רקע עובדתי וטענות הצדדים

1. התובע, צלם במקצועו, מפרסם עבודותיו, בין היתר, בשני אתרי אינטרנט אשר בבעלותו, לרבות באתר האינטרנט WWW.TOPIMAGE.CO.IL ובאתר האינטרנט WWW.SWEEP.CO.IL (להלן: "אתרי התובע").

2. הנתבע הינו הבעלים והמנהל של שני אתרי אינטרנט, העוסקים בהקמת אתרי אינטרנט, שיווק וקידום אתרים לרבות אתר האינטרנט WWW.MEDIAARSENAL.CO.IL (להלן: "MEDIAARSENAL") ואתר האינטרנט WWW.NEXTFACE.CO.IL (להלן: "NEXTFACE").

3. אין חולק בין הצדדים, כי בחודש פברואר 2013, עשה הנתבע שימוש בתמונה של דוגמנית בשם עדן, שצולמה על ידי התובע, שעה שפרסם התמונה באתר MEDIAARSENAL שבבעלותו. עוד אין חולק, כי התובע פנה אל האחרון בדרישה להסיר את התמונה מהאתר וביום 25.2.13 השיב הנתבע באמצעות הודעת דוא"ל, כי אכן העתיק את התמונה מ"גוגל תמונות" וכי הסיר את התמונה (העתק מכתב התראה והודעת הדוא"ל צורף לכתב התביעה).

4. התובע טוען, כי הנתבע הוסיף לעשות שימוש בתמונה של הדוגמנית עדן בארבע מופעים שונים באתר הפייסבוק שלו, ופרסם תמונה נוספת שצולמה על ידו של הדוגמנית ספיר בשני



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 13-09-47276 דור ואח' נ' חמודות ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אתרי האינטרנט שבבעלותו (העתק התמונות וצילום מסך מאתר הפייסבוק ומאתרי
- 2 האינטרנט של הנתבע צורף כנספחים ח' - י' לכתב התביעה).
- 3
- 4 5. התובע טוען, כי במעשיו כאמור, הפר הנתבע זכות היוצרים שלו בשתיים מיצירותיו, זאת
- 5 בניגוד להוראות החוק; ביצע עוולת גזל כמוגדר בסעיף 52 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]
- 6 ועשה עושר ולא במשפט, בניגוד לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט – 1979.
- 7
- 8 6. התובע עותר לחיוב הנתבע בתשלום סך של 20,000 ₪ המהווים פיצוי סטאטוטורי ללא
- 9 הוכחת נזק בגין כל הפרה של זכות היוצרים שלו, שיפוי בגין עוולת עשיית עושר ולא במשפט
- 10 וסה"כ עותר התובע לחיובו בתשלום סך של 33,200 ₪, הסכום המקסימאלי המותר
- 11 בתביעות קטנות.
- 12
- 13 7. כן, עותר התובע לחיוב הנתבע בהסרת כל עותק מהתמונות משרתי האינטרנט, מאתרי
- 14 האינטרנט, ממחשבו האישי ומכל מדיה דיגיטאלית או אחרת שברשותו וכן עותר הוא
- 15 לחיוב הנתבע לחדול מלעשות שימוש ביצירותיו. עוד עותר הוא לחיוב הנתבע לחדול לאלתר
- 16 מאיומיו כלפי התובע ומשפחתו, לחדול מכתובת דברי הנאצה והקללות וכן לחדול לאלתר
- 17 מכל פניה שהיא לתובע שאינה קשורה במישרין לכתב תביעה זה.
- 18
- 19 8. מנגד, מכחיש הנתבע עשיית שימוש בתמונות התובע. לטענתו, עם פנייתו הראשונה של
- 20 התובע בדרישה להסיר את התמונה של עדן, התמונה הוסרה והתובע ויתר על תביעתו.
- 21
- 22 9. מכל מקום טוען הנתבע, כי התובע מציע ללקוחותיו את התמונות בחינם ומכאן שאין ערך
- 23 ממשי ותועלת בתמונות באתרים ואין אפשרות לסחר ורווח או תועלת כלשהי מהן.
- 24
- 25 10. הנתבע מכחיש הטענה, לפיה איים על חיי התובע ובני משפחתו. לטענתו, אינו מכיר את
- 26 התובע ומעולם לא פגש בו. כל שביקש הוא לדבר לליבו על מנת שימחק התביעה.
- 27
- 28 11. הנתבע הגיש תביעה שכנגד, במסגרתה עותר הוא לחיוב האחרון בתשלום סך של 33,200 ₪
- 29 בגין הפרת זכות יוצרים בשתי תמונות שונות, אשר לטענתו, העתיק התובע מהאתרים
- 30 שבבעלותו.
- 31
- 32 12. בכתב ההגנה לתביעה שכנגד, טוען התובע, כי מעולם לא עשה שימוש בתמונות להן טוען
- 33 הנתבע. לטענתו, הנתבע זייף צילומי המסך של אתרי האינטרנט שלו בכך ששתל בהם את
- 34 התמונות הנטענות.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 13-09-47276 דור ואח' נ' חמודות ואח'

תיק חיצוני:

13. מכל מקום, טוען התובע, כי אין לנתבע כל זכות יוצרים בתמונות, אשר לטענתו העתיק מאתרו, כך שממילא אינו יכול לעתור לפיצוי בגין. כך, תמונה אחת משווקת על ידי אתר האינטרנט SHUTTERSTOCK והתמונה השנייה משווקת על ידי אתרי מאגרי תמונות ובחיפוש במוע GOOGLE.

דיון והכרעה

14. סעיף 47 לחוק זכות יוצרים קובע, כאמור להלן:
"העושה ביצירה פעולה מהפעולות המפורטות בסעיף 11... בלא רשותו של בעל זכות היוצרים, מפר את זכות היוצרים, אלא אם כן עשיית הפעולה מותרת לפי הוראות פרק ד" [ההדגשה אינה במקור].

15. סעיף 11 לחוק זכות יוצרים קובע, כאמור להלן:
"זכות יוצרים ביצירה היא הזכות הבלעדית לעשות ביצירה, או בחלק מהותי ממנה, פעולה אחת או יותר, כמפורט להלן, בהתאם לסוג היצירה:
(1) העתקה כאמור בסעיף 12 – לגבי כל סוגי היצירות;
(2) ...
(3) ...
(4) ...
(5) העמדת היצירה לרשות הציבור כאמור בסעיף 15 – לגבי כל סוגי היצירות.
(6) ..." [ההדגשה אינה במקור].

16. מכאן, שהמעתיק או המעמיד יצירה לרשות הציבור, מפר את זכות היוצרים ביצירה. ואולם, בבוא בית המשפט לקבוע, כי הזכות ביצירה הופרה, עליו לבחון תחילה האם קיימת זכות יוצרים ביצירה והאם התובע הוא בעל זכות היוצרים ביצירה.

17. באשר לקיומה של זכות יוצרים ביצירה, הוראת סעיף 4(א)(1) לחוק זכות יוצרים קובעת, כי זכות יוצרים תהא, בין היתר "ביצירה מקורית שהיא יצירה ספרותית, יצירה אומנותית...". סעיף 1 לחוק זכות יוצרים מגדיר את הביטוי "יצירה אומנותית" ככולל גם "יצירת צילום".

18. מכאן, שהתמונות מהוות "יצירה אומנותית", כמשמעה בחוק זכות יוצרים. עם זאת, בכך לא סגי ועל בית המשפט לבחון כאמור האם מדובר ב"יצירה מקורית".



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 13-09-47276 דור ואח' נ' חמודות ואח'

תיק חיצוני:

19. המונח "יצירה מקורית" פורש בפסיקה בע"א 360/83 סטרוסקי בע"מ נ' גלידת ויטמן
בע"מ, פ"ד מ(3) 340, כאמור להלן:
"... הפירוש שניתן למושג "מקורי" הן בפסיקה האנגלית והן בפסיקה
האמריקנית איננו המושג המקובל של חדשני, בר-חידוש כלשהו. אין
היצירה צריכה להיות ביטוי של מחשבה או אמצאה מקורית. כל שנדרש
הוא, שהיצירה לא תהיה מועתקת מיצירה אחרת, אלא שמקורה יהיה
ביוצרה, במחברה".
20. כמו כן, על רקע פרשנותה של דרישת ה"מקוריות" להכרה בזכות יוצרים התפתחו מבחן
"יצירתיות" היצירה ומבחן "ההשקעה". על יישום מבחנים אלו לגבי צילום, עמד המשנה
לנשיא ריבלין בע"א 7774/09 ויינברג נ' ויסהוף (פורסם בנבו) שקבע, כי "המקוריות יכולה
להתבטא בהיבטים רבים ושונים כמו בחירת התזמון הנכון; בחירת זווית הצילום
והתאורה, המרחק מהנושא, מיקוד התמונה, בחירת הרקע לתמונה וטכניקת הצילום;
עיצוב הצילום, משחקי האור והצל, ההדגשים המגוונים ועצם בחירת הנושא וסידורו. בכל
צילום העומד בדרישת המקוריות המינימלית קיימת טביעת עינו הייחודית של הצלם. "אין
צילום – ויהא הפשוט ביותר, אשר אינו מושפע מאישיותו של המצלם".
21. לאור ההלכה הפסוקה שלעיל, מצאתי לקבוע, כי כל אחת מתמונותיו של התובע, אשר צורפו
לכתב התביעה, מהווה "יצירה אומנותית" העומדת בדרישת המקוריות, ובתור שכזו - הינה
יצירה מוגנת על-פי חוק זכות יוצרים.
22. לאחר שהגעתי למסקנה כאמור, מצאתי לקבוע, כי התובע הינו הבעלים הראשון של זכות
היוצרים בתמונות, כאמור בסעיף 13(1) לחוק זכות יוצרים. ואפרט.
23. מצאתי עדות התובע מהימנה ועקבית. התובע העיד לפניי, כי "אני צילמתי את התמונות
בעצמי. אני צלם במקצועי. הן באו להצטלם אצלי עבור אתר האינטרנט שלי, עבודות
פרטיות... הצילומים נעשו במסגרת צילומים עבור אתר האינטרנט שלי ושל הלקוחות
שלי..." [ההדגשה אינה במקור] (עמוד 1 לפרוטוקול בשורות 11-13).
24. עדות התובע כאמור, לפיה הוא בעל זכות היוצרים בתמונות, לא נסתרה על ידי הנתבע.
נהפוך הוא. בכתב ההגנה מודה התובע בטענה זו. כך, טוען הוא כי "חיפוש בגוגל של
התמונה של התובע, המוכיח שהתמונה נמצאת אך ורק באתרים שבבעלות התובע..."
[ההדגשה אינה במקור].
25. מכאן, מצאתי לקבוע, כי התובע הינו בעל זכות היוצרים בתמונות.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 13-09-47276 דור ואח' נ' חמודות ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
26. לאחר שמיעת הצדדים ועיון בכתבי הטענות על נספחיהם, מצאתי לקבוע, כי הנתבע הפר את זכות היוצרים של התובע, לכל הפחות, פעמיים. ואנמק.
27. ראשית, אין חולק, כי במענה למכתב התראה מיום 20.2.13, ששלח אליו התובע בעניין העתקת התמונה של עדן, השיב הנתבע ביום 25.2.13 באמצעות הודעת דוא"ל, כי "אני הסרתי את התמונה של הבחורה עם טלפון שהעתיקתי מגוגל תמונות. לא ידעתי שזה שייך למישהו. מקווה שכך תסיים את הנושא" [ההדגשה אינה במקור] (העתק הודעת הדוא"ל צורף לכתב התביעה).
28. שנית, מצילום מסך של עמוד הפייסבוק העסקי של הנתבע מיום 24.2.14 עולה, כי אחת התמונות מופיעה בו וכי התמונה פורסמה באתר כאמור כבר ביום 5.6.13 (העתק צילום המסך הוגש בישיבת יום 24.2.14). כמו כן, במהלך הדיון הציג התובע את אתר הפייסבוק של הנתבע, בזמן אמת, ובו הופיעה תמונת הדוגמנית שצולמה על ידו.
29. הנתבע הכחיש הטענה, לפיה הוסיף לעשות שימוש בתמונות, וכפי שהעיד לפניי, כאמור להלן:
- "זה מושגל. הפייסבוק לא שלי אלא של צוקרברג. אפשר ללכת לאינטרנט ולרשום NEXT FACE ואפשר לראות אם קיימת תמונה, אם קיימת תמונה אז הוא צודק. האתר לא שלי זה של חברה שאני עובד עליו. NEXT FACE הדומיין היה שלי אבל אין תמונה כזאת..." (עמוד 1 לפרוטוקול בשורות 21-23).
- ובהמשך –
- "אני לא העתיקתי תמונות מהאתר של התובע... NEXT FACE עדיין בשליטתי, אבל אין תמונה כזאת. הבחורה עם הטלפון שמחזיקה לא קיים דבר כזה, תכנסו ותראו" (עמוד 2 לפרוטוקול בשורות 2-3).
30. עם זאת, משהוצג בפני הנתבע בעת הדיון, כי התמונה עדיין מופיעה באתר הפייסבוק העסקי שלו, השיב, כי "זה הועלה במאי 2013 – אני אמחק את זה. יכול להיות ששיחקתי עם התמונות" [ההדגשה אינה במקור] (עמוד 3 לפרוטוקול בשורות 11-12).



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 13-09-47276 דור ואח' נ' חמודות ואח'

תיק חיצוני:

31. מכאן, הוכח לפניי, כי הנתבע הפר זכות היוצרים של התובע בתמונות פעמיים. הפעם הראשונה, כשהעתיק התמונה של עדן לאתר שלו והפעם השנייה כשהעתיק התמונה של ספיר לאתר הפייסבוק העסקי שלו.

הגנת תום הלב

32. בחוק זכות יוצרים מוקנית למפר זכות יוצרים הגנה מפני חיוב בפיצויים בגין ביצוע הפרה ישירה של זכות יוצרים, מקום שהמפר הינו "מפר תמים". נושא זה הוסדר בסעיף 58 לחוק המפרט את יסודות ההגנה כדלקמן: "הופרה זכות יוצרים או זכות מוסרית, ואולם המפר לא ידע ולא היה עליו לדעת, במועד ההפרה, כי קיימת זכות יוצרים ביצירה, לא יחויב בתשלום פיצויים עקב ההפרה".

33. נטל ההוכחה לעניין זה מוטל על הנתבע [ע"א (ת"א) 3130/05 רוטר נ' בוצ'צ'ו (פורסם בנבו); ת.א. 69995/04 שלמה ערד נ' משכל הוצאה לאור והפצה בע"מ (פורסם בנבו)].

34. לטעמי, הנתבע אינו יכול לחסות בצל ההגנה כאמור. אין חולק בין הצדדים, כי לאחר ההפרה הראשונה, פנה התובע אל הנתבע בדרישה להסיר את התמונה, אולם משיקוליו הוא, הגדיל הנתבע עשות עת העתיק תמונה נוספת אשר לתובע זכות יוצרים בה. לפיכך, מצאתי לקבוע, כי הגנת תום הלב אינה עומדת לו.

35. בעניין זה מצאתי לקבל עדות התובע, לפיה "ברגע שמחפשים תמונה בגוגל זה מוציא הרבה תמונות שגוגל מאנדקס. הדף שהנתבע הציג פה אולי תמונה אחת שלי. לא סביר שפעמיים בהפרש של חצי שנה הוא יוריד שתי תמונות שונות מאותו עמוד באתר שלי..." (עמוד 2 לפרוטוקול בשורות 14-16).

36. עוד העיד לפניי התובע בעניין זה, כי "...מדובר על שתי הפרות בתקופות שונות. הנתבע לא מצא את זה סתם בגוגל, הוא נכנס לאתר שלי ששם מציגים את התמונות שלי. הסבירות שתכתוב בגוגל בחורה עם פלאפון תקבלי אלפי ומאות תמונות. הוא נכנס לאתר שלי לאחר שביקשתי ממנו להסיר בפעם הראשונה" (עמוד 3 לפרוטוקול בשורות 15-18).

גובה הפיצויים

37. משהוכחה הפרת זכות היוצרים של התובע ומשהגעתי לכלל מסקנה, כי לא עומדת לנתבע הגנת תום הלב, זכאי התובע לפיצוי. כאמור לעיל, התובע העמיד תביעתו על סך של 33,200 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 47276-09-13 דור ואח' נ' חמודות ואח'

תיק חיצוני:

38. בחוק זכות יוצרים שונו תחומי הפיצוי מהמקסימום של 20,000 ₪, לפי סעיף 3א לפקודת זכות יוצרים, למקסימום של 100,000 ₪ לפי סעיף 56(א) לחוק [ת.א. (מרכז) 1976-08-07 FERRERO S.P.A נ' נ.א. קסטרו יבוא ויצוא בע"מ ואח' (פורסם בנבו); ת.א. 3560/09 אבי ראובני נ' מפה – מיפוי והוצאה לאור בע"מ (פורסם בנבו)].
39. בסעיף 56(ב) לחוק זכות יוצרים התווה המחוקק את השיקולים שעל בית המשפט לשקול, בין היתר, בבואו לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק, כאמור להלן:
- "(א)...
- (ב) בקביעת פיצויים לפי הוראות סעיף קטן (א), רשאי בית המשפט לשקול, בין השאר שיקולים אלה:
- (1) היקף ההפרה;
- (2) משך הזמן שבו בוצעה ההפרה;
- (3) חומרת ההפרה;
- (4) הנזק הממשי שנגרם לתובע;
- (5) הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה, להערכת בית המשפט;
- (6) מאפייני פעילותו של הנתבע;
- (7) טיב היחסים שבין הנתבע לתובע;
- (8) תום ליבו של הנתבע;
- "...
40. בענייננו, מחד גיסא, התמונות של התובע הועלו לאתר האינטרנט בלא שצויינה כל מגבלה בדבר קיומן של זכות יוצרים או מגבלה אחרת. כמו כן, לא הוכח שנגרם לתובע נזק כלשהו בגין ההעתקה ולא נטען ולא הוכח כי הנתבע הפיק רווח או תועלת מההעתקה. לכך יש להוסיף, כי בפנייתו הראשונה של התובע לנתבע, פעל הנתבע להסרת התמונה של הדוגמנית עדן. מאידך גיסא, לאחר פנייתו של התובע לנתבע, שב הנתבע והעתיק תמונה של דוגמנית אחרת מאתרו של התובע, ומכאן שהפר את זכות היוצרים של התובע בתמונה ביודעין. עובדה זו משליכה אף על תום ליבו של הנתבע.
41. בשים לב למכלול השיקולים, כמפורט לעיל, לרבות הצורך בהגנת זכות יוצרים בעידן הדיגיטלי, מצאתי לחייב את הנתבע לשלם לתובע בגין שתי ההפרות (תוך דגש על ההפרה השניה), הסך של 12,000 ₪.
42. באשר לתביעה שכנגד, מצאתי שדינה להידחות, באשר לא זו בלבד שלא הוכח לפניי, כי התובע העתיק תמונות מאתר הנתבע, אלא שהנתבע בעצמו הודה בכך ש"שתל" בצילומי



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 13-09-47276 דור ואח' נ' חמודות ואח'

תיק חיצוני:

1 המסך של אתרי האינטרנט של הנתבע אשר צורפו לכתב התביעה שכנגד, תמונות מהאתר
2 שלו. התובע שכנגד (הנתבע) העיד לפניי, כי "מה שהוא עשה לי אני עשיתי לו, גם אני
3 השתלתי לו תמונות..." [ההדגשה אינה במקור] (עמוד 3 לפרוטוקול בשורות 3-4).
4
5 43. מכל מקום, אף אם הייתי מגיעה למסקנה אחרת, לא היה בכך כדי לסייע בידי התובע שכנגד
6 (הנתבע), שכן לא הוכח בפניי והתובעת שכנגד (הנתבע) אף לא טען, כי זכות היוצרים
7 בתמונות הנטענות נתונות לו. בעניין זה, העיד לפניי הנתבע שכנגד (הנתבע) ומצאתי עדותו
8 מהימנה, כי "בלי קשר מפנה לנספח "א" לכתב ההגנה שכנגד, זה תמונה למכירה באתר
9 מכירת תמונות. התובע שכנגד לא יצר את התמונה. גם התמונה השנייה שצורף לכתב
10 התביעה שכנגד הוא לא היוצר של התמונה" (עמוד 4 לפרוטוקול בשורות 9-11).
11

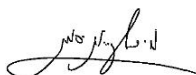
סוף דבר

12
13 44. דין התביעה העיקרית להתקבל ודין התביעה שכנגד להידחות.
14
15 45. הנתבע ישלם לתובע סך של 12,000 ₪ תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן סכום זה ישא הפרשי
16 הצמדה וריבית כדין מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל.
17
18 46. בנוסף, ישלם הנתבע לתובע הוצאות בסך של 500 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק
19 מהיום ועד למועד התשלום בפועל.
20
21 47. באשר לעתירה להסרת התמונות, סעיף 60 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד -
22 1984 קובע את סמכותו של בית המשפט לתביעות קטנות, וסעד זה איננו בסמכותו של בית
23 המשפט.
24

25 **בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום ממועד קבלת פסק הדין.**

26
27 **המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.**

28
29 ניתן היום, כ"ה אדר תשע"ד, 25 פברואר 2014, בהעדר הצדדים.
30

31 

32 מיכל עמית - אניסמן, שופטת
33



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 13-09-47276 דור ואח' נ' חמודות ואח'

תיק חיצוני: