



בית משפט השלום בירושלים

ת"צ 44887-11-21 גיגי נ' בורגרס בר המושבה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת מיכל שרביט

המבקש

שמעון גיגי
על-ידי ב"כ עו"ד מתן פריידין

נגד

המשיבים

1. בורגרס בר המושבה בע"מ
2. ישראל ניזרי
על-ידי ב"כ עו"ד שלומי ג'מו ועו"ד חגי נח

פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבים, וזאת בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **החוק**).

2. בקשת המבקש לאישור תובענה ייצוגית נסבה בעיקרה על הטענה כי המשיבים הפרו את הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**) בכך ששלחו "דבר פרסומת" באמצעות מסרון מבלי לקבל על-פי הטענה הסכמה מפורשת מטעם הנמען לכך מראש.

בטרם הגישו המשיבים תשובתם לבקשת האישור באו הצדדים בדברים. בעקבות כך הואילו המשיבים לחדד את נהליהם ואופן פועלם מכאן ולהבא באופן שיעלה בקנה אחד עם הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת, לרבות בהתקשרותם עם צדדים שלישיים. נוכח התחייבות המשיבים לעתיד והסכמתם לפצות את ציבור לקוחותיהם על דרך מתן הטבה שתפורט להלן, ומבלי שכל צד מודה בטענות הצד האחר או בחבות כלשהי, על מנת לחסוך בזמן שיפוטי יקר, הגיעו הצדדים להסדר הסתלקות מתוגמל.

3. על-פי ההסדר, מבלי להודות בטענות ובהינתן טענות ההגנה של המשיבה 1, תשובת המבקש אליה והתחייבותה לעתיד, וכן נוכח המחלוקות בעניין ההפרה, קיומו של נזק לכאורי והיקפו, הסכימו הצדדים כי המשיבה 1 תעניק הטבה לציבור בדמות קינוחים חינם, ששוים המצטבר לציבור הצרכנים 45,600 ₪ (סה"כ 3,800 מנות קינוח בשווי של 12 ₪ כל אחת). חלוקת ההטבה לקבוצה תתבצע במהלך 3 חודשים החל ממועד אישור ההסכם, ובכפוף לכך שבמהלך תקופה זו רשת המסעדות של המשיבה 1 תפעל במסגרת מסחר תקין ושוטף. היה והמסחר נעצר בנסיבות שאינן תלויות במשיבה 1, תקופת ההטבה כאמור תיעצר גם כן ותתחדש מיד עם פתיחת המסחר. ההטבה תחולק ותצורף לכל משלוח שיצא מסניפי המשיבה 1, כאשר ההטבה תצוין בחשבוניות המצורפות להזמנות ויצוין כי ההטבה ניתנת בקשר עם תביעה זו. עם תום חלוקת ההטבה יופק אישור רואה חשבון על השלמת חלוקת ההטבה.



בית משפט השלום בירושלים

ת"צ 44887-11-21 גיגי נ' בורגרס בר המושבה בע"מ ואח'

בכפוף לאישור בית המשפט את הסדר ההסתלקות גיבשו הצדדים המלצה מוסכמת לכך שהמשיבה 1 תשלם למבקש גמול בסך 6,000 ₪ בתוספת מע"מ וכן תשלם שכר טרחה לבא-כוחו בסך של 38,000 ₪ בתוספת מע"מ וזאת בתוך 30 ימים מעת מתן פסק דין בהליך דנן. כפי שהובהר בתצהירים שצורפו לבקשת ההסתלקות, פרט לסכומים אלה לא קיבלו המבקש ובא-כוחו, ואף לא יקבלו בעתיד, כל טובת הנאה או תמורה בקשר להסתלקותם מבקשת האישור. כמו כן המבקש ובא-כוחו התחייבו שלא להגיש או להיות מעורבים, במישרין או בעקיפין, בכל תובענה, ייצוגית או אחרת, נגד המשיבים או מי מהם בקשר עם המסרונים נושא בקשת האישור.

הצדדים ביקשו לפטור אותם מפרסום הודעה בעיתונות הכתובה בדבר הסתלקות המבקש. כן ביקשו כי בית המשפט יורה על מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, וככל שלא יינתן פטור כזה, הרי שיתרת האגרה תשולם על-ידי המשיבים.

4. לאחר שבחנתי את בקשת ההסתלקות ועיינתי בבקשת האישור ובתובענה הגעתי לכלל מסקנה כי יש לאשר את בקשת ההסתלקות בהתאם לסעיף 16 לחוק, באשר המוסכם בה ביחס להסדרה עתידית ומתן ההטבה בהיקף שהוסכם סביר, ראוי והוגן ומשרת באופן יעיל את עניינם של חברי הקבוצה.

5. בכל הנוגע לגמול ולשכר הטרחה - בקשת האישור בענייננו גילתה עילת תביעה לכאורה בנושא שהוא בעל חשיבות ציבורית (סעיף 16(א)(1) לחוק); ואף השיגה תועלת ממשית לחברי הקבוצה, הן בהקפדה מכאן ולהבא על דרישות הדין הן בהטבה שניתנה על-ידי המשיבה 1 (סעיף 16(א)(2) לחוק). צירופם של אלה, וכן משהבאתי בחשבון גם את הטרחה שטרחה המבקש ובא-כוחו בהגשת בקשת האישור והסיכון שנטלו על עצמם בהגשתה, מובילים למסקנתי כי מוצדק לאשר גמול למבקש ושכר טרחה לבא-כוחו (ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (22.8.2018); להלן: הלכת מרקיט). עם זאת, וגם לאחר שניתנה לצדדים האפשרות להתייחס לכך בדיון קדם המשפט מיום 1.5.22, והמבקש אף הגיש לאחריו על-פי בקשתו אסמכתאות נוספות, אני סבורה כי הסכומים המבוקשים כגמול למבקש וכשכר טרחה לבא-כוחו גבוהים יתר על המידה. במכלול נסיבות העניין אני מוצאת להעמיד את הגמול למבקש על סך של 4,000 ₪ בצירוף מע"מ, ואת שכר הטרחה לבא-כוחו על סך של 18,000 ₪ בצירוף מע"מ. בקביעה זו נתתי דעתי לשיעור הגמול ושכר הטרחה שנהוג לפסוק בהליכים דומים של הסתלקות מבקשות לאישור תובענות ייצוגיות שעניינן הפרה נטענת של הוראת סעיף 30א' לחוק התקשורת (אציין כי האסמכתאות הנוספות שאליהן הפנה המבקש, לבד מאחת, אין עניינן בהפרה נטענת כזו). שיעור זה נקבע בין היתר גם בהתייחס לפיצוי שקיבלה הקבוצה ובשים לב ליחס שבין הסעד שניתן לקבוצה בסופו של יום במסגרת ההסתלקות לבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור (ראו, למשל: ת"צ (מחוזי מרכז) 56069-04-18 רוזוב נ' טריפל סי מחשוב ענן בע"מ (4.8.2019); ת"צ (שלום חי) 17603-06-20 חקון



בית משפט השלום בירושלים

ת"צ 11-21-44887 גיגי נ' בורגרס בר המושבה בע"מ ואח'

נ' האיטלקית ברוממה בע"מ (6.6.2021); ת"צ (שלום חי') 2150-08-18 כהן נ' אתו"ס - החברה לאומנות תרבות וספורט חיפה בע"מ (23.6.2019); ת"צ (שלום ת"א) 50315-04-18 גרי נ' א.י.ע.- איי. אופטיק בע"מ (26.8.2018); וכן ראו והשוו ביחס להסדרי הסתלקות שלא כללו פיצוי או מתן הטבה לחברי הקבוצה, למשל: ת"צ (מחוזי מרכז) 21002-09-20 הראל נ' מיי טרגט בע"מ (24.5.2022); ת"צ (שלום רח') 42512-12-18 קסלסי נ' כחול בדשא בריכות שחיה בע"מ (18.1.2019)). זאת לזכור כי בהתאם להלכת מרקיט הסתלקות מתוגמלת היא בגדר החריג לכלל (פסקה 26 לפסק הדין; וכן השוו: ת"צ (מחוזי י-ם) 50512-06-21 ניסני נ' גרינלנד מזון וציוד לחיות מחמד (25.4.2022)).

6. אשר לבקשה בנוגע ליתרת אגרת בית המשפט - נוכח השלב המוקדם שבו הוגשה בקשת ההסתלקות עוד בטרם הוגשה תשובה מטעם המשיבים, אני נעתרת לבקשת הצדדים ומורה על מתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט בהתאם לתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות הני"ל.

7. כמו כן לאור השלב הדיוני המוקדם שבו הוגשה בקשת ההסתלקות כאמור, משאין ההסתלקות יוצרת מעשה בית דין החוסם לפנות לבית המשפט בעתיד בהליך דומה במקרה שחלילה תמצא הפרה של הדין מצד המשיבים, איני מוצאת כי יש ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק (ראו למשל: ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ, פסקאות 30-22 לפסק דינו של כבוד השופט ע' גרוסקופף (22.12.2010); ע"א 1362/12 היועץ המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ (13.5.2013)).

8. לאור כל האמור, אני מאשרת את הסתלקות המבקש ובא-כוחו מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נגד המשיבים, ועל-פי סעיף 16(ד)(5) לחוק אני מורה על מחיקת בקשת האישור. כמו כן אני מורה על דחיית התביעה האישית של המבקש נגד המשיבים.

עד יום 29.9.22 תמציא המשיבה 1 לבית המשפט ולצד שכנגד תצהיר מטעמה שבו תאשר את ביצוע התחייבותיה כמפורט בסעיפים 10-12 להסדר ההסתלקות ובצירוף אישור רואה החשבון הנזכר בסעיף 12 להסדר. המבקש ובא-כוחו יודאו כי התחייבויות אלה אכן קוימו.

אני פוסקת גמול למבקש בסך 4,000 ₪ בצירוף מע"מ ושכר טרחה לבא-כוחו בסך של 18,000 ש"ח בצירוף מע"מ. 60% מן הגמול למבקש ומשכר הטרחה לבא-כוחו ישולמו בתוך 30 ימים. יתרת הגמול ושכר הטרחה תשולם תוך 30 ימים מעת שיינתן אישור בית המשפט על קבלת תצהיר המשיבה 1 בדבר ביצוע התחייבותיה כאמור.

ניתן בזה פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.



בית משפט השלום בירושלים

ת"צ 44887-11-21 גיגי נ' בורגרס בר המושבה בע"מ ואח'

9. ב"כ המבקש ימסור למנהל בתי המשפט הודעה מתאימה בדבר מחיקת בקשת האישור ודחיית תביעתו האישית של המבקש נגד המשיבה, וזאת לצורך רישום בפנקס התובענות הייצוגיות.

המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.

התיק יובא לעיוני ביום 30.9.22.

ניתן היום, א' סיוון תשפ"ב, 31 מאי 2022, בהעדר הצדדים.

מיל שרביט, שופטת

