



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 39149-04-18 גדרון נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת חוי טוקר

התובע: חנוך גדרון

נגד

הנתבעת: פלאפון תקשורת בע"מ

פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. תביעת התובע לחיוב הנתבעת בסך 6,000 ₪ בגין משלוח דברי פרסומת לתובע, וזאת לפי סעיף
- 4 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").
- 5 2. התובע מפנה בתביעתו לשני מסרונים ועוד ארבע הודעות דוא"ל שלשיטתו מהווים דברי פרסומת
- 6 אשר נשלח לתובע בניגוד לדין, לטענתו.
- 7 3. לטענת הנתבעת, התובע הצטרף לתוכנית חדשה ביום 4.2.18. במסגרת התוכנית הודע לתובע כי
- 8 הוא יקבל הודעות בעלות תוכן שיווקי וניתנה לו האפשרות לסרב לקבלת המידע השיווקי. התובע
- 9 ביקש להסירו מקבלת מידע שיווקי רק ביום 13.2.18 והוא נחסם באופן מיידי מקבלת מידע
- 10 כאמור. מבין ההודעות העומדות ביסוד התובענה, ההודעה היחידה שנשלחה לתובע לאחר בקשת
- 11 ההסרה הינה מיום 22.2.18 במסגרתה עדכנה הנתבעת את התובע על הצטרפותו לשירות פלאפון
- 12 cloud (שירות גיבוי) שלאחריה נשלחה הודעה לתובע כי לבקשתו בוטל רישומו לשירות הגיבוי.
- 13 לטענת הנתבעת, הודעות אלה אינן בבחינת דבר פרסומת לפי חוק התקשורת.
- 14 4. במענה לטענות הנתבעת טוען התובע כי חוק התקשורת דורש הסכמה מפורשת לקבלת מידע
- 15 שיווקי, ואין לקבל את גישת הנתבעת כי די בהסכמה מכללא בעצם העובדה כי התוכנית החדשה
- 16 אליה הצטרף התובע נשלחה אליו (אף כי התובע טוען שלא קיבל את ההסכם המתייחס לתוכנית).
- 17 מעבר לכך מאשר התובע כי המידע השיווקי החל להישלח אליו לאחר הצטרפותו לתוכנית ביום
- 18 4.2.18 (פר' עמ' 2 ש' 26), אך טוען כי מאחר וביקש כבר בעבר להסירו מקבלת מידע שיווקי לא
- 19 ייתכן כי בכל פעם שהוא מצטרף לתוכנית חדשה הוא ייאלץ לבקש מחדש להסירו מקבלת מידע
- 20 שיווקי.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18-04-39149 גדרון נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 באשר לטענת הנתבעת כי המידע אינו כולל מידע שיווקי טוען התובע, כי אף אם המידע אינו כולל
- 2 מידע שיווקי כפשוטו, הרי שעצם הצורך של התובע להיכנס לאתר או ליצור קשר עם הנתבעת
- 3 ובכך להיחשף למידע פרסומי, מהווה הפרה של החוק, שכן, הדבר מעודד בעקיפין רכישת מוצר.
- 4 להשלמת התמונה יצוין כי בין הצדדים התקיים הליך קודם אשר במסגרתו תבע התובע את
- 5 הנתבעת בגין קבלת דברי פרסומת. במסגרת ההליך הקודם הגיעו הצדדים להסכמה שקיבלה
- 6 תוקף של פסק דין ביום 24.10.17, ולפיה הנתבעת תשלם לתובע סך של 3,900 ₪ (תק-10-10079
- 7 17).
- 8 סעיף 30א(ג)(1) לחוק התקשורת קובע כתנאי לתחולתה של ההגנה כי פרטי ההתקשרות עם מקבל
- 9 ההודעה נמסרו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר
- 10 ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו.
- 11 אין מחלוקת בין הצדדים כי פרטיו נמסרו לנתבעת במהלך רכישת השירות ביום 4.2.18 וכי
- 12 התובענה מתייחסת לדברי פרסומת שנשלחו ממועד זה. מנספח 3 לכתב ההגנה עולה כי הנתבעת
- 13 שלחה לתובע מסרון ביום הצטרפותו לתוכנית (4.2.18) ובה הודיעה לו כי יקבל עדכונים שיווקיים
- 14 מהנתבעת, ואף נתנה לתובע הזדמנות להסיר עצמו מקבלת המידע השיווקי.
- 15 מסכימה אני עם טענת התובע כי לא ניתן לראות בעצם קבלת התוכנית בידיו משום הסכמה
- 16 מכללא לקבלת מידע שיווקי (ומבלי להכריע במחלוקת שנתגלעה בין הצדדים האם התוכנית
- 17 נשלחה לתובע או לא). יחד עם זאת, מעת שנשלח לתובע מסרון, באותו יום שבו הצטרף לתוכנית,
- 18 המעדכן אותו כי במסגרת הצטרפותו לתוכנית יישלח אליו גם מידע שיווקי, היינו, שהנתבעת
- 19 הודיעה לתובע כי היא רואה בהצטרפותו לתוכנית הסכמה לקבלת המידע השיווקי, ואף אפשרה
- 20 לתובע לסרב לקבלת המידע, כאמור, התובע אינו יכול להיבנות מכך שישב בחוסר מעש.
- 21 יובהר, כי מקובלת עלי העמדה ולפיה לו לא היתה הנתבעת מודיעה לתובע כי פרטיו ישמשו לצורך
- 22 משלוח דבר פרסומת, כדרישת החוק, היא לא יכולה היתה להיבנות רק מעצם משלוח התוכנית
- 23 לתובע.
- 24 לפיכך, ומבלי להיכנס לשאלה האם ההודעות שנשלחו לתובע עולות כדי "דבר פרסומת" כהגדרתו
- 25 בחוק התקשורת, אני קובעת כי הנתבעת עמדה בדרישות ההגנה הקבועה בסעיף 30א(ג)(1).
- 26 אינני מקבלת את טענת התובע כי די בכך שהוא ביקש להסירו מרשימת התפוצה במסגרת רכישת
- 27 תוכנית אחרת כדי לחול על כל התוכניות בעתיד, שכן, כל תוכנית מהווה רכישה חדשה של שירות,
- 28 אשר ככל שבמסגרתה הודיע המפרסם לרוכש כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18-04-39149 גדרון נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

פרסומת ונתן לו את האפשרות לסרב לקבל את דבר הפרסומת, המפרסם נכנס לגדרי ההגנה שבסעיף 30א(ג)(1).

13. מאחר ואין מחלוקת בין הצדדים כי בקשת ההסרה נשלחה על-ידי התובע רק ביום 13.2.18 ההודעה היחידה הרלוונטית הינה זו מיום 22.2.18 בשעה 08:10 (צורפה לכתב התביעה), שכן, יתר ההודעות נשלחו לפני מועד זה.

14. מקובלת עלי עמדת הנתבעת כי ההודעה מיום 22.2.18 במסגרתה עדכנה הנתבעת את התובע על הצטרפותו לשירותי הגיבוי, אינה מהווה דבר פרסומת כהגדרתו בסעיף 30א(1) לחוק התקשורת מאחר שמדובר בעדכון בלבד אודות הצטרפות לשירות ואין בהודעה זו כדי לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת כדרישת החוק. דברים אלה יפים גם ביחס להודעת העדכון שנשלחה לתובע בסמוך לאחר מכן אודות ביטול רישומו של התובע משירות הגיבוי (אם כי התובע ראה בשתי הודעות אלה כהודעה אחת (ר' פרו' עמ' 1 ש' 29 וכן סעיף 2.3 לכתב התביעה).

15. אינני מקבלת את טענת התובע כי כל הודעה במסגרתה קיים קישור לאתר הנתבעת או לאפליקציה (כדוגמת ההודעה מיום 22.2.18) כוללת מידע פרסומי באשר מידע כאמור מצוי באתר או באפליקציה, וכך בעקיפין נחשף מקבל ההודעה למידע פרסומי. משמעות קבלת טענת התובע הינה כי חברות לא תוכלנה כלל וכלל להתקשר עם לקוחותיהן ולהפנות לאתריהן, ומובן שאין לקבל תוצאה זו, במיוחד שרוב ההתקשרות נעשית היום דרך אתרי אינטרנט ואפליקציות.

16. לאור הנימוקים לעיל, התובענה נדחית.

17. התובע יישא בהוצאות הנתבעת בגין הגשת התובענה בסך 500 ₪. סכום זה ישולם לנתבעת בתוך 30 ימים.

זכות להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים.

ניתן היום, י"ז תשרי תשע"ט, 26 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.



חוי טוקר, שופטת



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 18-04-39149 גדרון נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2

