



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2013

ת"א 11-09-27274 רייס נ' קידר

29.10.13

- 1 3. בין הצדדים נשלחו מספר מכתבים בנושא ניהול חברת ביתן
2 בע"מ באמצעות הדואר האלקטרוני. התובע טוען כי באחד
3 מהם הועלתה לשון הרע כנגדו, בגינה הוגשה התביעה.
4
5 4. הנתבע גורס כי במכתב דנא אין מופיעה לשון הרע וכי תכנו
6 כולו אמת היא.

ראיות הצדדים

ראיות התובע

- 7
8
9
10
11 5. על פי תצהיר התובע ת/6, התובע הינו בעלים בשיעור של 22%
12 ממניות חברת ביתן בע"מ והנתבע הינו בעלים של 11% מן
13 המניות, ושניהם מכהנים אף כדירקטורים בחברה.
14
15 6. לעדותו, מזה מספר שנים הנתבע והוא המנהלים את חברת
16 ביתן בע"מ, עם אחרים, וכן פועלים בחברות הקשורות לה,
17 לא רואים עין בעין עניינים הקשורים לניהולה של חברת ביתן
18 בע"מ והחברות דן.
19
20 7. הנתבע עושה כל שלא ידו על מנת להתנגח בו ולשבש יכולתו
21 לקיים התנהלות ראויה וכן תלויים בין השניים הליכים
22 משפטיים שונים.
23



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2013

ת"א 11-09-27274 רייס נ' קידר

29.10.13

8. ביום 22.7.11 שיגר הנתבע אליו, באמצעות הדואר
האלקטרוני, וכן לתשעה נמנעים נוספים, בעלי מניות כיום
וכן לשעבר, קרי, מר עמית, מר דוד קידר, מר דורי ארידור,
מר דורון קידר, מר ערן קידר, גב' חיה כפיר, מר מוטי קידר,
מר נדב קורן וגב' יאלי תלמי-העוז, המכתב הבא:
- 6
- 7 "א. אתה נוהג בחברה כאילו היתה זו אחוזתך
8 הפרטית";
- 9 ב. "גרמת לסרבול העסקה ולהוצאות מיותרות של
10 עשרות אלפי ₪;
- 11 ג. לאחרונה מינית את עו"ד ריבלין רשמית כבא כוח
12 ביתן 1973, והאת על דעתך בלבד [...] הליך זה
13 נעשה מבלי שיש לו סמכות לכך, ותוך זלזול
14 בבעלי המניות;
- 15 ד. "המינוי שלך את עו"ד ריבלין הוא בניגוד
16 לסמכות שניתנה לך, הוא אינו חוקי ואינו תקף".
- 17 ה. "בכדי להצדיק הן את המינוי הבלתי חוקי על
18 ידיך, והן את התחזותו של עו"ד ריבלין כבא כח
19 ביתן 1973, העברת אלי ביום 20.7.11 מסמך
20 מינוי כביכול מתאריך 17.5.11 שנכתב על ידיך
21 ונשלח אליו. כזכור, את הבקשה לקבלת יפוי הכח
22 העברתי לעו"ד ריבלין שבועיים לפני כן, ביום



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2013

ת"א 11-09-27274 רייס נ' קידר

29.10.13

- 1 6.7.11 [...] המסמך הזה לא היה קיים בעת
2 שביקשתי אותו;
3 ו. "כל ההתנהלות שלך יחד עם עו"ד ריבלין היתה
4 על דעתך בלבד, מבלי שמונה אי פעם לבא כח
5 ביתן 1973. משחשפתי את העובדה הזו, הייתם
6 חייבים להפיק בדיעבד את המסמך הנחוץ,
7 ולנסח את מכתבך שבנדון ואת מכתבה של יאלי
8 תלמי-העוז. מאחר שעו"ד ריבלין נעדר ממשרדו
9 עד 18.7.11 (מן הסתם שהה בחו"ל), נאלצתם
10 להמתין לשובו כדי להפיק בדיעבד מסמך
11 מתאים, כולל העברתו בפקס תוך כדי שינוי
12 התאריך במכשיר בכדי שיראה אוטנטית, והנה
13 הפלא ופלא: יומיים בלבד לאחר שובו למשרדו
14 נמצא פתאום המסמך הנדרש...".
15 ז. "אין זו הפעם הראשונה שאתה, יחד עם עו"ד
16 ריבלין, שולחים ידיכם בזיוף מסמכי חברות,
17 ובידי הוכחות לכמה וכמה מקרים נוספים [...].
18 ח. "כמו כן ניצלת את תמימותה ואמונה בך של יאלי
19 תלמי-העוז, תוך שהטעית אותה בכך שלא מצאת
20 כלל לנכון לבקש את הסכמתה מראש כנדרש,
21 ויתרה מזאת – לא הסברת לה כי ממילא אין
22 לאיש מכם זכות חתימה וסמכות למינוי עו"ד
23 שלא לשם הוצאה לפועל של ההסכם".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2013

ת"א 11-09-27274 רייס נ' קידר

29.10.13

1

2 (להלן: "הפרסום נשוא התובענה"; ההדגשה במקור- ח.י.).

3

4 9. התובע סבור כי מכתב זה עולה כדי לשון הרע כניסוחו

5 וכלשונו, במיוחד בחלק המייחס לו "זיוף מסמכי חברות" וכן

6 הביטויים "הוצאת דבר במרמה" ו"הפרת אמונים".

7

8 10. כן גורס הוא כי דברים אלה פורסמו מתוך כוונה לפגוע בו

9 ולהסב לו נזקים חמורים שכן המכתב שוגר למנהלים בביתן

10 בע"מ ובחברות הקשורות עימה - ולא רק אליו.

11

12 11. ביום 17.11.09 הוסמך ע"י החברה ביחד עם גב' יאלי תלמי-

13 העוז לטפל בעניין מכר של נכס ברח' שטיבל 7 בתל אביב אשר

14 רשום על שם החברה וביום 6.6.10 הוסמך ע"י יאלי להצביע

15 בשמה ובמקומה בכל החלטות החברה.

16

17 12. הנתבע האשימו ביחד עם עו"ד גיל ריבלין בהאשמות חמורות

18 כמו זיוף מסמכים. לפיכך, ביקש מיאלי להוציא מכתב בשמה

19 שבו תעמיד דברים על דיוקם.

20

21 13. אכן, ביום 19.7.11 הוציאה היא מכתב ובו אישרה את כל

22 פעולותיו, לרבות ההסמכה שניתנה לעו"ד ריבלין.

23



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2013

ת"א 11-09-27274 רייס נ' קידר

29.10.13

14. לדבריו, לא ניצל, כמיוחס לו, את תמימות גב' יאלי, לא זייף
1 יפוי כח רק בדיעבד, לאחר שוב עו"ד ריבלין מחוץ לארץ, תוך
2 שינוי התאריך במכשיר הפקסימיליה, ובדברי הנתבע הופיעה
3 "מסקנה" פזיזה בעניין זה מתוך רצון להרע לו.
4
5
15. יפוי הכח שוגר ביום 17.5.11 בשעה 17:08 ולא בשעה 16:01,
6 כפי שצויין בטעות "בדו"ח התקשרות" אליו הפנה עקב
7 הבדלי השעות במכשיר הפקסימיליה של עו"ד ריבלין, בין
8 שעון הקיץ לשעון החורף.
9
10
16. בא כוחו שיגר מכתב התראה ביום 23.8.11 על פיו נדרש
11 הנתבע לחזור בו מ הפרסום וכן דרש פיצוי כספי בסך
12 135,000 ₪, אך המכתב לא נענה.
13
14
17. עוד העיד מטעם התובע בעדות ראשית, בלא תצהיר, עו"ד גיל
15 ריבלין, כי טיפל בענייני החברה ביתן בע"מ ובין השאר, קיבל
16 מכתב הפקסימיליה ת/3, המהווה יפוי כח לתובע מגב' יאלי
17 בשעה 15:55, על פי פלט שהוציא מהמכשיר עצמו, וכן פנה
18 ל"בזק" לבקש פלט שיחות ובוזה צויין כי השעה היתה 17:08,
19 דבר הנובע מהבדלי שעות בין מכשיר הפקסימיליה של
20 החברות ולעמדתו, אין לטעון כלפיו טענת זיוף כעו"ד מכובד
21 הפועל מזה כ – 30 שנה בתפקידו.
22
23



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2013

ת"א 11-09-27274 רייס נ' קידר

29.10.13

1 (ראה : פרוטוקול עמ' 9-1).

2

3

4

ראיות הנתבע

5 18. הנתבע העיד בתצהירו נ/2 כי הגיש תביעה אזרחית בת.א.

6 11467-04-12 בבית המשפט המחוזי מרכז כנגד התובע, ועל

7 כן יש לראות התביעה דכאן כ"מכת מנע" - הן ביחס

8 להתחשבנויות בביתן בע"מ והן בחברות הקשורות עימה,

9 שעה ש"העניק" מישרות, בונוסים, מענקים והטבות שונות

10 למנהלים ולבני משפחותיהם, המהווים רוב במוסדות

11 החברות.

12

13 19. כן זימן ישיבות למוסדות החברה ללא תיאום עימו, העביר

14 החלטות ללא ידיעתו וללא זימונו, פעולות אותן פירט בכתב

15 תביעתו הנזכר.

16

17 20. עוד מכחיש הוא מכל וכל כי נעשתה עוולה של פרסום לשון

18 הרע כלפי התובע. התובע זוכה לרוב אוטומטי, עושה מעשי

19 קיפוח כלפיו ובהתנהגותו גורם לפגיעה בזכויותיו ובקניינו.

20

21 21. בהיותו דירקטור בחברה המחזיק ב - 9.8% בלבד מן המניות,

22 ובהתחשב באחזקות התובע ב - 19.53% מהמניות, הרי שאינו

23 יכול להזיק לתובע.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2013

ת"א 11-09-27274 רייס נ' קידר

29.10.13

1

22. הסכם מכר ביחס לנכס ברח' שטיבל מס' 7 בתל אביב נערך
3 על פי דבר האסיפה הכללית בבחירה מיום 17.11.09 ואז
4 הוסמכו התובע וגב' יאלי המחזיקה ב - 22.33% מן המניות
5 לחתום מטעם החברה על מסמכים הדרושים לשם הוצאת
6 ההסכם לפועל.

7

8

הכרעה

9

23. לאחר עיון בעדויות הצדדים, בתצהיריהם, בחקירתם הנגדית
11 ובפרסום העומד בבסיס התביעה, הרי שהצדדים הינם
12 יריבים ותיקים בניהול חברת ביתן בע"מ, מזה שנים רבות,
13 דבר המתבטא בעמדותיהם החולקות כמעט בכל נושא ניהולי
14 בחברה ובחברות הקשורות עימה, מחלוקות שהתגבשו
15 בתביעה שהגיש הנתבע לבית המשפט המחוזי מרכז ביום
16 5.4.12, בה נתבעים 12 מאנשי קבוצת התובע, שרובם בני
17 משפחה אחת שהינם בני מר ארנון קידר ז"ל, ממייסדי
18 החברה.

19

24. כתב התביעה המחזיק 17 עמודים, מהווה תיאור השתלשלות
21 מחלוקות הצדדים, טענה לקיפוח המיעוט, טענה להתעלמות
22 הנתבעים דשם מן התובעים ולמידורם ופרק המוקדש
23 ל"זיופי מסמכים בתאגיד".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2013

ת"א 11-09-27274 רייס נ' קידר

29.10.13

1 25. הדרישה הכספית בתביעה זו הינה לתשלום סך של 5,916,600

2 שח, דרישה המבוססת על האשמת הנתבעים שהוציאו כספים

3 שלא כדין מן החברה, כפי חלקם של הנתבעים בהון המניות.

4

5 (ראה : נספח א' ל-נ/2).

6

7 26. על רקע זה, רואה אני את המכתב נשוא התביעה מיום

8 17.5.11 כחוליה מחוליות החלפת ההאשמות ההדדיות בין

9 השותפים מזה שנים רבות במכתבים אלקטרוניים, אשר

10 צורפו לתצהירי הצדדים, ולא יימנו מספור, ובישיבותיהם,

11 כעולה מפרוטוקולים שצורפו.

12

13 27. אשר לפרסום נשוא התביעה, כל נוסחו בוטה ומעליב, ואולם

14 בביטוי דלהלן רואה אנכי דברי לשון הרע כמשמעם **בסעיף 1**

15 **לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ז-1965** :

16

17 "אין זו הפעם הראשונה שאתה, יחד עם עו"ד ריבלין,

18 שולחים ידיכם בזיוף מסמכי חברות, ובידי הוכחות

19 לכמה וכמה מקרים נוספים..."

20

21 (ראה : סעיף 5 למכתב נספח ב' ל-ת/6 ; להלן : "החוק").

22



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2013

ת"א 11-09-27274 רייס נ' קידר

29.10.13

1 28. ייחוס זיוף מסמכים הקשורים לניהול החברות, הינו,

2 למעשה, ייחוס מעשי תרמית והונאה, מן התחום הפלילי,

3 אשר מהווה לשון הרע, המשפילה ומבזה את התובע כלשון

4 סעיף 1 לחוק :

5

6 1. לשון הרע מהי

7

8 לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול -

9

10 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה,

11 לבוז או ללעג מצדם ;

12 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות

13 המיוחסים לו ;

14 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה

15 אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו ;

16 (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו,

17 מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו ;

18

19 בסעיף זה "אדם" – יחיד או תאגיד ;

20 "מוגבלות" – לקות פיסית, נפשית או שכלית, לרבות

21 קוגניטיבית, קבועה או זמנית."

22



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2013

ת"א 11-09-27274 רייס נ' קידר

29.10.13

1 29. מובנו האובייקטיבי של הביטוי "זיוף מסמכים" בעיני
2 "האדם הסביר" הינו שליחת יד במסמכים, זיופם, במכוון,
3 מתוך רצון לרמות ולהטעות, על מנת להפיק טובת הנאה
4 כלכלית או מסחרית מתוך הזיוף.

5
6 30. לעניין מובנו האובייקטיבי של ביטוי שיש לשקלו כפי שרואה
7 אותו "האדם הסביר", להבדיל מן המובן "הסובייקטיבי"
8 נקבע בע.א. 89/04, ד"ר יולי נודלמן נ' נתן שרנסקי, [פורסם
9 (בנבו)] כדלהלן:

10
11 "אמירות מהוות לשון הרע כאשר קיימת אפשרות
12 אובייקטיבית כי פרסומן עלול להביא להשפלתו של
13 אדם, או לעשותו מטרה לשנאה, בזה או לעג מצד
14 הבריות. משמעות האמירות נלמדת מתוכן, והן
15 מתפרשות על פי מובנן הרגיל והטבעי בהתאם לאמות
16 מידה אובייקטיביות. אמת המידה לבחינת האמירה
17 כלשון הרע אינה תלויה בכוונת המפרסם, או באופן בו
18 הובן הפרסום על ידי הנפגע."

19
20 כן נקבע בע"א 4534/02 רשת שוקן נ' הרציקוביץ, פ"ד נ"ח (3) 558,
21 בעמ' 568 כדלקמן:
22



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2013

ת"א 11-09-27274 רייס נ' קידר

29.10.13

1 "בשלב הראשון יש לשלוף מתוך הביטוי את המשמעות
2 העולה ממנו לפי אמות המידה המקובלות על האדם הסביר,
3 כלומר יש לפרש את הביטוי באופן אובייקטיבי, בהתאם
4 לנסיבות החיצוניות וללשון המשתמעת...בשלב השני, יש –
5 לברר בהתאם לתכלית החוב ולאיזונים חוקתיים, האם
6 מדובר בביטוי אשר החוק מטיל חבות בגינו, בהתאם לסעיף
7 1 ו – 2 לחוק."

8

9 עוד אפנה לספרו של אורי שנהר, "דיני לשון הרע", נבו
10 הוצאה לאור בע"מ, תשנ"ז - 1997, בעמ' 110, בו נכתב
11 כדלקמן:

12

13 "לפרסום הפוגע יינתן המובן שייחוס לו על ידי
14 "האדם הסביר". עקרון זה מעורר את השאלה, האם
15 "האדם הסביר" הוא האדם הממוצע מתוך כלל
16 הציבור, או שמא יש מקרים שבהם "האדם הסביר"
17 ישקף ציבור מצומצם יותר. הכלל שנפסק לעניין
18 פרשנות הפרסום הוא, שהפרסום יפורש על פי
19 המשמעות המקובלת בציבור כולו ועל פי הבנתו של
20 "האדם ברחוב" או "האדם הרגיל", ש"איננו המשכיל
21 ביותר או האיש הירוד ביותר מבחינת התפתחותו".

22



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2013

ת"א 27274-09-11 רייס נ' קידר

29.10.13

1 31. נראה הוא כי הנתבע לא שם גבולות לריב ולמדון בהם
2 שרויים הצדדים, ועל אף שלל ביטויי כעס ושטנה, הוסיף
3 ביטוי שהוא עליית מדרגה, משפיל ומבייש, המצביע על
4 התובע, ביחד עם עו"ד גיל ריבלין, כזייפן מסמכי חברות,
5 כביכול.

6

7

8 32. הצבעת הנתבע על מינוי עו"ד גיל ריבלין מיום 17.5.11
9 "לפנות מטעמו לעיריית ת"א בבקשה להשבת כספי היטל
10 השבחה ששולמו ביתר, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית"
11 כמסמך שנוצר "בדיעבד" וזויף, שכן הנתבע פנה, לדידו, כבר
12 ביום 6.7.11 לקבלת העתק יפוי כח, ולפיכך מסיק הוא כי
13 "המסמך הזה לא היה קיים בעת שבקשתי אותך" וכן ציין
14 כי "מאחר שעו"ד ריבלין נעדר ממשרדו עד יום 18.7.11 (מן
15 הסתם שהה בחו"ל), נאלצתם להמתין לשובו כדי להפיק
16 בדיעבד מסמך מתאים, כולל העברתו בפקס תוך כדי שינוי
17 התאריך במכשיר בכדי שיראה אוטנטי והנה הפלא ופלא –
18 יומיים בלבד לאחר שובו למשרדו נמצא פתאום המסמך
19 הנדרש...". - אינה מבססת המסקנה כי מדובר בזיוף.

20

21

22 (ראה : נספח ו' לתצהיר ת/6).

23



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2013

ת"א 11-09-27274 רייס נ' קידר

29.10.13

1

2 33. קביעה שכזו לא נעשתה ע"י גורם משטרתי או שיפוטי בעת
3 משלוח המכתב המהווה הפרסום שבבסיס התביעה, ואף
4 גורם, למעט הנתבע עצמו, לא קבע בכל מובן שהוא כי
5 המכתב "מזויף".

6

7 34. על פי עדויות התובע ועו"ד גיל ריבלין, האמינות עלי, מכתב
8 אישור ההסמכה נשלח ביום 17.5.11 ע"י התובע לעו"ד ריבלין
9 והעתק שהומצא של "דו"ח תקשורת" של מכשיר
10 הפקסימיליה של עו"ד ריבלין מצביע על כך שביום 17.5.11
11 שוגר למשרדו שדר פקסימיליה מקו הטלפון שמספרו -
12 03-6251630.

13

14 (ראה: נספח ז' ל - ת/6).

15

16 35. השעון במכשיר הפקסימיליה של עו"ד ריבלין לא היה מכוון,
17 כפי הנראה, עקב הפרשי שעות בין שעון קיץ לחורף ולכן
18 השעה הכתובה בדו"ח התקשורת הינה 16:01 אולם פירוט
19 שיחות מחברת "בזק" של ביתן בע"מ מראה כי שדר
20 הפקסימיליה נשלח בשעה 17:08 ביום 17.5.11 לעו"ד ריבלין,
21 כטענת התובע.

22

23 (ראה: נספח ח' ל - ת/6).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2013

ת"א 11-09-27274 רייס נ' קידר

29.10.13

1

2 36. כן מצביע התובע על מכתב של עו"ד ריבלין המבקש ביום
3 16.5.11 כדלקמן "נא אשר בחוזר וכן המצא לי מכתב
4 ההסמכה".

5

6 (ראה : נספח ט' ל - ת/6).

7

8 37. משמע, יפוי הכח נשלח ביום 17.5.11 לאור דרישת עורך הדין
9 מיום 16.5.11.

10

11 38. בחקירה הנגדית אישר הנתבע הדברים האלה :

12

13 "לא ראיתי שמזייפים אותו אבל זו מסקנה שלי
14 הגיונית על סמך הרבה מאוד עובדות".

15

16 (ראה : פרוטוקול עמ' 20 שורות 9-12).

17

18 39. עולה, איפוא, כי בעת משלוח יפוי הכח לא דובר בזיוף כלל,
19 והנתבע השתמש לריק בביטוי חמור זה, ואף עתה אין ללמוד
20 מן ההתכתבויות כי נעשתה פעולה של "זיוף" על מנת
21 להסתיר או להכשיל דבר מה בעסקי ביתן בע"מ.

22



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2013

ת"א 11-09-27274 רייס נ' קידר

29.10.13

- 1 40. טענת הנתבע כי פניית עו"ד ריבלין לעירייה נעשתה ביום
2 16.5.11, טרם הגעת יפוי הכח, דבר שהוזכר בהתכתבות עם
3 העירייה ביום 21.6.11, לא שומטת הקרקע מתחת לפועלו של
4 עו"ד ריבלין במעוד שקדם ליפוי הכח שכן המגעים עם
5 העירייה לא נסתיימו ביום אחד ויחיד, והטלת דופי
6 בפעולותיו נראית מגמתית וכחיפוש מתמיד אחר כשלים
7 בפעולות התובע ועו"ד ריבלין כאחד, וזאת באופן מוגזם לאין
8 שיעור.
9
- 10 41. כמו כן יש לסבור כי משלוח יפוי כוח בעניין הפחתת היטל
11 מס השבחה, שהיה על פרקם של המנהלים ובעלי המניות עוד
12 קודם לאירוע המיזח, אינו מצדיק משלוח מכתב כה חריף
13 ובוטה לתשעה מנהלים כשהינו כולל האשמה בזיוף לעת
14 משלוח הפרסום וכן האשמה במעשים קודמים מסוג זה גם
15 בעבר.
16
- 17 42. ראוי היה כי גם למחלוקות כלכלית וחריפות יהא גבול
18 בביטויים הנבחרים וגבול זה לא הושם במכתב נשוא
19 התביעה.
20
- 21 43. אשר על כן, הנני מקבלת התביעה, וקובעת כי הפרסום דנא
22 מכיל דברי לשון הרע.
23



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2013

ת"א 11-09-27274 רייס נ' קידר

29.10.13

1

2

3

הפיצוי

4 44. על יסוד סעיף 7א. לחוק על פיו ניתן לפסוק פיצוי ללא הוכחת
5 נזק בסכום של עד 50,000 ₪, הרי שמאחר שלא מצאתי
6 הפסדים בעין שנגרמו לתובע, אלא פגיעה בשמו הטוב, ייפסק
7 הפיצוי בגדר סעיף זה.

8

9 45. בהתחשב בביטוי החמור והמשפיל שנאמר בפרסום דנא, מחד
10 גיסא, וכן בהתחשב בכך שתפוצת המכתב היתה לתשעה
11 ממנהלי חברת ביתן בע"מ, להם ידוע מזה שנים רבות מכלי
12 ראשון על מאבקי התובע והנתבע והביטויים ההדדיים
13 הרווחיים ביניהם, מאידך גיסא, מידת ההשפעה עליהם
14 מוגבלת היא עקב הכירם גישת הצדדים, ולפיכך פוסקת
15 אנוכי לתובע פיצוי בסך של 30,000 ₪.

16

17 46. אשר על כן, ישלם הנתבע לתובע הסך של 30,000 ₪ בתוספת
18 הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה ועד
19 התשלום המלא בפועל.

20

21 47. כן ישלם הנתבע לתובע הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בסך
22 של 12,500 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד
23 התשלום המלא בפועל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 אוקטובר 2013

ת"א 27274-09-11 רייס נ' קידר

29.10.13

1

2

ניתן היום - 29.10.13, בהעדר הצדדים.

3

ח. יען

4

חנה ינון, שופטת בכירה

5