



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 1584-09-15 גידלביץ' נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובע איליה גידלביץ'

נגד

נתבעת א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

פסק דין

מונחת בפני תביעה מכוח סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: החוק), ע"ס 8,000 ש"ח בתוספת החזר אגרות, בגין משלוח דברי פרסומת לתובע ללא הסכמתו המפורשת על ידי הנתבעת במהלך שנת 2015.

טענות התובע

התובע טוען שקיבל בסה"כ 8 הודעות לטלפון הסוללרי שלו, אשר תוכן ההודעות שנתקבלו הינו מסר המופץ באופן מסחרי שמטרתו עידוד רכישת שירות ו/או שירותים מהנתבעת, בניגוד לחוק ובאופן מטריד. 5 מההודעות נשלחו על ידי חברה שעובדת עם התובעת- צד שלישי, ו-3 מהן על ידי החברה הנתבעת עצמה. התובע הקיש הסר לאחר קבלת ההודעה השישית, למרות זאת המשיך לקבל את הודעות הפרסומת, ומכאן מונחת תביעתו בפני.

טענת הנתבעת

הנתבעת טוענת שהינה מקפידה על יישום הוראות החוק. ההודעות שנשלחות על ידה, בפועל הן נשלחות על ידי צדדים שלישיים אשר עימם התקשרה הנתבעת בהסכמים, תוך והיא מוודאת הן מראש והן עת לעת שצדדים שלישיים אלו עומדים בתנאי הדין (הקפדה על מאגרי מידע מורשים, אפשרות הסרה לנמענים ועוד). הנתבעת טוענת שעשתה כל שבידה על מנת להקפיד על הוראות החוק, ואין להצביע על אי מילוי תפקידה במידה ונפלה טעות אצל ספקיה.

הנתבעת טוענת עוד שניתנה האפשרות לנתבע להסיר את עצמו בקלות מרשימותיה. עוד נודע לה שהתובע לא מעוניין לקבל הודעות לנייד רק עם קבלת כתב התביעה. הנתבעת מכחישה את שליחת ההודעות 1-5, ואף הודעת ה-"הסר" ששלח אינה שייכת להודעות הנתבעת, כי צורת הבקשה להסרת ההודעה שונה מזו המוצגת בתמונה המצורפת על ידי התובע. הנתבעת מכירה ב-3 הודעות האחרונות שנשלחו על ידה לתובע.

אין מחלוקת בין הצדדים על שליחת ההודעות, אלא המחלוקת היא על מספר ההודעות שנשלחו על ידי הנתבעת ועל היקף הפיצוי שישולם לתובע.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-09-1584 גידלביץ' נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

לאחר עיון בכתבי הטענות ולאחר שמיעת העדים, אני סבור שיש לקבל את התביעה באופן חלקי, אפרט ואנמק את החלטתי בכפוף להוראות הדין, לפי מה ששמעתי מן העדים ולפי הראיות שהוצגו בפני.

בהתאם לסעיף 7 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו כי "כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו". הזכות לפרטיות הינה זכות יסוד במשפט הישראלי, המפר הוראה זו עליו החובה לפצות את הנפגע. שליחת מסרונים אינם רק מטרד אלא הם גם מהווים נגיעה לתחום ההגנה על הפרטיות נקבע מפי המשנה לנשיא נאור בע"מ 7744/10 המוסד לביטוח לאומי נ' מנגל (2012), פ"ס 5.

בהתאם לסעיף 30א(ב) לחוק: "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיו אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת."

הנתבעת הודתה שנשלחו על ידה לנתבע הודעות לנייד, אך היא הכחישה את משלוח חמש ההודעות, והכירה בשליחת 3 הודעות.

לטעמי התובע לא הרים את הנטל להוכיח כי 5 ההודעות הראשונות נשלחו על ידי הנתבעת.

הנתבעת טוענת להפחתת גובה הפיצוי, בנימוק שהיא הציבה בפני התובע את האפשרות להוציא את עצמו מרשימת התפוצה שלה במידה והיה נכנס ללינק שצירפה להודעות ששלחה אינה מתקבלת. בהתאם לסעיף 30א(י)(3) אינו מתנה את מתן הפיצוי בהוכחת נזק או בגובה הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע ההפרה, אלא מטרתו היא אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, בנוסף עידוד הנמען למימוש זכויותיו והיקף ההפרה. עוד, קבע בית המשפט העליון ברע"א 2940/14, 3545/14 ז"ו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ ואח' (פורסם בנבו, 27/07/2014). כי קיימת חשיבות ציבורית בסוגיית אכיפת החוק ובסוגיית פסיקת הפיצויים ואף אם המקבל לא ביקש מהמפרסם להסירו מרשימת התפוצה אינה משנה את עצם החבות, אין מוטלת על הנפגע חובה להקטין את נזקו לפי החוק. נפסק עוד שיש לראות ברף העליון שהציב המחוקק -1,000 ₪- נקודת מוצא, שבמקרים הרלוונטיים ניתן להפחית ממנו תוך הבאת את מכלול הנסיבות. במקרה זה לא השתכנעתי שיש להפחית מן הפיצוי שנפסק בחוק- הנתבעת לא הביאה ראיות לעניין היקף ההפרה, היקף המחזור העסקי שלה.

תישא הנתבעת באחריות על 3 הודעות בלבד שאין מחלוקת שנשלחו על ידה לנתבע. מאחר ולא שוכנעתי שיש לפסוק פיצוי מתחת הרף המקסימלי הקבוע בחוק, אני מחייב את הנתבעת לפצות את התובע עבור כל הודעת SMS ב- 1,000 ₪ על פי החוק ובסה"כ 3,000 ₪.

סוף דבר

התביעה התקבלה באופן חלקי. הנתבעת תשלם לתובע פיצוי על סך 3,000 ₪ והוצאות משפט בסך 500 ₪.

התשלום יבוצע בתוך 30 יום אחרת יישא ריבית והצמדה כחוק מהיום ועד למועד התשלום בפועל.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 1584-09-15 גידלביץ' נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

ניתן היום, ח' אדר ב' תשע"ו, 18 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.

אדי לכנר, רשם בכיר

13
14
15
16