



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 דצמבר 2012

ת"פ 14115-01-11 מדינת ישראל נ' גבע(עציר)

בפני כב' השופטת הדסה נאור

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה ע"י ב"כ עו"ד אלון זלצברג ועו"ד אמיר דורון

נגד

הנאשמים דן גבע
ע"י ב"כ עו"ד רות דוד ועו"ד עופר אפרת

גזר דין

1. בתאריך 26.2.12 הורשע הנאשם, על יסוד הודאתו, במסגרת הסדר טיעון דיוני, בעובדות כתב אישום מתוקן, בשורה ארוכה של עבירות, שביצע משלהי שנת 2006 עד לחודש מרץ 2008, הכול כפי שיפורט בהמשך, הקשורות במכירה והפצה של עשרות אלפי טבליות מפירות מסוג ויאגרה וסיאליס, המיועדות לטיפול בבעיות אין אונות, אשר נחזו להיות תרופות מקוריות, באמצעות אתר האינטרנט WWW.VIAGRA.ORG.IL (להלן: "אתר האינטרנט"), תוך הפרת סימני המסחר של החברות "Pfizer Products Inc" (להלן: "חברת פיזר") ו-"Lilly Icos Llc" (להלן: "חברת לילי"), בהתאמה.

את הפצת הטבליות המזויפות ביצע הנאשם, שאינו רוקח בהכשרתו, או בעל רישיון לשווק תרופות על פי דין, שלא באמצעות בית מרקחת או רוקח, ללא מרשם רופא, כנדרש בהתחשב בחומר הפעיל שמכילות הטבליות, באופן העלול לסכן חיי אדם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 דצמבר 2012

ת"פ 14115-01-11 מדינת ישראל נ' גבע(עציר)

2. עובדות כתב האישום מתארות את פעולות ההכנה, שביצע הנאשם, למימוש התוכנית להפצת הטבליות המזויפות, בהן זיוף 3 תעודות זהות, התחזות בכזב, באמצעותן, בשם בעלי התעודות המזויפות, בבנק הדואר, פתיחת חשבונות בנק, אשר שימשו אותו לצורך ביצוע עבירות ההפצה וניהול החשבונות הכספיים של מכירת התרופות המזויפות (להלן: "**חשבונות הבנק**") וחתם בשם אחד מבעלי התעודות אותן זייף על טופס בקשה לקבלת כרטיס אשראי של ויזה כ.א.ל.
- כתב האישום מתאר גם את דרך הפצת הטבליות המזויפות, באמצעות אתר האינטרנט, בו נוסחה ההצעה ללקוחות, לרכוש מגוון תרופות במינונים ובמחירים שונים, באופן הנחזה להיות שמדובר בתרופות מקוריות.
- על פי המתואר, לקוח שביקש לרכוש תרופות, נדרש להזמין דרך אתר האינטרנט ולהפקיד את התשלום תמורתן באחד מחשבונות הבנק.
- הנאשם שוחח טלפונית עם הלקוחות, שפנו אליו דרך אתר האינטרנט, התחייב לספק להן את התרופות על פי ההזמנה שקיבל, ארז את הכדורים המזויפים בתוך אריזות, שנחזו להיות מקוריות, אליהן צרף עלון שימוש מזויף, כשבמהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום שלח, באמצעות הדואר, ללקוחות, מאות אריזות, בהן אלפי כדורים מזויפים.
- עוד מתאר כתב האישום כי במהלך התקופה הרלוונטית ניסה הנאשם לייבא מאות אלפי כדורי ויאגרה, סיאליס ולויטרה מזויפים, למטרת הפצתם, כמפורט להלן:
- א. בתאריך 6.12.06 ביקש לרכוש ולייבא, באמצעות איש קשר בסין, 260,000 כדורים מזויפים, מהם 115,000 כדורי ויאגרה מזויפים במינון של 100 מ"ג כ"א, 95,000 כדורי סיאליס מזויפים במינון של 20 מ"ג כ"א ו- 10,000 כדורי לויטרה מזויפים במינון של 20 מ"ג כ"א.
- ב. בתאריך 19.12.06 ניסה לייבא, מאחר, 6,000 כדורי ויאגרה מזויפים במינון של 100 מ"ג כ"א ו- 3,000 כדורי סיאליס מזויפים במינון של 20 מ"ג כ"א.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 דצמבר 2012

ת"פ 14115-01-11 מדינת ישראל נ' גבע(עציר)

ג. בתאריך 19.1.07 ניסה לייבא, באמצעות איש הקשר מסין, 30,000 כדורי סיאליס מזויפים תמורת \$9,000 ו- 80,000 כדורי ויאגרה מזויפים תמורת \$24,000.

ד. בתאריך 26.2.08 ניסה לייבא, באמצעות איש הקשר מסין, טבליות של כדורי ויאגרה וסיאליס מזויפים בהיקף של 60,000 טבליות מדי חודש.

ה. בחודש פברואר 2008 ביקש הנאשם מאיש הקשר בסין לשלוח אליו עשרות אלפי בקבוקים ריקים של תרופות מזויפות מסוג ויאגרה וסיאליס על מנת לארוז בהם תרופות מזויפות ולהפיצן שלא כדין.

בתאריך 9.3.08 החזיק הנאשם 2,324 כדורי ויאגרה וסיאליס מזויפים שנועדו למכירה והפצה וכן עשרות אריזות קרטון ומאות מדבקות של תרופות מזויפות, חלקן בחנות "סקס" שבבעלותו, ברח' ביאליק ברמת גן.

3. על מעשיו אלה הורשע הנאשם בעבירות כדלקמן:

א. בעבירה של עיסוק במכירה והפצה של טובין שסומנו בלא רשות בעל הסימן על טובין מן הסוג שלגביו נרשם סימן המסחר או מוכר או מפיץ כאמור בהיקף מסחרי, על פי סעיף 60(א)(3) לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש], תשל"ב-1972 (להלן: "**פקודת סימני מסחר**") - (ריבוי עבירות).

ב. בעבירה של ניסיון לעיסוק במכירה והפצה של טובין שסומנו בלא רשות בעל הסימן על טובין מן הסוג שלגביו נרשם סימן המסחר או מוכר או מפיץ כאמור בהיקף מסחרי, על פי סעיף 60(א)(3) לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש], תשל"ב-1972 ביחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

ג. בעבירה של מעשה פזיזות ורשלנות, על פי סעיף 338(8) לחוק העונשין - (ריבוי עבירות).

ד. בעבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, על פי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין - (ריבוי עבירות).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 דצמבר 2012

ת"פ 14115-01-11 מדינת ישראל נ' גבע(עציר)

- ה. בעבירה של זיוף, על פי סעיף 418 סיפא לחוק העונשין (4 עבירות).
- ו. בעבירה של התחזות לאחר, על פי סעיף 441 לחוק העונשין – (4 עבירות).
- ז. בעבירה של שווק תכשיר שאינו תכשיר רשום ולא בהתאם לרישום ולפקודת הרוקחים, על פי סעיף 47ב(א) ו- (ג) ביחד עם סעיף 60 לפקודת הרוקחים [נוסח חדש], התשמ"א-1981 (להלן: "פקודת הרוקחים") - (ריבוי עבירות).
- ח. בעבירה של ניסיון לשווק תכשיר שאינו תכשיר רשום ולא בהתאם לרישום ולפקודת הרוקחים, על פי סעיף 47ב(א) ו- (ג) ביחד עם סעיף 60 לפקודת הרוקחים ביחד עם סעיף 25 לחוק העונשין.
4. בהעדר התנגדות המאשימה, במסגרת הסדר הטיעון, ולבקשת בא כוחו דאז הופנה הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר.
5. מתברר כי בין לבין המשיך הנאשם במעלליו, לא נח ולא שקט, וביצע שורה ארוכה של עבירות דומות, ביחד עם אחר, במהלך המחצית הראשונה של שנת 2012 עד יום מעצרו בחודש מאי אותה שנה, שאז הוגש נגדו כתב אישום נוסף, בגין ביצוע העבירות החדשות, בפני בית משפט השלום בראשל"צ, בת.פ. 12949-12-05 והוא נעצר, בגין העבירות המתוארות בו, עד תום ההליכים. לאור התפתחות זו לא ראה שירות המבחן טעם בהגשת המלצה ובה חלופה שיקומית לעניין העונש.
6. הנאשם בחר לצרף את כתב האישום החדש, לאחר תיקונו על ידי המאשימה, לתיק שלפניי ועל יסוד הודאתו בעובדותיו, שתפורטנה בהמשך, הורשע בתאריך 4.12.12 גם בעבירות הבאות:
- א. בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, על פי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
- ב. בעבירה של זיוף בנסיבות מחמירות, על פי סעיף 418 סיפא לחוק העונשין (ריבוי עבירות).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 דצמבר 2012

ת"פ 14115-01-11 מדינת ישראל נ' גבע(עציר)

- ג. בעבירה של שימוש במסמך מזויף, על פי סעיף 420 לחוק העונשין (**ריבוי עבירות**).
- ד. בעבירה של מעשה פזיזות ורשלנות, על פי סעיף 338(א)(8) לחוק העונשין (**ריבוי עבירות**).
- ה. בשתי עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, בצוותא עם אחר, על פי סעיף 415 סיפא ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין (**ריבוי עבירות**).
- ו. בשתי עבירות של שימוש במסמך מזויף בצוותא עם אחר, על פי סעיף 420 ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין (**ריבוי עבירות**).
- ז. בשתי עבירות של מעשה פזיזות ורשלנות בצוותא עם אחר, על פי סעיף 338(א)(8) ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין (**ריבוי עבירות**).
- ח. בעבירה של החזקה של טובין שסומנו בלא רשות בעל הסימן בהיקף מסחרי, על פי סעיף 60(א)(4) לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש], תשל"ב-1972 (להלן: "**פקודת סימני מסחר**").
- ט. בעבירה של עיסוק בצוותא עם אחר, במכירה והפצה של טובין, שסומנו בלא רשות בעל הסימן, בהיקף מסחרי, על פי סעיף 60(א)(3) לפקודת סימני מסחר ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.
- י. בעבירה של החזקה בצוותא עם אחר של טובין שסומנו ללא רשות בעל סימן בהיקף מסחרי, על פי סעיף 60(א)(4) לפקודת סימני מסחר ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.
- יא. בשתי עבירות של שיווק בצוותא עם אחר של תכשיר שלא באמצעות בית מרקחת, בית מסחר לתרופות או מוסד מוכר, על פי סעיף 47 לפקודת הרוקחים [נוסח חדש], התשמ"א-1981 (להלן: "**פקודת הרוקחים**").
- יב. בשתי עבירות של שיווק תכשיר שאינו תכשיר רשום ולא בהתאם לרישום ולפקודת הרוקחים, על פי סעיף 60 בצירוף סעיף 47 לפקודת הרוקחים ביחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 דצמבר 2012

ת"פ 14115-01-11 מדינת ישראל נ' גבע(עציר)

7. על פי המתואר בעובדות כתב האישום שצורף, קשר הנאשם קשר עם אחר להפצה, בהיקף מסחרי, של תרופות מפירות, **מסוג ויאגרה, סיאליס ולויטרה** - שהן תרופות מרשם, אשר לאור החומר הפעיל בהן מותנית מכירתן בבדיקה רפואית ובקבלת מרשם רפואי עובר להנפקתן - וכן תכשירי און, הנחזים להיות תכשירים טבעיים, **מסוג "מקס מן"** - שבתאריך 5.4.12 יצא משרד הבריאות באזהרה לציבור מרכישה ושימוש במוצר זה העלול להזיק לבריאות - **ומסוג "טייגר קינג"**, שאינו רשום בארץ ולא אושר על ידי משרד הבריאות לשווק או לאספקה, כל אלה תוך הצגת מצגי שווא כי מדובר בטובין מקוריים.

מכתב האישום עולה שהנאשם היה חלק ממערכת, ששמה לעצמה מטרה לאחסן, לשווק, לזייף ולהפיץ תרופות אין אונות מזויפות הנחזות להיות מקוריות וכן תכשירים הנחזים להיות תכשירי און טבעי, תוך שהוא מזייף את סימני המסחר של המותגים, התרופות המזויפות, של אריזותיהם, של העלון הרפואי שצורף להן ושל מדבקות ההולוגרמה, שלא כדין וללא היתר מבעלי הזכויות.

לצורך הפצת המוצר "מקס מן" למפיצים שונים זייף הנאשם במספר מקרים, מסמכים רשמיים של מדינת ישראל – משרד הבריאות, תוך שימוש בחותמות מזויפות, הנחזות להיות חותמות מקוריות, שהיו ברשותו, שלא כדין וללא היתר, באופן שנחזה להיות כי מדובר בתוספי מזון, שלא דרוש, עובר למכירתם מרשם רפואי, כי קיים אישור משרד הבריאות לשיווק כללי של התכשיר וכי הוא נמכר תחת הכשר בד"ץ, וכן השתמש בחותמות, שהיו בשימוש, לצורך זיוף תאריך התפוגה על המוצרים.

במספר מועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, סיפק הנאשם ללקוחותיו מאות רבות של כדורי און מפרים, הנחזים להיות מקוריים, ומוצרי אין אונות, הנחזים להיות טבעיים, שנרכשו על ידם על סמך המצג הכוזב, מבלי שנדרשו להציג מרשם רפואי עובר לרכישתם, באמצעות שימוש בשליחים, מבלי לפגוש את הלקוחות ומבלי שקיבל מידע רפואי ביחס למצב בריאותם עובר להשלמת ההזמנה וקבלת התמורה הכספית.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 דצמבר 2012

ת"פ 14115-01-11 מדינת ישראל נ' גבע(עציר)

את המעשים ביצע הנאשם בעת שלא הוא, לא האחר ולא מי מטעמם היה רוקח או בעל רשות שיווק תרופות על פי דין, שלא באמצעות בית מרקחת ו/או רוקח ומבלי שניתן מרשם רפואי עובר להנפקת התרופות ומוצרי האון המכילים את החומר הפעיל, כל זאת ללא היתר גם מבעלי סימני המסחר.

בחיפוש שנערך בתאריך 24.4.12 נמצא הנאשם מחזיק מוצרים מפרים, כמתואר לעיל, בקטנוע שבבעלותו ובחיפוש נוסף שנערך בתאריך 26.5.12, נמצא כשהוא מחזיקם ברכב שהיה בשימוש.

מוצרים מפרים נוספים נמצאו בחיפוש בכתובת מגוריו של האחר וברכב שהיה בשימוש של האחר.

8. עובר לטיעונים לעונש הגישה המאשימה את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם ממנו עולה כי לחובת הנאשם 4 הרשעות קודמות, האחרונה משנת 2010, בגין עבירות דומות לאלה עליהן הוא נותן את הדין היום, אף כי מצומצמות בהיקפן באופן ניכר, ושעל פיה תלוי ועומד נגד הנאשם עונש מאסר על תנאי חב הפעלה של 6 חודשים, לאור מסכת העבירות שבוצעו על ידו במסגרת התיק שצורף.

מגזר הדין, שהוגש, בו הוטל המאסר על תנאי, ניתן ללמוד כי העונש המקל, לו "זכה" הנאשם שם, נבע משיהוי בלתי מוסבר של המאשימה בהגשת כתב האישום נגדו, והוא הוטל במסגרת הסדר טיעון, לא לפני שהבעתי את דעתי כי העונש הראוי חמור באופן משמעותי מזה שעליו הוסכם, ורק נוכח חלוף הזמן אושר.

9. ב"כ הנאשם העלתה לעדות, כעד אופי מטעם ההגנה, את אביו של הנאשם מר יצחק גבע, אשר הקריא, בהתרגשות ובכאב לב ניכר, דברים שכתב אודות הנאשם, בהם ביקש להאיר פן אחר באישיותו ובהתנהגותו, על מנת שיילקחו בחשבון במסגרת השיקולים להקלה בעונשו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 דצמבר 2012

ת"פ 14115-01-11 מדינת ישראל נ' גבע(עציר)

מדבריו, בקצירת האומר ניתן ללמוד על יחסיו הקרובים עם בני משפחתו, בהם עם אמו המנוחה, שהלכה לעולמה כשהיה כבר נתון במעצר, על היותו אב חם ואוהב, על ניסיונותיו במשך השנים להקים ולהפעיל עסקים שקרסו ושבגים הוא ומשפחתו שקעו בחובות, כפי שעולה מרשימת התיקים לחייב הפתוחים נגדו בהוצאה לפעול, מהעיקולים שהוטלו על נכסיו ומהעובדה כי הוגשה בעניינו בקשה לפשיטת רגל בבית המשפט המחוזי בחיפה.

10. את הטענות לעונש נגד הנאשם פתח נציג פרקליטות מחוז תל-אביב, המטפלת בתיק העיקרי והוסיף עליהם טענות ב"כ יחידת התביעות להב, שהגישה את התיק שצורף.

טיעוניו של נציג הפרקליטות נשמעו על פי הכללים שקדמו לתיקון 113 לחוק העונשין, בהתאם למועד הכרעת הדין בתיק המקורי, ואילו טעוניו של ב"כ התביעות נשמעו על פי עקרון ההלימה והוראות סעיף 40 לחוק העונשין, לאחר תיקון 113 הנ"ל.

11. בטיעוניו חזר נציג הפרקליטות בקצרה על עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם, תוך הדגשת התקופה הארוכה, של כשנה וחצי, בה עסק בפעילות לא חוקית נרחבת של סחר בעשרות אלפי כדורי ויאגרה וסיאליס מזויפים, כשלצורך הקמת מערך הסחר פתח חשבונות בנק, באמצעות תעודות זהות, אותן זייף, של אנשים שונים וע"י הקמת אתר אינטרנט דרכו בוצעו עסקאות הסחר בכדורים המזויפים.

עוד הוסיף כי אל כל אלה מצטרפת כוונתו של הנאשם וניסיונו לייבא באמצעות אנשי קשר עשרות אלפי כדורים מזויפים, מדי חודש, וסה"כ מאות אלפי טבליות מפירות.

בהתייחסו למידת העונש שמן הראוי לגזור על הנאשם בגין מעשיו אלה חילק את טעוניו לשני חלקים עיקריים:

הראשון - ציון הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 דצמבר 2012

ת"פ 14115-01-11 מדינת ישראל נ' גבע(עציר)

השני – הדגשת התנהלותו של הנאשם לאחר הודאתו, הרשעתו והפנייתו לקבלת תסקיר, כשתוך כדי ניהול ההליך נגדו וטרם הטיעונים לעונש, שב וביצע את שורת העבירות שבכתב האישום המצורף.

בקשר לחלק הראשון בטיעוניו הצביע על החומרה היתרה הגלומה במעשים ובעבירות המתוארות בכתב האישום שהוגש על ידו, משני היבטים עיקריים:

האחד - הסיכון לחיי צרכני הכדורים, להם סיפק את הכדורים המזויפים, כשלא ברור אלו חומרים פעילים היו בהם, ללא צורך בבדיקה רפואית ובמרשמים רפואיים, כנדרש על פי הוראות היצרן, של התרופות המקוריות.

השני - ערך הפגיעה בזכויות היוצרים, הכוללת פגיעה כלכלית בחברות בעלות הזכויות ובתדמית המדינה ובכלכלתה, שבעקבות מעשים אלה ודומיהם הוכנסה בזמנו לרשימה השחורה של המדינות המפרות זכויות יוצרים.

על שני אלה ביקש לתת משקל גם לעובדה שלצורך ביצוע העבירות גנב הנאשם וזייף תעודות זהות של אנשים, בכוונה להתחמק ולהסתתר תחת שמם ובכך עלול היה לסבכם בביצוע העבירות.

בקשר לחלק השני בטיעוניו היפנה לעובדה כי לא רק שהנאשם לא ניצל את ההזדמנות שניתנה לו, ללא התנגדות המאשימה, לאחר הרשעתו בדיון, לשתף פעולה עם שירות המבחן, לשנות ולתקן את דרכיו, הוא בחר לבצע עבירות דומות נוספות בהיקף נרחב כפי שבא לידי ביטוי בכתב האישום שצירף, כאשר בתסקיר שירות המבחן צוין שהנאשם אינו מבין את חומרת מעשיו וביצע את העבירות מתוך תחושה שהחוק אינו מייחס חומרה יתרה לעבירות אלה.

לסיכום, בהתייחסו לעונש הראוי במתחם הענישה, עתר להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל של 5 שנים, מאסר על תנאי וקנס, נוכח חומרת מעשיו, התחכום בביצוע המעשים, עזות המצח, לשוב ולבצע עבירות נוספות תוך דחיית ידו המושטת של בית המשפט ועל פי מדיניות הענישה, כפי שנקבעה בפסיקה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 דצמבר 2012

ת"פ 14115-01-11 מדינת ישראל נ' גבע(עציר)

12. ב"כ יחידת התביעות להב אף הוא פתח את טיעוניו לעונש בתיאור קצר של עובדות כתב האישום, שהוגש על ידם, תוך שימת דגש על שתי עובדות עיקריות: **האחת** - האישומים מגלים כי הנאשם החזיק במספר מקרים, בין אם ישירות בעצמו ובין אם על ידי אחר, כמויות גדולות של אלפי כדורי און מזויפים, הנחזים להיות מקוריים, תוך שהוא מספק אותם לצרכני קצה באמצעות שליחים, כשבכך, לטענתו, הגדיל את הנזק הפוטנציאלי למשתמשים רבים ככל הניתן והכול למטרת בצע כסף.

השנייה – הנאשם החזיק ואף השתמש בחותמות, לכאורה רשמיות, של מדינת ישראל וזייף מסמכים רבים על מנת להכשיר את מכירת הכדורים השונים, בין אם לספקי משנה ובין אם ישירות לצרכני קצה.

בהתייחסו למתחם הענישה הראוי בנסיבות תיק זה היפנה למדיניות הענישה כפי שנקבעה בשני גזרי דין שניתנו לאחרונה, בעבירות של הפרת זכויות יוצרים בהיקף נרחב, ולערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו כפי שנקבע ברע"פ 1519/03:

"העבירות נגד הקניין הרוחני הגיעו לממדים רחבי היקף, המביאים לפגיעה חמורה בסחר המקומי, כמו גם בסחר הבינלאומי, המחייבים את רשויות אכיפת החוק, כמו גם את מערכת בתי המשפט, להקפיד כי תהיה הרתעה יעילה נגד עבירות אלה"

כנגזרת מכך ניתן להבין כי מתחם הענישה המוצע, לכל אישום בנפרד, נע בין 20 חודש ברף הנמוך ל-38 חודש ברף הגבוה, כשבתוך מתחם זה ביקש לקבוע - בהתחשב בחומרת המעשים, כמפורט לעיל, כמו גם בכך שהנאשם ביצע את מסכת העבירות שעה שעונש מאסר על תנאי חב הפעלה מוטל מעליו, לאחר שלא הפנים את המסר ששלח לו בית המשפט בענישה זו, והמשיך בעשייה הפלילית שלו במקביל לניהול הליכים פליליים נוספים נגדו באותן עבירות, כשהנסיבה היחידה לקולא הינה עובדת הודאתו בעובדות כתב האישום, לאחר תיקונו - כי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 דצמבר 2012

ת"פ 14115-01-11 מדינת ישראל נ' גבע(עציר)

יש להטיל על הנאשם, בגין כל אחד משלושת האישומים, בהם הורשע, מאסר בפועל של 30 חודש, להפעיל את המאסר המותנה חב ההפעלה של 6 חודשים במצטבר, ולצד זה להטיל מאסר על תנאי, קנס משמעותי של למעלה מ- 10,000 ₪ וחילוט האופנוע ששימש את הנאשם לביצוע העבירות באישום הראשון.

13. ב"כ הנאשם בטיעוניה אף היא חילקה את טיעוניה לשני ראשים האחד עסק בנסיבות המעשה והשני בנסיבות העושה.

בהתייחסה ל**נסיבות המעשה** ביקשה להפחית מהיקפו ומחומרתו, כשציינה כי כתבי האישום אינם מתארים עיסוק בהפצת עשרות או מאות אלפי כדורים, אלא באלפים בודדים של הפצה והחזקה של כדורים מפרים.

בהתייחסה ל**נסיבות העושה** הדגישה את הודאתו, בכל מה שיוחס לו, באופן שהביא לחיסכון בשמיעת עדים רבים ובזמן שיפוטי.

בהודאתו ביקשה לראות משום נטילת אחריות, הבנה שפגע במעשיו בחברה והחלטה לצאת לדרך חדשה, כאשר את תקופת מעצרו של כ-8 חודשים, לראשונה בחייו, ניצל כדי לעשות חשבון נפש ולהבין מהו הכיוון אליו ירצה לפנות לאחר שחרורו ומה בכוונתו לעשות כדי להועיל לאחרים.

לדבריה, ביצוע העבירות נבעו בעיקר ממצוקה כלכלית, כשנושא זה עומד להיות מוסדר במסגרת הכרזתו כפושט רגל.

ביקשה בטיעוניה להאיר את הצדדים החיוביים באישיותו של הנאשם, שהינו "אבא נפלא, בן זוג טוב ובן טוב גם לאמו, שנפטרה ושהוא לא נפרד ממנה", כשבתקופת מעצרו הוא תומך בקבוצת אסירים הנזקקת לעזרה יומיומית – עובדות שלא באו לידי ביטוי בתסקיר, שלטענתה נעשה בחופזה, לאחר שהות קצרה של קצין המבחן במחיצת הנאשם בבית המעצר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 דצמבר 2012

ת"פ 14115-01-11 מדינת ישראל נ' גבע(עציר)

בהתייחסה למתחם הענישה הראוי בנסיבות המקרה, טענה כי על פי מדיניות הענישה הנוהגת, כפי שבאה לידי ביטוי בפסיקה, שהגישה, הענישה נעה בין מספר חודשים ל-18 חודשים, כאשר לעניין העונש שיש להטיל על הנאשם בתוך מתחם הענישה ביקשה להשאיר צוהר פתוח כדי לתת לנאשם סיכוי לפתוח בדרך חדשה ולנהוג בו על פי מידת הרחמים, כבקשת אביו, אף שהייתה ערה לכך שלאור המאסר המותנה התלוי ועומד נגדו ולאור נסיבות ביצוע העבירות, בתיק המצורף, לא ניתן לקבוע רף ענישה נמוך.

14. הנאשם הוסיף על דברי באת כוחו, הביע צער וחרטה על מעשיו, התייחס לנסיבותיו האישיות, קשייו וקשיי משפחתו מהריחוק מהם כתוצאה ממעצרו, על כאבו על כי לא היה עם אמו ברגעיה האחרונים, עקב שהייתו במעצר, ועל קריסת העסק שניהל למכירת אביזרי מין, התמודדותו עם מצבו הכלכלי הקשה וחובותיו הכבדים שנוצרו עקב קריסת העסק. לסיכום ביקש את רחמי בית המשפט, תוך הבטחה שלא ישוב לעסוק בביצוע העבירות עליהן הוא נותן את הדין, מתוך כוונה ורצון לשקם את חייו.

15. כל אחד מהצדדים שטענו לפניי ביקש לתמוך את טיעונו לעניין מתחם הענישה בפסיקה שהניח לפניי ושלדעתו ניתן ללמוד ממנה על מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות אלה, כשבאי כוח המאשימה הגישו גזרי דין שהעונשים בהם נעו בין 20 ל-38 חודשי מאסר בפועל, מע"ת וקנס ובא כוח הנאשם הגישה טבלה ובה פירוט גזרי דין שהענישה בהם נעה בין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל, מע"ת וקנס.

16. מאחר שעליי לגזור את דינו של הנאשם בתיק שצורף על פי המתווה והכללים שנקבעו בתיקון 113 לחוק העונשין ומאחר שעסקינן באותן עבירות גם בתיק המקורי, ראיתי לנכון לבחון את מידת העונש הראוי ולפסוע במסלול שנקבע להבניית שיקול הדעת השיפוטי, גם בבואי לקבוע את עונשו של הנאשם בגין העבירות בהן הורשע בתיק זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 דצמבר 2012

ת"פ 14115-01-11 מדינת ישראל נ' גבע(עציר)

17. בבואי לקבוע את מתחם העונש ההולם, בכל אחד מכתבי האישום, אני מעמידה לנגד עיניי את העיקרון המנחה, שנקבע בסעיף 40ב לחוק העונשין, לפיו צריכה להיות הלימה בין מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

מתחם העונש ההולם נקבע על יסוד שלושה פרמטרים:

א. הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו.

ב. מדיניות הענישה.

ג. נסיבות הקשורות בעבירה.

הפרמטר הראשון משותף לשני כתבי האישום והוא כולל הן את פוטנציאל הסיכון לבריאותם ולחיהם של נוטלי הכדורים המזויפים, הן את הפגיעה הממשית בבעלי הזכויות והסימנים המסחריים, כלכלית ותדמיתית והן את הפגיעה במעמדה של המדינה, שביצוען של עבירות אלה הובילו להכנסתה לרשימה השחורה של המדינות המפרות זכויות יוצרים.

מדיניות הענישה, כפי שנקבעה בשורה ארוכה של פסקי דין, שניתנו בשנים האחרונות, מצביעה על מגמה ברורה של הפסיקה בענישה, בעבירות מסוג זה, וממחישה את הלך רוח הפוסקים ולפיו יש להחמיר בעונשם של מי שמבצע עבירות של פגיעה בזכויות יוצרים וקניין רוחני, תוך פגיעה בסימני מסחר רשומים, בכלל, ושל מי שמבצע עבירות אלה בדרך של מכירת תרופות מזויפות, בפרט, בין אם בשל הפגיעה המסחרית-כלכלית והנזק הניכר לחברות בעלות הזכויות עם סימני המסחר, לשמן, לתדמיתן ולמוניטין שלהן, בין בשל הצורך לסייע במאבקה של מדינת ישראל במישור הבינלאומי להוצאתה מהרשימה השחורה העולמית של מדינות המפרות סימני מסחר ובין אם בגלל הנזק והסיכון הבריאותי הפוטנציאלי הטמון במכירת התרופות המזויפות, ללא כל פיקוח על הליך יצורן, כמתחייב בתעשיית התרופות, ומכירתן ללא קבלת אישור רפואי על גבי מרשם, לאחר ביצוע בדיקה, התאמה ושיקול דעת רפואי, כל זאת לשם בצע כסף, ומתוך אי אכפתיות לבריאות ציבור רוכשי התרופות המזויפות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 דצמבר 2012

ת"פ 14115-01-11 מדינת ישראל נ' גבע(עציר)

לא נעלמו מעיני אותן החלטות וגזרי דין מקלים, שהוגשו על ידי ההגנה, אך המקרים שם, אינם ברי השוואה למקרה שלפניי. הענישה החריגה לקולא באותם מקרים נבעה בין אם בשל מיקומם הנמוך של אותם נאשמים בהיררכיה של שרשרת הפצת התרופות המזויפות, מעמדם המשני לעבריין העיקרי ולהפקת הרווחים מהמכירות האסורות, בין אם משום התקופה הקצרה בה בוצעו העבירות על ידם ובהתחשב בהיקף הקטן יחסית של המכירות המפרות, כשניתן לראות בביצוען משום מעידה חד פעמית, בין אם משום הפנמתם את חומרת המעשים, באופן ששירות המבחן הצביע על אופק שיקומי יעיל, בין אם בשל חלוף זמן ניכר מיום ביצוע העבירה, גילויה והעמדת הנאשמים לדין ובין אם כשמדובר בנסיבות אישיות חריגות – כל אלה אינם חלים בעניינינו. האבחנה בין שני כתבי האישום, הנוגעת לקביעת מתחם הענישה, נעוצה ב**פרמטר השלישי** של הנסיבות הקשורות בעבירה.

בשני כתבי האישום מתוארים מעשי תכנון ותחכום, שקדמו לביצוע העבירות, בשניהם תפקידו של הנאשם היה העיקרי והדומיננטי, בשני המקרים מדובר בעבירות בפרטנציאל נזק ניכר ומשמעותי למשתמשים בטבליות המזויפות, ללא בדיקה רפואית וללא מרשם רפואי, כשהנאשם אינו בעל הכשרה מתאימה לספקן, כשהמניע שעמד מאחורי מעשיו של הנאשם היה כלכלי גרידא, כשהוא מונע ברצון להפיק רווחים קלים ולשקם את מצבו הכלכלי, שהיה בכי רע באותן תקופות, אך לאלה המתוארים בכתב האישום הראשון נוספו בכתב האישום השני העובדות המחמירות הבאות:

- א. המעשים היו פרי תכנון מוקדם משותף עם אחר, לאחר שהנאשם קשר עמו קשר לביצוע המעשים האסורים.
- ב. הנאשם השתמש יחד עם שותפו ברשת שליחים להפצת התכשירים המזויפים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 דצמבר 2012

ת"פ 14115-01-11 מדינת ישראל נ' גבע(עציר)

ג. הנאשם יצר תשתית נוספת לסיכון בריאותם של לקוחותיו על ידי כך שזייף מסמכים רשמיים של מדינת ישראל – משרד הבריאות, תוך שימוש בחותמות מזויפות, במטרה להציג מצג כוזב ולפיו תכשירי און, הנחזים להיות תכשירים טבעיים, אושרו לשווק ואספקה על ידי משרד הבריאות, בעוד שבפועל יצא משרד הבריאות באזהרה לציבור מפני שימוש בתכשירים אלה העלולים להזיק לבריאות.

על יסוד כל הנתונים שפורטו לעיל אני קובעת כי מתחם הענישה ההולם את עובדות כתב האישום המקורי נע בין 12 חודשים ל-28 חודשים מאסר בפועל, מע"ת וקנס ומתחם הענישה ההולם את נסיבות ביצוע העבירות בכתב האישום שצורף נע בין 20 ל-38 חודשים מאסר בפועל, מע"ת וקנס.

18. מהו אפוא העונש ההולם את מעשי העבירה בכל אחד מכתבי האישום בתוך מתחם העונש שקבעתי לצדו.

כתב האישום המקורי:

כאן מדובר בעבירות שבוצעו בתקופה שבין שלהי שנת 2006 ועד חודש מרץ 2008, כשכתב האישום הוגש רק בחודש ינואר 2011.

נוכח השיהוי הניכר בהגשת כתב האישום, חרף מסכת העבירות החמורות שנפרסה בו, ולאור הודאתו וקבלת האחריות על מעשיו, הופנה הנאשם, לבקשת ב"כ דאז, לקבלת תסקיר שירות המבחן, כשנכון לאותו יום נותר פתח לאפשרות חריגה ממתחם העונש ההולם, אם התסקיר היה מצביע על תהליך שיקום שעבר הנאשם או למצער על סיכוי של ממש שישתקם.

מאחר שבשלב זה נסתם הגולל על הפן השיקומי, על פי העולה מתסקיר שירות המבחן - בעיקר על רקע העבירות הנוספות שביצע, כאמור בכתב האישום שצורף, ומשום חוסר הבנת הנאשם את חומרת מעשיו "העריך כי החוק אינו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 דצמבר 2012

ת"פ 14115-01-11 מדינת ישראל נ' גבע(עציר)

מייחס חומרה יתרה לעיסוקו זה"י- והוא אינו מהווה אופציה ממשית, ייקבע העונש הראוי בתוך המתחם שנקבע. בתחומי המתחם העמדתי על **כף החובה** את אופי המעשים, חומרתם והנזק שלצדם, מאותם היבטים עליהם עמדתי לעיל, היקפם, משך הזמן בו התנהלו, הניסיון להרחיב את הפעילות על ידי ייבוא מאות אלפי כדורים מפרים, עברו הפלילי של הנאשם, הכולל בין היתר עבירה אחת דומה, אף אם בהיקף מצומצם באופן ניכר, שביצע הנאשם בשנת 2004, ותפישת הנאשם את מהותן של העבירות.

על **כף הזכות** העמדתי את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות עד הגשת כתב האישום ועד מתן גזר הדין, הודאתו של הנאשם בעובדות כתב האישום, קבלת האחריות על מעשיו והחיסכון בזמן השיפוטי, כמו גם את נסיבותיו האישיות ומשמעות גזר הדין על בני משפחתו הקרובים. המסקנה העולה מניתוח הנסיבות לקולא ולחומרא היא שיש להעמיד את תקופת המאסר בפועל, בגין העבירות בכתב האישום המקורי, על 20 חודשים.

כתב האישום המצורף:

את העבירות, המתוארות בכתב אישום זה, ביצע הנאשם שעה שעונש מאסר על תנאי חב הפעלה של 6 חודשים היה תלויי ועומד נגדו ואם לא די בנתון מחמיר זה כשלעצמו, הרי שהנאשם החל בביצוע, ללא מורא הדין ובעזות מצח, במחצית הראשונה של שנת 2012, בין אם לפני ובין אם מיד לאחר הודאתו והרשעתו בעבירות נשוא האישום המקורי, והמשיך לבצע גם לאחר הרשעתו והפנייתו לקבלת תסקיר שירות המבחן.

אל שורת השיקולים שהנחו אותי בקביעת העונש הראוי, בתוך המתחם שקבעתי לעבירות נשוא כתב האישום המקורי, למעט השיקול של שיהוי וחלוף הזמן שהיווה נסיבה להקלה בעונש ושאינו חל במקרה זה, נוספו נסיבות מחמירות אלה המטות את הכף לכיוון הרף הגבוה, במתחם הענישה שקבעתי בגין העבירות בכתב אישום זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 דצמבר 2012

ת"פ 14115-01-11 מדינת ישראל נ' גבע(עציר)

המסקנה העולה מניתוח הנסיבות לקולא ולחומרא היא שיש להעמיד את תקופת המאסר בפועל בגין העבירות בכתב האישום המצורף על 30 חודשים.

19. בבואי לשקול את מידת העונש הראויה לנאשם, בשכלול הסופי של כל העבירות בשני כתבי האישום גם יחד, המהווים כמה אירועים נפרדים, תוך פרק זמן לא ארוך, בין אירוע אחד למשנהו, המלמדים, יחד עם עברו של הנאשם בעבירה דומה, כי מדובר בעבריין רצידיביסט, שאינו בשל בשלב זה להליך שיקומי משמעותי או בכלל, לא נותר לי אלא לשוות לנגד עיניי את האינטרס הציבורי הכולל את הצורך בהגנה על בעלי זכויות הקניין הרוחני והשמירה על בריאות הציבור, תוך שימת דגש על שיקולי הענישה של גמול והרתעה – הרתעה אישית והרתעת הרבים, שלא תשוב ותעלה הטענה שהחוק אינו מייחס חומרה לעבירות אלה.

אם בסופו של יום בחרתי שלא להטיל, את שני עונשי המאסר שנקבעו, במצטבר באופן מלא זל"ז, הרי זאת משום אותם נימוקים לקולא שצינתי ובהן נסיבותיו האישיות של הנאשם, הודאתו, הבעת החרטה והתקווה כי עתה יפנים את חומרת מעשיו ולאחר שחרורו מריצוי המאסר יבחר נתיב אחר לשיקום מצבו הכלכלי.

בשקילת גובה הקנס שיושת על הנאשם אתחשב, מחד גיסא, בפגיעה הבוטה בסימני מסחר רשומים של החברות בעלות הזכויות, תוך הפרת ההוראות שבפקודת סימני מסחר, המגנות על זכויות יוצרים וקניין רוחני ותוך הפרת הוראות הדין בפקודת הרוקחים, הבאות להגן על שלומו של ציבור משתמשי תרופות המרשם, בדרך נמהרת ורשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו חבלה, ומאידך גיסא, בתקופת המאסר לריצוי בפועל שתיגזר עליו ובמצבו המשפחתי והכלכלי כפי שהוצג לפניי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

16 דצמבר 2012

ת"פ 14115-01-11 מדינת ישראל נ' גבע(עציר)

סוף דבר בשוקלי את נסיבות המקרה ואת טעוני הצדדים אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים :

- א. אני קובעת כי מתוך 20 חודשי המאסר, שקבעתי בתוך מתחם העונש ההולם לכתב האישום המקורי, ירצה הנאשם 10 חודשים במצטבר לעונש שקבעתי בתוך מתחם העונש ההולם לכתב האישום המצורף ו-10 חודשים בחופף לו, סה"כ 40 חודשי מאסר בפועל
- ב. אני מפעילה את עונש המאסר על תנאי בן 6 חודשים מת.פ. 7636/08- שלום ת"א, במצטבר לעונש המאסר, כך שסה"כ ירצה הנאשם 46 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו 24.04.12, ובניכוי ימי המעצר מתאריכים -10.03.08 17.03.08.
- ג. מאסר על תנאי של 8 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר.
- ד. קנס בסך 20,000 ₪ או 5 חודשי מאסר תמורתו.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, ג' טבת תשע"ג, 16 דצמבר 2012, בהעדר הצדדים.

הדסה נאור, שופטת