



## בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 17-06-30495 גבע נ' משרד הפנים

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת מאג'דה ג'ובראן מורקוס

תובעים ליאור גבע

נגד

נתבעת מדינת ישראל משרד הפנים

### פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. בפניי תביעת התובע בסך של 1,000 ₪ כנגד המדינה - משרד הפנים- לפי סעיף 30א.חוק
- 4 התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
- 5
- 6 2. אין מחלוקת על העובדות: התובע קיבל ביום 11.6.17 מסרון ממשרד הפנים שזו לשונו:
- 7 "שר הפנים, אריה דרעי, שמח לעדכן –תחילת חוק הביומטריה. זקוקים לתעודת זהות או
- 8 לדרכון ביומטריים? הזמינו תור: [WWW.piba.gov.il](http://WWW.piba.gov.il). שימו לב מי שבידו תיעוד ישן
- 9 בתוקף לא נדרש להגיע – התיעוד יכובד במוסדות הציבוריים".
- 10
- 11 3. התובע טוען בתביעתו כי משלוח המסרון מהווה הפרה להוראות סעיף 30א לחוק בהתחשב
- 12 בנסיבות הבאות: "התובע מעולם לא נתן את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת"
- 13 וכן כי "הנתבעת לא סיפקה אפשרות להסרה מרשימת התפוצה שלה, ולהפסקת קבלת
- 14 דברי פרסומת". עוד טוען התובע כי עדכון עתי שאינו בא לעודד רכישת מוצרים בתשלום
- 15 הוא "דבר פרסומת" לפי החוק וכי אין מחלוקת כי הנתבעת מבקשת תשלום על השירותים
- 16 שהיא מספקת. התובע טען בדיון כי תוכן המסרון הוא שיווקי שכן נדרש ממנו להשקיע
- 17 מכספו וזמנו ולהגיע למשרד הפנים כדי לחדש את תעודת הזהות שלו.
- 18
- 19 5. הנתבעת הגישה בקשה לסילוק על הסף בסופה אף התייחסה מפורשות לכל הנטען בכתב
- 20 התביעה. הבקשה הוגשה עשרה ימים לפני מועד הדיון שהיה קבוע בתיק. לפיכך, בשים לב
- 21 להליך בו עסקינן וכשהתיק היה קבוע לדיון תוך מספר ימים, החלטתי לדון בטענות
- 22 הנתבעת בבקשתה לסילוק על הסף במסגרת פסק הדין, ולאחר בירור התביעה במסגרת
- 23 הדיון שהיה קבוע בפניי. לבקשת הנתבעת הבקשה לסילוק על הסף תשמש גם ככתב הגנה.
- 24



## בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 17-06-30495 גבע נ' משרד הפנים

תיק חיצוני:

- 1 לטענת הנתבעת, התביעה שהוגשה היא חלק ממספר רב של תביעות זהות לחלוטין שהוגשו  
2 בתקופה האחרונה שהוגשו נגד המדינה לפי החוק, בגין משלוח מסרון אינפורמטיבי מטעם  
3 רשות האוכלוסין וההגירה. הנתבעת טענה כי מדובר בתביעה שהיא חלק מקמפיין כנגד  
4 החוק הביומטרי, כאשר פורמט התביעה פורסם ברשת האינטרנט. לטענת הנתבעת מדובר  
5 בתביעה קנטרנית שנעשית בפורום שאינו נאות תוך שימוש בסעיף 30א. לחוק התקשורת על  
6 מנת לתקוף כאמור את המאגר הביומטרי.  
7  
8 עוד טוענת הנתבעת כי המסרון אותו קיבל התובע אינו מהווה דבר פרסומת בהתאם לחוק.  
9 מדובר במסרון שנועד לפרסם את כניסת החוק הביומטרי לתוקף והשירות לזימון תורים  
10 באינטרנט, כדי להקל על העומסים בלשכות וכן עדכון לציבור כי כניסת החוק לתוקף לא  
11 מחייבת החלפת התיעוד התקף הקיים.  
12  
13 לטענת הנתבעת, המסרון ששלחה המדינה לתובע נשלח לכ- 2.5 מיליון תושבים מעל גיל 18.  
14 מדובר במסרון שאינו מסחרי ואינו מהווה "פרסומת" בהתאם לסעיף 30א. חוק התקשורת.  
15 לטענת המדינה, קביעה הפוכה תמנע מהציבור מידע נחוץ אודות השירותים העומדים  
16 לרשותם, ובכך יפגעו אזרחי המדינה, בניגוד לתכליתו של החוק התקשורת.  
17  
18 אשר להימצאותו של התובע ברשימת התפוצה של הנתבעת ציינה הנתבעת הן בבקשתה והן  
19 בדיון כי התובע נדרש למסור פרטי מספר הטלפון שלו כשהוא מגיע לקבל שרות במשרד  
20 הפנים.  
21  
22 לפיכך, טוענת המדינה כי כתב התביעה אינו מגלה עילת תביעה, בהיות המסרון שנשלח  
23 לתובע מסרון לא מסחרי שאינו מהווה דבר פרסומת.  
24  
25 **דיון והכרעה:**  
26  
27 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ובחנתי את המסרון שנשלח לתובע, אני סבורה כי  
28 משלוח המסרון על ידי המדינה אינו מהווה "פרסומת" ולא מדובר בהפרה לסעיף 30א  
29 לחוק התקשורת.  
30  
31 סעיף 30 א. (א) מגדיר את המונח "פרסומת" ו- "מפרסם" באופן הבא:  
32 "דבר פרסומת" – מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת  
33 מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת וכן מסר  
34 המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה;



## בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 17-06-30495 גבע נ' משרד הפנים

תיק חיצוני:

1 "מפרסם" – מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען  
2 להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של  
3 דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, ובכלל  
4 זה לקדם קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק את נושא דבר  
5 הפרסומת בעבור אחר; לעניין זה, לא יראו כמפרסם מי שביצע,  
6 בעבור אחר, פעולת שיגור של דבר פרסומת כשירות בזק לפי רישיון  
7 כללי, רישיון מיוחד או מכוח היתר כללי, שניתנו לפי חוק זה;

..

8  
9 (ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג  
10 אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת  
11 הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה  
12 אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם  
13 לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה,  
14 באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים  
15 לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.

16 (ב1) על אף האמור בסעיף קטן (ב), משלוח דבר פרסומת באמצעות דואר  
17 אלקטרוני לשם קבלת תרומה או תעמולה על ידי מפרסם שהוא  
18 עמותה או חברה לתועלת הציבור, לא יהווה הפרה של הוראות סעיף  
19 קטן (ב), ובלבד שהנמען לא הודיע על סירובו לקבל את דבר  
20 הפרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ג)(2) או (ד)."

21  
22 13. לשון הסעיף מדברת על פרסומת שמופצת כמסר מסחרי. לא ניתן לראות את המסרון ששלח  
23 משרד הפנים כמסר מסחרי. מסירת הודעה לציבור על כניסת החוק לתוקף הינו מידע שראוי  
24 וצריך להגיע לרשות כלל האוכלוסייה. אין כאן עניין מסחרי. אין גם לראות באגרה  
25 שהמדינה גובה עבור הנפקת התעודות כ"רווח". המדינה אינה גוף מסחרי ואינה פועלת מול  
26 אזרחיה לשם השגת רווח כספי. בעניין זה אני מפנה לרת"ק (ת"א) 56184-09-16 **לאומית**  
27 **שירותי בריאות כללית נ' בן עטר** (פורסם בנבו) שם נקבע כי מסרון ששלחה קופת חולים  
28 המייצעת את לקוחותיה בדבר החזרים על ייעוץ רפואי וחיסונים ועוד שירותים הניתנים על  
29 ידה אינם דברי "פרסומת" בהתאם לחוק התקשורת. ראה גם פסק דין דומה לגבי קופת  
30 חולים כללית בת"ק (ת"א) 14624-02-16 **יונתן בן עמי נגד שירותי בריאות כללית** (פורסם  
31 בנבו). גם במקרה דנן, המסרון ששלחה המדינה לתושבים הינו מידע חיוני שאינו מהווה  
32 "פרסומת".

33  
34 14. המסרון נשלח ל 2.5 תושבי המדינה. קביעה הפוכה תגרום להצפה בתביעות נגד המדינה  
35 ותביא לפגיעה בציבור כשיימנע ממנו קבלת מידע חיוני וחשוב. זאת ועוד, משלוח ההודעה  
36 באמצעות המסרון מביא ליעול וחיסכון משאבים וחיסכון לקופה הציבורית, חלף משלוח  
37 הודעות באמצעות הדואר עם כל הכרוך בכך מבחינת המשאבים הנדרשים. בעניין זה אני  
38 מפנה לדבריה של כבוד השופטת בטינה טאובר ברת"ק 42578-11-16 **בן עמי נ'**  
39 **האניברסיטה הפתוחה** (פורסם בנבו) שם ציינה:



## בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 17-06-30495 גבע נ' משרד הפנים

תיק חיצוני:

- 1 "במקרה הנדון, נוכח מהות תפקידה של המשיבה שהיא מוסד אקדמי מוכר שפועל  
2 כמלכ"ר, וכאשר עולה, כי כל מטרת משלוח ההודעות היא שמירה על קשר עם  
3 הסטודנטים והבוגרים, סבורני, כי טוב עשה בית משפט קמא את דחה את התביעה וזאת  
4 נוכח ההשלכות שצפויות להתקבל ככל שהתביעה הייתה מתקבלת. ככל שהתביעה הייתה  
5 מתקבלת היה הדבר מוביל להצפתם של בתי המשפט בתביעות רבות של סטודנטים ו/או  
6 בוגרים של המוסדות האקדמיים בגין קבלת הודעות עדכון מאותם מוסדות ומאידך היה  
7 נמנע מן הסטודנטים ו/או הבוגרים קשר משמעותי ומידע תורם אותו מבקשים מוסדות  
8 הלימוד לחלוק עם סטודנטים ובוגרי המוסד הלימודי. לאור האמור, הרי שגם מבחינה  
9 מערכתית, קיימים שיקולים שמצדיקים אי קבלת התביעה."  
10  
11 פסק הדין הנ"ל דן באוניברסיטה הפתוחה והדברים מקבלים משנה תוקף כשמדובר במדינה  
12 ששלחה את המסרון על מנת לידע את התושבים אודות כניסת החוק לתוקף.  
13  
14 15. מטרת החוק הבזק כפי שדובר בהרחבה בפסק הדין ברע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב  
15 רמון בע"מ (פורסם בנבו) היא לצמצם את תופעת הספאם שעוררה קשיים רבים הנוגעים  
16 לחדירה לפרטיות, חשש מהפצת וירוסים ופגיעה בהתפתחות המסחר בשל אובדן משאבים  
17 (ראה עמ' 6 פסקה ח לפסק דינו של כבוד רובינשטיין). וראה גם התייחסות נרחבת של כבוד  
18 השופט פוגלמן לתופעת הספאם ברע"א 1954/14 אילן חזני נגד שמעון הנגבי (פורסם  
19 בנבו).  
20 החשש אותו ביקש למנוע החוק למנוע אינו מתקיים במסרון ששלחה הנתבעת לתובע.  
21  
22 16. למעלה מן הצורך, ואף שקבעתי שמדובר במסרון שאינו מכיל פרסומת, אתייחס לטענת  
23 התובע כי הנתבעת לא סיפקה אפשרות להסרה מרשימת התפוצה ולהפסקת קבלת דברי  
24 "הפרסומת". בעניין זה אציין כי אין ממש בטענה. התובע ידע היטב מי שלח את המסרון  
25 וזה ברור מלשון ההודעה. זאת ועוד, במסרון נמסק "לינק" לאתר משרד הפנים והתובע יכל  
26 בקלות לבקש הסרת מספר הטלפון שלו מרשימת התפוצה בלינק שסופק. התובע אף לא  
27 העיד כי ניסה להסיר את שמו מרשימת התפוצה ולא הצליח. וביחס להימצאותו של התובע  
28 ברשימת התפוצה, אני מקבלת את עמדת המדינה כי התובע מסר את פרטיו בבואו לקבל  
29 שירות מרשות האוכלוסין, כפי שנדרש כל אזרח שעה שהוא מבקש לקבל שירות.  
30  
31 17. הנתבעת כפי שציינתי לעיל טענה בהרחבה שהתביעה היא חלק מקמפיין כנגד החוק  
32 הביומטרי. בעניין זה העיד התובע כי לא נעזר בחברה להכנת התביעה אלא בחבר שלו וסירב  
33 למסור את שמו. בעניין זה אציין כי התביעה הוגשה באמצעות האינטרנט ונעדרו ממנה  
34 שמו של התובע, חתימתו וצילום עותק המסרון אף שצוין כי מצורף לתביעה (פרטים אלה



## בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 17-06-30495 גבע נ' משרד הפנים

תיק חיצוני:

1 הושלמו על ידי המזכירות וכן במהלך הדיון שהתקיים). זאת ועוד, התובע דיבר באריכות  
2 על החוק הביומטרי ומשנשאל כיצד זה קשור לתביעה השיב שזה לא קשור:  
3 "זה קשור לתוכן הפרסומים כיוון שנועדו לקדם את הקמפיין על מנת להחדיר לאוכלוסייה  
4 צורך בשינוי תעודת זהות ביומטרית משהו שלא משנה אם אני מתנגד או לא. זה לא מעניין  
5 אותי. הם שלחו את ההודעה כשאני ברשימת התפוצה כשלא נתתי את הפרטים ואני לא  
6 יודע איך הגיעו אלי בכלל." עמ' 3 שורות 1-4 לפרוטוקול ועוד טען התובע: "קיבלתי  
7 מסרון שאני מניח שהונחתה על ידי יו"ר משרד הפנים שנועד לקדם קמפיין פוליטי שלא  
8 יישאר בתוקף להרבה זמן. קיבלתי מסרון שנועד לקדם קמפיין פוליטי לצורך העניין  
9 לשנות את מסמך תעודת הזהות שלי מרגילה לביומטרית. לא בטוח שזה ישאר להרבה  
10 זמן. החוק שנכנס לתוקף ייתכן וזה ישתנה. לשאלת בית משפט איך זה קשור לתביעה אני  
11 אומר שזה לא קשור..." (עמ' 1 לפרוטוקול שורות 15-20)

12  
13 18. בעניין זה אבהיר כי ברור הוא שהמחלוקת בעניין החוק הביומטרי היא מחלוקת לגיטימית,  
14 ומגוון הדעות בעד ונגד החוק הינו דבר חשוב ולגיטימי בשיח הציבורי. יחד עם זאת, אין  
15 לעשות שימוש בחוק התקשורת ולהגיש תביעות סרק כדי לנסות למחות כנגד החוק  
16 הביומטרי. סעיף 30 א. לחוק התקשורת חוקק על מנת להילחם בתופעת הספאם כפי  
17 שצינתי לעיל בהרחבה. השימוש בחוק התקשורת כדי לקדם מטרה אחרת החורגת ממטרות  
18 החוק הינו שימוש פסול שמכביד על המערכת. זאת ועוד, העובדה כי משרד הפנים ביקש  
19 ליידיע את התושבים על תחילת החוק הביומטרי (גם אם הוא שנוי במחלוקת) אינה הופכת  
20 את המסרון למסרון שנועד לקדם קמפיין פוליטי והפרה של הוראות חוק הבזק כפי שטוען  
21 התובע.

22  
23 19. מכל הטעמים שצינתי לעיל, באתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להידחות.  
24 התובע ישלם לנתבעת הוצאות משפט בסך של 400 ₪.  
25 ניתן להגיש רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום מיום.

26  
27  
28  
29  
30 ניתן היום, י"א אלול תשע"ז, 02 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.

31



## בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

ת"ק 17-06-30495 גבע נ' משרד הפנים

תיק חיצוני:

מאגידה גיזבראן מורקוס, שופטת

1  
2  
3  
4