



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 5205-03-14 גרטמבלום נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ

לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי היאט

מבקשת מיטל גרטמבלום  
ע"י ב"כ עו"ד רענן בשן ו/או לאה נמס-קהתי

נגד

משיבה מילגם חניה סלולארית בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד יניב מטלס ו/או דן קנטרוביץ'

### פסק דין

1  
2 הגב' מיטל גרטמבלום (להלן: "המבקשת") הגישה בקשה לאשר לה לנהל תובענה ייצוגית נגד חברת  
3 מילגם חניה סלולארית בע"מ (להלן: "המשיבה") - מפעילת שירותי תשלום חניה ושירותים אחרים  
4 המוכרים בציבור כשירות "פנגו".

5  
6 בקליפת אגוז עניינה של בקשת האישור המתוקנת (להלן: "בקשת האישור"), היא בטענה כי  
7 כתוצאה מהיעדר סנכרון בין שעונים שונים בשרתי המשיבה, נוצר מצב בו אדם מפעיל חניה  
8 באמצעות פנגו בשעה מסוימת אך השירות עצמו יופעל במערכת המשיבה עד כ-3 דקות לאחר מכן  
9 דבר העלול להוביל לקבלת דו"חות חניה בפער הזמן שנוצר בין הפעלת החניה באמצעות פנגו לבין  
10 רישום ההפעלה במערכת, כפי שארע למבקשת, לטענתה.

11  
12 להלן אפרט את טענות הצדדים:

#### טענות המבקשת

13  
14 1. המבקשת טוענת כי ביום 16.12.13 החנתה את רכבה בתל-אביב והפעילה שירות פנגו  
15 באמצעות ישומון המשיבה בטרם יצאה מן הרכב. עם חזרתה לרכב, גילתה דו"ח חניה שעליו  
16 נכתב כי הונפק בשעה 18:16, לתשלום קנס בסך של 100 ₪ בשל חניה בניגוד לתמרור חניה.  
17 לטענת המבקשת, היא זכרה שהפעילה את שירות פנגו קודם לשעה הנקובה על דו"ח החניה  
18 ולפני שיצאה מרכבה.

19  
20 2. המבקשת פנתה למשיבה וביקשה לקבל את פירוט מועדי החניה. מהפירוט (נספח 3 לבקשת  
21 האישור) עולה כי תחילת החניה על פי מערכת המשיבה היה בשעה 16:20 אך הדו"ח ניתן 2



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 5205-03-14 גרמבלום נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ

- 1 דקות קודם לכן. המבקשת שבה ופנתה למשיבה וטענה לתקלה במערכת, אך המשיבה  
2 הכחישה טענות אלה ומשכך שילמה המבקשת את הדו"ח.  
3
- 4 הגם ששילמה את הדו"ח, החליטה המבקשת להמשיך ולבחון את הנושא. לטענתה, מספר .3  
5 ימים לאחר המקרה המתואר לעיל, החנתה את רכבה והפעילה את השירות בשעה 13:41,  
6 כאשר בדקה את הדו"ח המונפק משירות המשיבה, התגלה לה כי במערכת המשיבה צוין כאילו  
7 החניה הופעלה רק בשעה 13:44 (נספח 4 לבקשת האישור). המבקשת המשיכה ועקבה אחר  
8 נושא דיווח החניה ופנתה פעם נוספת למשיבה - לדבריה מסרה לה המוקדנית כי חניה **שזה**  
9 **עתה הפעילה** רשומה כאילו **בוצעה** בשעה מאוחרת בכ-2 דקות משעת השיחה.  
10
- 11 המבקשת ערכה בדיקות נוספות ובכלל זה בחנה את שעת הפעלת החניה וסיומה כפי שנרשמה .4  
12 במאגרי המשיבה לעומת שעת ההתקשרות של המבקשת, כאשר בחינה זו כללה יצירת קשר  
13 עם המשיבה בכל האמצעים האפשריים להפעלת חניה – בין באמצעות אתר האינטרנט, בין  
14 באמצעות שיחת טלפון, ובין בדרך של שליחת מסרון ובדרך ישומון. בדיקות המבקשת העלו  
15 כי בכל הפעלה של חניה באמצעים השונים **למעט באמצעות אתר האינטרנט**, נגלה הכשל,  
16 קרי, קיומו של פער של כ-3 דקות בין המועד שבו הפעילה את השירות בפועל לבין המועד  
17 הנקוב במאגרי המשיבה (נספח 7 לבקשת האישור).  
18
- 19 כדי לבחון את טענותיה נעזרה המבקשת במומחה בתחום התכנות, מר איתן כפיר (להלן: .5  
20 "**כפיר**") שבחן את הממצאים שהציגה לפניו המבקשת - מול מר מיכאל רוזליו, מנכ"ל חברת  
21 רי-פורט המציג עצמו כמי שפיתח ותכנן את מערכת הפעלת שירות פגנו (להלן: "**רוזליו**").  
22 לטענת כפיר מבדיקות שערך מול רוזליו, מצא כי יש בעיית סנכרון שעונים בין שרתים  
23 המביאה להיעדר התאמה בין שעת הפעלה בפועל לשעת הפעלה כפי שנרשמה במערכת  
24 המשיבה (סעיף 77-80 ונספחים 13-14 לבקשת האישור), יאמר כי הדוגמא שנתן המומחה  
25 כפיר מדברת על **שלושה שרתים** ומשכך **שלושה שעונים**. לטענת המבקשת, הכשל של אי-  
26 סנכרון בין השעונים נמשך לפחות עד ליום 13.2.14, אז תוקן על ידי המשיבה.  
27
- 28 בתגובתה טענה המשיבה במסגרת תשובתה לבקשת האישור המקורית, כי הכשל בסנכרון .6  
29 השעונים שהיה קיים בעבר **לא** השפיע על קבלת דו"ח כזה או אחר שכן כלל הפעולות בקשר  
30 עם הפעלת החניה ובדיקות הפיקוח העירוני פועלות מול מערכת אחת ויחידה אצל המשיבה  
31 (פירוט טענות המשיבה להלן), אך בתשובת המבקשת לתגובה זו היא טוענת כי אין הדבר  
32 הגיוני הן משום שבפועל היא קיבלה דו"ח חניה על אף שהפעילה את השירות קודם ליציאתה  
33 מהרכב ולא נצפה כל פקח בסביבתה, והן משום שיש פער בין השעה שהופיעה בישומון



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 5205-03-14 גרמבלום נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ

1 המשיבה לבין השעה שהופיעה במאגרי המידע שלה כאשר שעת ההופעה במאגרי המידע  
2 מאוחרת בכ-2 דקות מהשעה שהופיעה בישומון.  
3

4 7. בסיכומיה, טענה המבקשת לראשונה כי מחקירת המומחה מטעם המשיבה עולה כי בעית  
5 הסנכרון חשפה את לקוחות המשיבה לקבלת דו"ח חניה, בין אם בתחילת החניה כפי שטענה  
6 המבקשת בבקשת האישור, ובין אם בסופה, כפי שלטענתה ניתן להסיק מחקירת המומחה.  
7

### חוות דעת מומחה מטעם המבקשת

8  
9 8. המבקשת צרפה לבקשה המתוקנת חוות דעת מומחה (נספח 15) שנערכה על ידי מר מור  
10 קירשנר (להלן: "קירשנר"); בחוות דעתו ציין כי "קשה להניח כי במקרה של חוסר סנכרון בין  
11 שעוני השרתים השונים במערכת לא ישפיעו על תוצאות השאילתה של הפקח. די בהפרש של  
12 עשיריות שנייה בין שעונים של שרתים באותה רשת, כדי שהתשובות שינתנו בשאילתה יהיו  
13 שגויות." עוד נאמר בחוות הדעת כי "מסכמת הרשת של המערכת המופיעה בתגובת המשיבה,  
14 עולה בבירור כי לא מדובר בבסיס נתונים מרכזי אחד". כעולה מחוות הדעת, כל המידע שעמד  
15 בפני קירשנר עת נתן את חוות דעתו מסתכם באלה: "כי המשיבה הודתה כי במקרה של  
16 הפעלת חנייה בתשלום באמצעותה, בעזרת טלפון סלולרי, ישנו פער של 3 דקות בין שעת  
17 הפעלת החנייה באמצעות מכשיר הסלולר לבין השעה הרשומה כשעת ההפעלה במערכת  
18 במידע של המשיבה"; תגובת המשיבה לבקשת האישור המקורית; סכמת המערכת של  
19 המשיבה.

20 במאמר מוסגר אציין כבר עתה כי חוות הדעת גופה לא מחזיקה אלא עמוד אחד, ואין  
21 במסגרתה כל אינדיקציה לכך שקירשנר ערך בדיקות כלשהן.  
22

### עילות התביעה

23  
24 9. לטענת המבקשת, מעשי המשיבה ומחדליה כמתואר לעיל מגבשים מספר עילות תביעה, שבגין  
25 כל אחת מהן ובוודאי בהצטבר כולן, יש לאשר התובענה הייצוגית:  
26 א. חוסר תום לב בניגוד לסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן:  
27 "חוק החוזים"), כמו גם הפרת חוזה ההתקשרות של המשיבה עם המבקשת ועם חברי  
28 הקבוצה;  
29 ב. הטעיה בניגוד להוראות חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן");  
30 ג. רשלנות כקבוע בסעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין")  
31 ובכלל זה טענה המבקשת כי יש להחיל את הכלל הקבוע בסעיף 41 לפקודת הנזיקין –  
32 "הדבר מדבר בעד עצמו".  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 5205-03-14 גרטימבלום נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ

### הגדרת הקבוצה

10. כפי שהוגדרה על ידי המבקשת (סעיף 40 לבקשת האישור) – כל אדם, יחיד או תאגיד, אשר במהלך התקופה שמאז שהופעל שירות פנגו ועד למועד אישור הבקשה, שילם קנס בגין דו"ח חניה "בניגוד לתמרור חניה באמצעי תשלום" שקיבל לאחר שהפעיל את שירות פנגו, וזאת כאשר הדו"ח ניתן בפער הזמן בין מועד הפעלת שירות פנגו בפועל לבין המועד שנרשם במאגר כמועד התחלת הפעלת השירות.

### הנזק האישי והקבוצתי הנטען

11. לטענת המבקשת, הנזק הממוני שנגרם לה הוא 100 ₪, הוא גובה הקנס ששילמה כאמור. לטענת המבקשת הכשל שתואר לעיל הוא כשל מובנה במערכת המשיבה ובחינה סטטיסטית (המתוארת בסעיפים 109-117 לבקשת האישור) מביאה לכך שכ-130,817 דו"חות ניתנים ללקוחות המשיבה על אף הפעלת חניה באמצעות פנגו. משהקנס בכל דו"ח הוא 100 ₪, הנזק לכלל חברי הקבוצה עומד על כ-13 מיליון ₪, ועל כך יש להוסיף ריבית והצמדה ומשכך סכום הפיצוי הכולל לקבוצה לסך של כ-20 מיליון ₪.

12. בנוסף, טוענת המבקשת לקיומו של נזק לא ממוני בגין עוגמת נפש בסך של 50 ₪ לכל מי שקיבל דו"ח כאמור, והעמידה את סכום הפיצוי עבור נזק לא ממוני על סך כולל של כ-6 מיליון ₪.

### טענות המשיבה

13. המשיבה טוענת כי יש לדחות את בקשת האישור, הן מאחר שהיא נעדרת בסיס עובדתי והן מאחר שאין הבקשה ממלאה את התנאים הנדרשים על פי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

14. עיקר טענת המשיבה היא כי אין כל חשיבות או נפקות לשעה מסוימת בשעון כלשהו שכן כלל הפעולות הנוגעות להפעלת חניה לרבות הבדיקות שנערכות על ידי הפיקוח העירוני, נעשות במסגרת מערכת אחת ויחידה והפעולות נרשמות על פי סדר כרונולוגי. לאמור, כאשר פקח בוחן האם הופעלה חנייה, הוא אינו בוחן זאת מול שעה בשעון כזה או אחר אלא רק בבדיקה במערכת המשיבה שם הוא מגלה האם עובר לבדיקה (במועד אבסולוטי) הופעלה החניה אם לאו.

15. לטענת המשיבה, עת מפעיל המנוי שירות חניה, בכל אחד מהאמצעים העומדים לרשותו, שירות החניה מופעל במקביל אצל המשיבה מייד עם הפעלת ההוראה לכך. משעה שהפעיל מנוי את החניה טרם בדיקת הפקח, יזהה הפקח במערכת המשיבה כי יש חניה פעילה. אין כל



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 5205-03-14 גרמבלום נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ

- 1 משמעות לשעון המורה את שעת ההפעלה, בין אם שעון הישומון של המשיבה, בין אם שעון  
2 המבקשת ובין אם בכלל. הדבר היחיד הרלוונטי זה עצם הפעלת החניה, במועד אבסולוטי,  
3 והאם בדיקת הפקח נעשתה לפני ההפעלה או אחריה. לאור כך טוענת המשיבה שניים:  
4 העובדה שלאחר הגשת בקשת האישור פעלה המשיבה לסנכרון השעונים המצויים בשליטתה  
5 (שעון הישומון ושעון המערכת), אינה משנה דבר ביחס לטענות הנטענות בבסיס בקשת  
6 האישור ואינה רלוונטית לענייננו; הסיבה היחידה לכך שהמבקשת קבלה דו"ח היא כי  
7 המבקשת הפעילה את החניה לאחר מועד בדיקת הפקח; ולפי בדיקת המשיבה במערכת,  
8 בדיקת הפקח נערכה 37 שניות קודם להפעלת החניה על ידי המבקשת (נספח 3 לתגובה  
9 לבקשת האישור). עוד מציינת המשיבה כי בפלט דו"ח הפקח (נספח 4 לתגובה לבקשת  
10 האישור) נמצא כי הרכב נבחן בשעה 17:16, בעוד שלטענת המבקשת היא הפעילה את החניה  
11 בשעה 18:16 אך אין לכך חשיבות ממשית, כך לדברי המשיבה, שכן הבדיקה לא נעשית שעון  
12 פקח-מול שעון ישומון המשיבה, אלא נבדקת ההפעלה.  
13
- 14 16. לעניין טענת המבקשת בסיכומיה לראשונה כאילו בעיית הסנכרון חשפה את לקוחות המשיבה  
15 לדו"ח חניה, בין אם בתחילת החניה ובין אם בסופה טוענת המשיבה כי מדובר בהרחבת חזית  
16 אסורה ודינה להידחות; שטענה זו אינה תואמת את הקבוצה כפי שהוגדרה על ידי המבקשת;  
17 ומכל מקום כפי שכבר הסבירה המשיבה לעניין אופן פעולת מערכת המשיבה, טענות המשיבה  
18 אינן נכונות עובדתית בין אם מתייחסות לתחילת החניה ובין אם לסיומה.  
19
- 20 17. עוד טוענת המשיבה כי המבקשת אף אינה עומדת בתנאי חוק תובענות ייצוגיות, בין היתר,  
21 משום שאין בינה לבין המשיבה יחסי עוסק-לקוח שכן המשיבה אינה בגדר עוסק. לטענת  
22 המשיבה, היא מאפשרת ליישם חוקי עזר של רשויות מקומיות ולמעשה היא מהווה צינור  
23 להעברת כספים, ובפועל היא מבצעת בעצם פעולה שלטונית שאינה מהווה "עיסוק" על פי דין  
24 וכהגדרתו בחוק הגנת הצרכן; המבקשת לא הוכיחה קיומה של קבוצה וממילא לא הוכיחה  
25 קיומה של שאלה מהותית משותפת לחברי הקבוצה; כן טוענת המשיבה כי עילות התביעה לא  
26 הוכחו, בין היתר, לאור המתואר לענין אי הבנה של המבקשת את המצב העובדתי ביחס  
27 למערכת של המשיבה.  
28
- 29 **חוות דעת מטעם המשיבה**
- 30 18. המשיבה צירפה אף היא חוות דעת מטעם מומחה, מר רפי ברט (להלן: "ברט"). במסגרת חוות  
31 דעתו התבקש המומחה לבחון האם אי סנכרון בין שעונים במערכת המשיבה יכול להביא לכך  
32 שיהיה פער בין מועד ההפעלה בפועל לבין מועד הרישום במערכת, כך שיווצר מצב שעל אף  
33 ששירות החניה הופעל, הוא טרם הוזן במערכת ועל כן בדיקת פקח באותה עת תעלה כי החניה  
34 אינה פעילה. ברט ערך מספר בדיקות כדוגמת בחינת קוד ותהליכי מערכת, בדיקת חניה על



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 5205-03-14 גרמבלום נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ

1 ידי פקח ובדיקות אחרות, ומסקנותיו הן חד משמעיות ולפיהן "לא יתכן מצב בו יוצג לפקח כי  
2 אין חנייה משולמת לאחר הפעלת החניה וטרם סיומה" וזאת משום ש"בדיקת הפקח  
3 מתנייחסת לקיומו של רישום חנייה פעילה בזמן הבדיקה ומתבצעת בשרת הנתונים המרכזי  
4 של המערכת. הבדיקה אינה תלויה בכל שעון שהוא ואי דיוק או חוסר סנכרון שעונים לא  
5 משפיע עליה".

### דיון

#### התנאים לאישור תובענה כייצוגית

9  
10 19. בירור בקשה לאישור תביעה ייצוגית הוא הליך מקדמי הנועד להכריע בשאלה אם יש בכלל  
11 מקום לאפשר המשך הדיון לגוף התובענה ייצוגית. הפסיקה כינתה את ההליך כ"פרוזדור"  
12 שחובה לעבור דרכו כדי להיכנס ל"טרקלין" (רע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ (26.5.96)), כך  
13 גם נקבע כי בקשת האישור תבחן בזהירות רבה ותתקבל רק במקרים מתאימים העונים על כל  
14 התנאים הקבועים בחוק תובענות ייצוגיות כדי למנוע ניהול תובענות סרק שאינן ראויות  
15 להתברר כתובענות ייצוגיות לאור מורכבות ההליך.

16  
17 20. בבסיס עילות התביעה עומדת טענת המבקשת כי כתוצאה מבעיה בסנכרון בין שעונים  
18 הקשורים עם שירות המשיבה, נוצר מצב בו תיתכן הפעלת חניה באמצעות שירות "פנגוו"  
19 במועד מסוים וזו תירשם במערכת המשיבה במועד המאוחר בכ-3 דקות מהמועד בו הופעלה  
20 החניה בפועל, כך שבפער זמנים זה ככל שפקח יבחן את חנית הרכב יקבל מידע כי החניה לא  
21 פעילה וירשום דו"ח לרכב. יוצא, אפוא, כי התובענה כולה מבוססת על טענה עובדתית זו,  
22 ובנפול טענה זו נופלת התובענה כולה הנשענת כל כולה כאמור על קבלת הטענה העובדתית,  
23 ועל כן אתייחס לכך בראשית ההכרעה.

#### התשתית העובדתית הנבחנת לצורך אישור התובענה דנא כייצוגית

24  
25  
26 21. הנחת תשתית עובדתית ומשפטית היא דרישה מהותית בהליך אישור תובענה ייצוגית "על  
27 התובע הייצוגי להניח בפני בית המשפט תשתית משפטית וראייתית התומכת לכאורה  
28 בתביעתו. בשונה מן התובע בתביעה רגילה, המבקש לאשר תובענה כייצוגית אינו יכול  
29 להסתפק בעובדות הנטענות בכתב התביעה, אלא מוטלת עליו החובה להוכיחן באופן לכאורי.  
30 במקרה הצורך, המבקש צריך לתמוך את טענותיו בתצהירים ובמסמכים הרלוונטיים" (רע"א  
31 3489/09 מגדל נ' חברת ציפוי מתכות עמק זבולון בע"מ, (11.04.13), ע"א 5378/11 פרנק נ'  
32 אולסייל (22.09.14)).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 5205-03-14 גרמבלום נ' מילגם חניה סולארית בע"מ

22. לאחר שעיינתי בטענות, שמעתי את העדים, נתתי דעתי לאמור בסיכומי הצדדים, הגעתי למסקנה כי אין לאשר את התובענה הייצוגית שכן לא השתכנעתי כי הונחה תשתית עובדתית המתיישבת עם התנאים הנדרשים בחוק לאישור תובענה ייצוגיות, וגם לא השתכנעתי כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות שיש אפשרות סבירה שהתובענה תתקבל לטובת הקבוצה.
- 5
- 6 **האם המבקשת הוכיחה באופן לכאורי כי בעיית סנכרון בין שעונים עלולה להוביל למצב בו יהיה פער בין מועד הפעלת החניה על ידי משתמש למועד תחילת החניה במערכת המשיבה?**
- 7
- 8 23. איני בדעה כי כך עלה בידי המבקשת להוכיח. לצורך הוכחת טענותיה נסמכת המבקשת כאמור על מספר טענות וראיות:
- 9
- 10 **הראשונה, העובדה כי המבקשת קיבלה דו"ח.**
- 11 טענת המבקשת היא כי העובדה שקיבלה דו"ח על אף שהיא זוכרת שהפעילה את החניה קודם לשעה הנקובה בדו"ח החניה ולמעשה כשהיתה עדיין ברכב, מביאה לכך שבעיית סנכרון בין השעונים חושפת את המשתמש למצב בו הוא יכול לקבל דו"ח חניה על אף שהפעיל את החניה. כפי שיובהר להלן, טענה זו אינה מתיישבת עם יתר הנסיבות והראיות בתיק זה ואין בידי לקבל את הבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהסתמך על טענה זו בלבד.
- 12 מעבר לכך - מבדיקה נוספת שערכה המבקשת, במסגרתה התקשרה למוקד המשיבה מיד לאחר הפעלת החניה, נמצא דווקא חיזוק לטענות המשיבה. כך, המבקשת הצהירה כי "לאור הגילוי, הפעלתי שוב את שירות ה"פנגוו", ובד בבד, שבתי ופניתי אל המשיבה, וביקשתי לדעת מה שעת ההפעלה האחרונה שרשומה אצלה במאגר (ההפעלה שזה עתה ביצעת). השעה שמסרה לי המוקדנית, היתה שעה עתידית, מאוחרת בכ-2 דקות מהשעה בה שוחחנו. כשביקשתי מאותה מוקדנית להסתכל בשעונה ולהיווכח **כי השעה הרשומה אצלה כשעת הפעלת השירות** כלל עוד לא הגיעה, הבינה המוקדנית כי ישנה בעייה ואמרה כי תעביר את הפניה לאחראית שלה" (סעיף 16 לתצהירה). בדיקה זו, שערכה המבקשת עצמה, מדגישה את עמדת המשיבה ומהווה חיזוק לעמדתה כי על אף שעל פי שעון המערכת השעה שבה הופעלה החניה כביכול 'טרם הגיעה' (וכלשונה "שעה עתידית"), **הרי ההפעלה כבר נראתה במערכת "כשעת הפעלת השירות" כפי שדיווחה המוקדנית שצפתה בכך.**
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28 **25. השנייה, הודאת רוזליו, מי שהיה שותף בתכנון מערכת פנגו, בפני כפיר בכך שהעדר סנכרון בין השעונים גורם לקבלת מידע לא אמין.**
- 29
- 30 טענות המבקשת נסמכות על כך שכפיר הציג עצמו כמי שהקים לכאורה מערכת הדומה למערכת "פנגוו" וביקש ייעוץ מרוזליו ועת הציג לרוזליו את תקלת אי הסנכרון שכתוצאה ממנה מתקבל חיווי שגוי, השיב רוזליו: "בוודאות מוחלטת יש לך בעיית שעונים" (נספח 13 לבקשת האישור) ובשיחת טלפון נוספת הבהיר רוזליו כי כאשר עובדים עם מספר שרתים,
- 31
- 32
- 33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 5205-03-14 גרמבלום נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ

- 1 לכל שרת שעון אחר ועל כן כל אי סנכרון אפילו הקל ביותר, מביא לכך שהנתונים שיתקבלו  
2 יהיו לא עדכניים (נספח 14 לבקשת האישור).
- 3 תחילה לציין כי ציטוטי המבקשת, ככל הנראה בהיותה מודעת לחולשת טענותיה, מובאים  
4 באופן חלקי בלבד. עיון בתכתובות בין הצדדים ובשיחות בשלמותן מלמד כי **הנחת המוצא של**  
5 **כפיר, כאילו הקים מערכת הפועלת באופן דומה למערכת פנגו, כלל לא הוכחה, וזוהי, כאמור,**  
6 **הנחה שלו ותו לא.** שכן, כפיר הקים מערכת ובה **שלושה שרתים** בעוד רוזליו טען בפניו, חזור  
7 ונשנה, **שמדובר בטעות** ואמר לו כי הבעיה נוצרה מאחר שהוא עובד עם מספר שרתים **חלף**  
8 **שרת אחד בלבד.** כך, בעוד שהמבקשת ציטטה את נספח 13 באופן חלקי, ניתן לקרוא כי מיד  
9 לאחר המשפט שצוטט על ידה - "בוודאות מוחלטת יש לך בעיית שעונים" - רוזליו הוסיף  
10 "אני גם לא מבין למה הרמת שלושה שרתים...". רוזליו **זיהה** אפוא את הכשל ומיד ידע  
11 להצביע על הבעייתיות של 'המערכת' שבנה כביכול כפיר - לאמור: שלושה שרתים נפרדים.  
12 מכאן אני למדה כי כפיר היה מודע לבעייתיות הגלומה במערכת כזו מבעוד מועד. כך גם  
13 התרשמתי ממכלול השיחה שנערכה בין השניים (נספח 14 לבקשת האישור) (גם היא צוטטה  
14 באופן חלקי) בה מבהיר רוזליו ל כפיר כי הוא סבור שאין להקים את המערכת בשרתים  
15 נפרדים אלא בשרת אחד ויחיד:
- 16 "כפיר: ...שאלת בתשובה למה למה השתמשתי בשלושה שרתים...למה למה זה  
17 הפריע לך?  
18 מיכאל: כי...אני חושב שאתה יכול להשתמש בשרת אחד  
19 [...]  
20 מיכאל: כשאתה משתמש בשלושה שרתים  
21 כפיר: כן  
22 מיכאל: יש לך שלושה שעונים שונים  
23 כפיר: או קיי  
24 מיכאל: מספיק שבשעון אחד תהיה תנודה של 2 עשיריות שניה  
25 כפיר: או-ווה כן  
26 מיכאל: כל הזמן אתה תראה דאטאבייסים אחרים  
27 [...]  
28 כפיר: אפילו אם אני עושה את זה 1:1 מושלם כמו שאתה עשית בפנגו זה עדיין  
29 תהיה הבעיה?  
30 מיכאל: כן, כי יש לך...תראה כשאתה עושה את זה בשלושה שרתים יש לך בעיה  
31 שהיא בעיה שדומה ל**MIRORING**  
32 [...]





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 5205-03-14 גרמבלום נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ

- 1 מיכאל: ... אתה לא יכול לעבוד ולקוות שכל הזמן השעונים יהיו מסונכרנים אתה  
2 מכניס את עצמך מהרגע הראשון לחשיפה.  
3 [...]  
4 מיכאל: אני מציע לך...אני מציע שתעבוד אה..על אותו שרת בוורטיקלים שונים...  
5 ברור כי אין לקבל את עמדת המבקשת שמצאה להסתמך רק על תגובת רוזליו כשאמר - "כן",  
6 בתחילת מענה על שאלה בה הוצג, בין היתר, כי המערכת שבנה כפיר דומה למערכת פנגו. לא  
7 ניתן להיאחז במילה זו לבדה ולנתק אותה מהחלק הרלוונטי בשיחה שצוטטה במלואה לעיל,  
8 ואין ספק כי השימוש שנעשה יש בו כדי להוציא את הדברים מהקשרם. הדגש, כפי שעולה  
9 בבירור מקריאת מלוא התמליל הוא על כך שהמערכת שבנה כפיר אינה נכונה ואינה זהה לזו  
10 שאליה מכוון רוזליו את דבריו וממילא עלולה להוביל לכשלים כפי שציין רוזליו בשיחתו,  
11 ממילא לא מצאתי כל הודאה בדברי רוזליו כי המערכת שבנה כפיר דומה במאפייניה למערכת  
12 פנגו.  
13 לאמור לעיל אשר לדברים העולים מנספחים 13 ו-14 לבקשת האישור יש להוסיף גם את  
14 עדויות רוזליו וכפיר שהתרשמתי כי **שתייהן** תומכות במסקנה כי רוזליו הנחה את כפיר לפעול  
15 באופן שונה מזה אליו כיוון כפיר, כלומר רוזליו היה מודע לבעייתיות של בניית מערכת  
16 בשרתים נפרדים מניסיון העבר והנחה את כפיר לא להקים מערכת עם מספר שרתים. כך  
17 מעדות כפיר (עמ' 26-27):  
18 "ש. האם שבשיחה איתך מיכאל התייחס למערכת שאתה הקמת?  
19 ת. כן  
20 ש. האם נכון שמיכאל אמר לך שלא כך צריך לתכנן את המערכת?  
21 ת. מיכאל הציע תכנון אחר"  
22 כך גם בעדות רוזליו בה חיזק את טענת המשיבה והבהיר כי כל שעשה כפיר הוא לשים מילים  
23 בפיו וזאת על אף שהבהיר לכפיר מספר פעמים כי הוא לא ממליץ לו להקים מערכת עם  
24 שרתים שונים, כך בעדותו (עמ' 33-34):  
25 "ש. באשר לנספח 14 לבקשה – בעמ' הראשון באמצע אתה אומר לכפיר "מספיק  
26 ששעון אחד..." ואני יורד לסוף העמוד וכתוב...אפילו אם אני עושה את זה אחד  
27 לאחד מושלם כמו שאתה עשית בפנגו, זו עדיין תהיה הבעיה?" והתשובה שלך  
28 היתה "כן...". איך זה מסתדר עם מה שאמרת בסעיף 8 פסקה 2 לתצהירך?  
29 ת. מה הקשר בכלל? אין שום קשר בין הדברים. כפיר מנסה בשורה שהצבעת עליה  
30 לשים לי דברים בתוך הפה למרות שמספר פעמים אמרתי לו **שלא מדובר אותה**  
31 **מערכת ושלא יפעל בשיטה הזו**. בדיעבד עכשיו ברור למה הוא ניסה לשים לי את  
32 הדברים בפה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 5205-03-14 גרמבלום נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ

- 1 [...]
- 2 לא אמרתי לו "כן" ואל תכניס לי מילים לפה. הסברתי לו שיש לו בעיה אם הוא
- 3 יעשה את זה בשלושה שרתים. אני מסביר: במהלך השיחות שלי עם כפיר
- 4 הסברתי לו מספר לא מועט של פעמים שהמערכת הזו לא יכולה לעבוד כמו פנגו
- 5 ולכן לא כל פעם כשהוא אמר את המילה פנגו התייחסתי לזה...
- 6 [...]
- 7 ש. ראית את הבקשה שלנו על נספחיה?
- 8 ת. ראיתי את הבקשה ואני חוזר ואומר שברגע שראיתי אותה על נספחיה אין קשר
- 9 בין מה שאתה טוען לבין הלוג של המערכת...
- 10 הנה כי כן, העולה מהאמור הוא כי לא הוכח מתצהירו של כפיר ומעדותו כי המערכת של
- 11 המשיבה עובדת על מספר שרתים או כי המערכת שבנה זהה לאופן הפעולה של מערכת פנגו.
- 12 ההיפך הוא הנכון, מהראיות שהובאו לפני עולה כי רוזליו שב וציין בפני כפיר, פעם אחר פעם
- 13 (הגם שלא ידע את המטרה האמיתית של השיחה) כי המערכת שבנה לא תשרת את דרישותיו
- 14 ועל כן המליץ רוזליו לשנות את המערכת ש"בנה" כפיר. תמיכה נוספת לכך נמצא גם בהמשך
- 15 עדותו של רוזליו, שהרשים אותי בעדותו האמינה עלי, עת הבהיר כי מערכת פנגו תוכננה
- 16 במקור כך שהיא תהיה מבוססת על שרת מערכת אחד, שמולו גם מתבצעת בדיקת החיווי של
- 17 הפקח, ומהמערכת הפקח מקבל איתות אחד ויחיד – האם החניה הופעלה קודם למועד
- 18 הבדיקה או לאו, כך לדוגמה בעדותו (עמ' 33):
- 19 "ש. אתה מתכוון שהמערכת מפיקה רק נתון אחד, שהוא חונה או לא חונה?
- 20 ת. לגמרי כן, חד משמעית."
- 21 ובהמשך, בעמ' 38:
- 22 "ש. במכרז להקמת פנגו, לתוכנה הזו, כמה שרתים יש למערכת על פי המכרז? אתה
- 23 טוען שהיית שותף להקמת המערכת.
- 24 ת. אני אל (צ"ל לא, א.נ.ח) במדויק כמה שרתים היו למערכת. אבל אם אתה מבקש
- 25 בערך אני יכול להגיד שבמדויק קבעתי שיהיה שרת הפעלה אחד למערכת כדי
- 26 למנוע כפילויות למיניהן.
- 27 ש. מה זאת אומרת למנוע כפילויות למיניהן. הכוונה כדי למנוע את הבעיה שאנו
- 28 מתארים בתביעה?
- 29 ת. בין היתר."
- 30 ולבסוף במסגרת החקירה החוזרת הובהרו הדברים פעם נוספת, כך (עמ' 40-41):



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 5205-03-14 גרמבלום נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ

- 1 "ש. נשאלת מספר רב של פעמים על שיחות והתכנון שהציג לך כפיר איתן. האם  
2 התכנון שהוא הציג לך ביחס למערכת השכרת רכבים תואם את תכנון המערכת  
3 שאתה היית שותף לה בפנגו?  
4 [...]  
5 ת. חד משמעית לא מדובר באותה מערכת וכבר הסברתי לו מהרגע הראשון שהוא  
6 טועה בדרך שבה הוא הולך".
- 7 לאור האמור לעיל, לא הוכח אף לא באופן לכאורי מתצהירו של כפיר כי מערכת פנגו פועלת  
8 באופן שעלול לחשוף את משתמשי המשיבה לקבלת דו"חות חניה בסמוך לתחילת החניה,  
9 וכפי שציינתי דווקא התרשמתי כי ההפך הוא הנכון.
- 10  
11 **26. שלישית, חוות דעת מומחה מטעם המבקשת.**
- 12 כפי שכבר ציינתי לעיל, חוות דעת קירשנר מטעם המבקשת היא שטחית וידילית בתוכן,  
13 נערכה על בסיס הנחות לפיהן המשיבה הודתה כביכול כי "ישנו פער של 3 דקות בין שעת  
14 הפעלת החנייה באמצעות מכשיר הסלולר לבין השעה הרשומה כשעת ההפעלה במערכת  
15 במידע של המשיבה" בעוד שהמשיבה חזרה והבהירה כי אין פער כזה אלא שהחניה נרשמת  
16 במערכת עם הפעלת השירות (כמפורט בטענות המשיבה לעיל); כך גם מסקנות חוות הדעת  
17 שנערכו ללא כל בדיקה, למצער לא הוצגה בדיקה שנערכה, והמסקנות שבסוף חוות הדעת  
18 נכתבו באופן לאקוני ללא כל הסבר או ביאור.
- 19 זאת ועוד, כעולה מחוות הדעת של קירשנר, הוא נסמך במסגרת מתן חוות הדעת על סכמת  
20 המערכת של המשיבה וקובע כי "מסכמת הרשת של המערכת המופיעה בתגובת המשיבה,  
21 עולה בבירור כי לא מדובר בבסיס נתונים מרכזי אחד" – הא ולא פרט עוד! ברור כי אין בכך  
22 הסבר גם לא פירוט מספק. הדברים נכונים ביתר שאת מקום שבמסגרת עדותו סטה קירשנר  
23 מהאמור וטען כי יש בשרטוט האמור בסיס נתונים מרכזי אחד אבל מדובר כביכול ב**שני**  
24 **שרתים** (עמ' 31 ש' 20-22) אמירה שאינה בחוות דעתו. זאת ועוד, הסכמה האמורה לא צורפה  
25 כנספח לחוות דעתו והוא גם לא ידע להצביע עליה במהלך עדותו (עמ' 32 ש' 7-22). מכל  
26 האמור ברי כי חוות הדעת מטעם המבקשת אינה יכולה להוות תשתית ראייתית מספקת  
27 הנושאת עליה את האפשרות לאשר את בקשת האישור.
- 28 במאמר מוסגר אציין כי המבקשת הקדישה חלק ניכר מטיעוניה בתשובה לתגובה לבקשת  
29 האישור כמו גם בסיכומיה, לטענה כי המשיבה משחקת מעין "משחק כפול", עת הציגה  
30 לכאורה את המערכת כעניין סודי ולפיכך לא נתנה למומחה מטעם המבקשת לערוך בדיקה  
31 למערכת ההפעלה של המשיבה והקוד שלה, בעוד שהמומחה מטעמה טוען שערך בדיקות אלו.  
32 בעניין זה לא למותר לציין את החלטתי מיום 20.12.2015 במסגרתה דחיתי את בקשת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 5205-03-14 גרטימבלום נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ

- 1 המבקשת להורות למשיבה לאפשר למומחה מטעם המבקשת לבחון את מערכת ההפעלה של  
2 המשיבה ואת הקוד שלה, מהנימוקים והנסיבות המנויים בהחלטה. משכך, אין מקום  
3 להשמיע את טענות המבקשת פעם נוספת במסגרת זו וממילא אין המבקשת יכולה להיבנות  
4 מטענה זו.  
5
- 6 **רביעית, טענת המבקשת כי המומחה מטעם המשיבה לא ערך אף הוא בדיקות מספקות.** 27.  
7 המבקשת נסמכת על העובדה כי גם המומחה מטעם המשיבה, ברט, לו היתה גישה למערכת  
8 הנתונים של המשיבה, ביכר לא לבנות מערכת המחקר אחד לאחד את פעילות מערכת  
9 המשיבה קודם לסנכרון השעונים. אלא שגם מכך לא יכולה המבקשת להיבנות. המומחה ברט  
10 חזר והבהיר כי הסיבה שהוא לא בנה מערכת "חדשה" המחקר לחלוטין את פעילות מערכת  
11 המשיבה קודם לסנכרון השעונים היא כי הוא לא מצא כל הצדקה לעשות כך שכן מסקנותיו  
12 היו חד משמעיות. כך, לדוגמה, במסגרת עדותו (עמ' 52, 53):  
13 "ש. תסכים איתי שכמומחה הבדיקה הכי מדויקת ובכי ראויה עדי לבדוק טענות  
14 מהסוג שהעלינו בבקשה היא לעשות העמדה של המערכת עם טבלאות, גרסאות,  
15 נתונים ורכיבים ואי סנכרון, כפי שהיה במועד הדוח שקיבלה התובעת?  
16 ת. בהחלט. במקרה שהיה לי ספק, היית חושב שכדאי להשקיע את המאמץ  
17 ולבנות מערכת כזו. מכוון שלא היה לי ספק שהמערכת מתנהגת נכון במקרה זה,  
18 לא ראיתי צורך להעמיד מערכת בדיקות חוזרות.  
19 ...  
20 אני בדקתי את הטענה שלכם בדוחות המערכת, בקוד המערכת, בפעילות המערכת  
21 ובכל מה שקרה במערכת והמסקנות היו כל כך ברורות וחד משמעיות שלא ראיתי  
22 צורך בהתאמת סביבת בדיקה כמו שצוין כאן, דבר שדורש מאמץ ומשאבים רבים."  
23 דברים אלה לא נסתרו על ידי המבקשת או על ידי המומחה מטעמה. אומר כי עמדת המומחה  
24 מקובלת עלי והשתכנעתי מדבריו ההגיוניים. לעניין זה לא למותר לציין כי בעוד שחוות הדעת  
25 של המומחה מטעם המבקשת היתה לאקונית, הרי שחוות דעת של המומחה מטעם המשיבה  
26 כוללת פירוט בדיקות שונות שנערכו, המומחה העריך את משך עבודתו על חוות דעת "בכמה  
27 עשרות שעות" (לדוגמה עמ' 51 ש' 22) וכי חוות דעתו נסמכת גם על ידע אישי מוקדם. היינו,  
28 חוות הדעת נערכה בצורה סדורה, מעמיקה ולאחר בדיקות מקיפות. הנה כי כן, לא מצאתי  
29 בראיות המבקשת הוכחה מספקת לאישוש הטענה העובדתית, והמרכזית של תביעתה, בוודאי  
30 לא ברמה הנדרשת על פי דין לאישור תובענה ייצוגית.  
31 לא רק שהמבקשת לא עמדה בנטל המוטל עליה, אלא שמנגד ראיות המשיבה היו מבוססות  
32 באופן משכנע ומצאתי בהן תמיכה ממשית לטענה כי המערכת היתה ועודנה בנויה באופן בו  
33 הפעלת המערכת על ידי משתמש ובדיקת הפקחים נעשית מול אותה מערכת, אחת ויחידה, על



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 5205-03-14 גרמבלום נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ

1 **פי סדר פעולתן.** כך, לדוגמה, העיד ברט כי "...והטיפול הנכון בשעון היה קיים מאז תחילת  
2 המערכת וחשבנו עליו בזמן קיומה של המערכת" (עמ' 51). כלומר, המערכת נבנתה מראש על  
3 בסיס נתונים אחד אשר מולו נערכות גם בדיקות הפקחים השונים ובעת הפעלת המערכת על  
4 ידי המשתמש, המערכת מתעדכנת באופן מיידי וללא כל פער.

5 בנוסף לראיות שהובאו על ידי המשיבה, גם העובדה כי המבקשת לא השכילה להצביע ולו על  
6 מקרה אחד נוסף בו לקוח אחר של המשיבה קיבל דו"ח כתוצאה מהנסיבות שתיארה בבקשת  
7 האישור מעידה בעד עצמה. לו אכן היה מדובר בכשל קבוע לאורך שנים בשירות שלקוחות  
8 רבים עושים בו שימוש יומיומי ושהתקלה המתוארת הביאה, לשיטת המבקשת, לנוק כולל  
9 לקבוצה בסדר גודל של כ-20 מיליון שקלים, מצופה היה כי המבקשת תצביע לפחות על עוד  
10 מספר לקוחות של המשיבה שקיבלו אף הם דו"ח באותן הנסיבות. לא הוצגה ולו ראשית  
11 ראייה בעניין זה. ההיפך הוא הנכון, עלה מעדות המבקשת שהיא כלל לא טרחה לבחון קודם  
12 להגשת את בקשת האישור שהעריכה בסכומים של מיליוני שקלים האם אדם אחר מלבדה  
13 נתקל בכשל הנטען בפיה.

14 מכל האמור לעיל עולה כי המבקשת לא הוכיחה את קיומו של הכשל הנטען קרי, קיומו של  
15 פער זמנים בין מועד תחילת החניה על ידי לקוחות המשיבה לבין המועד בו נקלטה החניה  
16 במערכת המשיבה.

17 במצב דברים זה בו לא עלה בידי המבקשת להוכיח את הטענה העובדתית העיקרית עליה  
18 מבוססת בקשת האישור כולה, נראה כי אין לי אלא לדחות את בקשת האישור.

19

20 **האם המבקשת הוכיחה באופן לכאורי כי בעיית סנכרון בין שעונים עלולה להוביל למצב בו לקוח**  
21 **המשיבה יהיה חשוף לקבלת דו"ח בכ-3 דקות האחרונות של החניה?**

22 28. כמפורט לעיל, במסגרת סיכומיה טענה המבקשת לראשונה כי בעקבות בעיית סנכרון השעונים  
23 המתוארת על ידה, ייתכן מצב בו לקוח המשיבה יקבל דו"ח חניה, בין אם בדקות הראשונות  
24 של תחילת החניה ובין אם בסופה. טענה זו נסמכת על עדותו של ברט, המומחה מטעם  
25 המשיבה, שם תיאר (עמ' 43-45 לפרוטוקול) את המצב קודם לכיוון השעונים שנערך על ידי  
26 המשיבה. כפי שתיאר ברט, בעת הפעלת החניה באמצעות הישומון של המשיבה, שעת שעון  
27 הישומון - אשר תואמת לשעון המערכת - היתה מאוחרת בכ-3 דקות לשעון העולמי. ברט  
28 אישר כי נוצר מצב בו אדם אשר הפעיל חניה באמצעות הישומון בשעה 12:00 שעון עולמי  
29 (היא שעה 12:03 שעון מערכת), שעון הישומון (הוא גם שעון המערכת כאמור) מציג למפעיל  
30 החניה כי החניה תהיה פעילה עד השעה 15:03 (שעון מערכת) בעוד שבשעון העולמי החניה  
31 תסתיים בשעה 15:00. המבקשת מוצאת בכך אישור לסברה כי ייתכן מצב בו בשעה 15:01



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 5205-03-14 גרמבלום נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ

- 1 שעות עולמי אדם יקבל דו"ח שכן סבר – בהתבסס על שעות המערכת – כי החניה פעילה עד  
2 השעה 15:03.  
3
- 4 הגם שטענה זו לא נטענה במפורש בכתבי הטענות לא ראיתי לקבל את טענת המשיבה כי יש  
5 לדחות את הטענה מהטעם של הרחבת חזית. גם אם הטענה לא עלתה במפורש בכתבי  
6 הטענות הרי הטענה של המבקשת בבקשת האישור היא כי כתוצאה מהיעדר סנכרון בין שעוני  
7 המבקשת יכול להיווצר מצב בו יקבל לקוח המשיבה דו"ח, ואני סבורה כי לצורך הגדרת  
8 החזית בין הצדדים אין חשיבות ממשית לשאלה ככל שבעקבות הכשל הנתען אכן נתקבל  
9 דו"ח חניה בין אם היה זה בתחילתה ובין אם בסופה.  
10
- 11 הגם שלא ראיתי לדחות את הטענה מחמת הרחבת חזית אסורה עדיין איני מקבלת את טענת  
12 המבקשת לעניין סיום החניה ולא השתכנעתי כי המבקשת עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח  
13 הטענה. עיון בפרוטוקול אינו מתיישב לטעמי בהודאה בקיומו של כשל ולא למדתי כי ברט  
14 "הודה למעשה בחקירתו כי הכשל בסנכרון גרם בהכרח לתקלה ולקבלת דוחו"ת... הכשל  
15 **בהכרת חושף את המשתמש לסיכון כזה במשך 3 הדקות האחרונות של חיווי זמן החנייה**  
16 **שמקבל המשתמש"** (סעיף 87 לסיכומי המבקשת, דגשים במקור). שכן, בעוד שברט אישר כי  
17 התיאור המפורט לעיל הוא נכון הבהיר במקביל כי התיאור האמור אינו רלוונטי, כך (עמ' 44):  
18 "ש. אם אני מבין מה שאמרת עכשיו בכל ההבהרה האחרונה הוא, שאם אני מפעיל  
19 חניה בשעה 12:00, שעות עולמי, אני רואה על המסך של האפליקציה שהחניה שלי  
20 היא עד 15:03 אבל בפועל, לפי השעות העולמי, השעה 15:00 בדיוק, כשהדגל ירד  
21 ואין לי כיסוי מבחינה חניה. זה נכון או לא מה שאמרתי עכשיו?  
22 ת. כן, אך לא רלוונטי.  
23 ש. אם בשעה 15:01 לפי השעות העולמי פקח ידגום את הרכב שלך, יש חניה פעילה  
24 או אין חניה פעילה?  
25 ת. אין חניה הפעילה.  
26 ש. אתה זוכר כשיצאתי מהרכב והפעלתי את החניה, הדבר היחיד שקיבלתי  
27 באפליקציה הוא שעת סיום החניה של הרכב והשעה שניתנה בדוגמה שלנו היא  
28 15:03. כלומר אם אני בפגישה ואני יודע שמסתיימת לי החניה בשעה 15:03 ועכשיו  
29 אתה אומר לי שהחניה שלי תסתיים כבר בשעה 15:01, משמע אני אקבל דוח.  
30 ת. כן כי אתה חונה יותר משלוש שעות ולכן תקבל דוח."  
31
- 32 מטענות המבקשת ומחקירת ברט עולה בברור כי המבקשת מתייחסת לשעות הישומון (שעות  
33 המערכת) ולשעות העולמי בערבוביה ובכך ניסתה לאשש את טענותיה. אך לא אלו פני



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 5205-03-14 גרטימבלום נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ

1 הדברים. לאמור, התיאוריה של המבקשת "נכונה" רק כאשר עם התחלת החניה היא בוחרת  
2 להסתכל על שעון הישומון **בלבד** ולבדוק שם באיזו שעה מסתיימת החניה (הגם שבאותה  
3 נקודת זמן יכולה היתה לבחון גם את מה שכינתה 'השעון העולמי'), בעוד שבסיום החניה היא  
4 בוחרת להסתכל על השעון העולמי **בלבד** ולבחון האם החניה שלה הסתיימה אם לאו על בסיס  
5 הנתון שהוצג לה בשעון הישומון, חלף כניסה לישומון ובחינה כמה זמן נותר לחניה. לו היתה  
6 המבקשת בוחרת להסתכל באותו שעון כל פעם – בין אם בשעון המכונה על ידה השעון  
7 העולמי ובין אם בשעות האפליקציה, היא לא היתה נתקלת ב"בעיה" זו שכן אז, על פי השעון  
8 העולמי, בעת תחילת החניה היתה רואה כי השעה היא 12:00, ובאותה נקודת זמן היא היתה  
9 יודעת כי סיום החניה הוא ב-15:00 ולקראת מועד סיום החניה היתה בודקת מה השעה  
10 בשעון העולמי והאם הגיעה השעה 15:00; או, אם היתה מסתכלת רק על שעון הישומון כי אז  
11 בתחילת החניה היתה רואה כי השעה היא 12:03 וכי סיום החניה על פי שעון זה הוא 15:03  
12 ואז היתה צריכה, באמצעות כניסה לישומון, לבדוק האם במועד מסוים החניה עוד פעילה אם  
13 לאו. במילים אחרות, מי שבוחר להיעזר בישומון לצורך הפעלת החניה ובתוך כך בוחר  
14 להסתמך על השעון הכלול בו צריך להסתמך על השעה המופיעה בו לצורך סיום חניה ולא  
15 יכול, לבחירתו, להסתכל על השעה המופיעה בשעון היד שלו או בטלפון הנייד שלו. משכך –  
16 מה לי תחילת החניה ומה לי סופה - לא שוכנעתי כי יש כשל בסיום החניה, הדברים שנאמרו  
17 לאורך כל ההחלטה מתאימים גם לשלב סיום החניה שצריכה כאמור להבחן לפי אותו שעון!  
18 משכך אני סבורה גם כי הכשל הנטען הביא לקבלת דו"חות בסיום החניה, שהרי לא הוכח  
19 זאת לפני, ובוודאי בנסיבות אין להתיר ניהול תובענה ייצוגית בעניין זה.

20

21

### סוף דבר

22 32. לנוכח כל האמור ראיתי לדחות את הבקשה לאישור תובענה ייצוגית; כפי שכבר ציינתי לעיל  
23 היה על המבקשת להניח תשתית עובדתית ומשפטית התומכת לכאורה בתביעתה, ולהוכיח  
24 את טענותיה ולו באופן לכאורי (רע"א 3489/09 מגדל הנ"ל) וכפי שכבר ציינתי לעיל מאחר  
25 שכל טענות המבקשת נסמכות ומבוססות על הטענה העובדתית שתוארה לאורך ההחלטה  
26 לעיל הרי משלא מצאתי כי עלה בידי המבקשת להוכיח, ולו לכאורה, את טענותיה העובדתיות  
27 בעניין קיומו של כשל ממילא אינה ממלאת איזה מן התנאים המתחייבים בחוק תובענות  
28 ייצוגיות לאישור תובענה – ומשכך דין בקשת האישור להידחות וכך אני מורה.

29

30 33. המבקשת תשלם למשיבה הוצאות ושכר טרחת עורכי דין בסך כולל של 30,000 ₪.

31

32

ניתן היום, כ"א סיוון תשע"ז, 15 יוני 2017, בהעדר הצדדים.

33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 5205-03-14 גרטמבלום נ' מילגם חניה סלולארית בע"מ

אסתר נחליאלי היאט, שופטת

1  
2  
3  
4