



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 16-04-24404 גרי נ' פועלים אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אמיר לוקשינסקי-גל

מבקש יונתן גרי

נגד

משיבה פועלים אקספרס בע"מ

פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16 לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

2. בבסיס בקשת האישור, טענה כי המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") וזאת בשני רכיבים:

א. המבקש וחברי הקבוצה קיבלו "דבר פרסומת" בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען כנדרש בסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת.

ב. למבקש ולחברי הקבוצה לא ניתנה אפשרות להודיע על סירוב לקבל דברי פרסומת בהתאם להוראות סעיף 30א(ד) לחוק התקשורת, דהיינו: "בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען".

3. המשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור, במסגרתה טענה כי הבקשה נעדרת עילה הן במישור האישי והן במישור הקבוצתי. בנוגע לטענת היעדר ההסכמה, צורפה הקלטת שיחה עם המבקש (בצירוף תמליל) שממנה עולה, לטענת המשיבה, כי המבקש הסכים לקבל דברי פרסומת מהמשיבה. המשיבה טענה כי כך היא נוהגת גם באופן כללי, והיא אינה משגרת דברי פרסומת מבלי שקיבלה מראש את הסכמת הנמען לכך. בנוגע לטענה לעניין משלוח הודעת הסירוב, טענה המשיבה כי ללא קשר לבקשת האישור דנא, שונה מנגנון ההסרה, כך שקיימת אפשרות הסרה במסרון. זאת, לאחר שביחס לחברת אחות, ישראלכרט בע"מ, אושרה הסתלקות מתוגמלת שבמסגרתה הוטמע שינוי טכנולוגי במערכות המחשוב המאפשר ללקוחות לשלוח הודעת סירוב להמשך קבלת מסרונים באמצעות משלוח מסרון חוזר (ת"צ (מרכז) 15-03-28290 תירוש נ' ישראלכרט בע"מ (25.11.15) (להלן: עניין "תירוש").



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 16-04-24404 גרי נ' פועלים אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

4. בתגובה לתשובה שהגיש המבקש, הוא התייחס לשיחה, וטען כי לא ניתנה במסגרתה הסכמה, ודאי שלא הסכמה מפורשת כפי שנדרש בחוק התקשורת.

5. בעקבות דיון מקדמי שנערך בתובענה, באו הצדדים בדברים ביניהם והגישו את הבקשה המוסכמת דנא להסתלקות המבקש מהבקשה לאישור התובענה הייצוגית. מאחר שאין מחלוקת כי מנגנון ההסרה כבר שונה, כאשר לטענת המשיבה הדבר נעשה כאמור בעקבות פסק הדין בעניין **תירוש** וללא קשר לבקשת המבקש, התמקדה בקשת ההסתלקות שלפניי בסוגיית קבלת ההסכמה המפורשת מראש לקבלת דברי הפרסומת.

בבקשה צוין כי במסגרת מו"מ שקיימו הצדדים לאחר הדיון, הועברו מסמכים שמהם עולה כי כמדיניות, נציגי השירות של המשיבה מונחים לקבל הסכמה מצד הלקוח בטרם משלוח דבר פרסומת. למרות האמור, לנוכח הבקשה לאישור, הסכימה המשיבה לחדד את נהליה בכל הקשור לקבלת הסכמה מהנמען טרם משלוח פרסומות, וזאת לפני משורת הדין מבחינתה וללא כל הודאה לטענות המבקש בבקשת האישור.

בהמשך, לנוכח הוראתי לצדדים לפרט על אודות חידוד הנהלים, הוגשה הודעה שהבהירה כי המשיבה (מבלי להודות בכל טענה כאמור) הסכימה לחדד את סוגיית ההסכמה המפורשת לעניין הודעות שיווקיות במסגרת הכשרת נציגי השירות וזאת בין השאר:

א. בעל פה – במסגרת הרצאות פרונטאליות, המועברות לנציגי השירות בנושא, במסגרת הכשרתם.

ב. בכתב – בחומר הנמסר לנציגי השירות המתלמדים במהלך ההכשרה, חומר המשמש אותם גם במהלך עבודתם.

ג. במסגרת המצגות, המועברות לנציגי השירות במהלך הכשרתם.

ד. בנוסף, המידע יועבר על ידי המשיבה גם לנציגי השירות הפועלים בשמה כיום, דהיינו נציגים שהכשרתם הסתיימה.

כן הובהר, כי באמצעות פעולות אלה תחדד המשיבה ותוודא את הצורך לקבל הסכמה ספציפית וקונקרטית, מכל לקוח ולקוח לגבי ההודעות שיווקיות, וזאת בנפרד מכל הסכמה הניתנת לקבלתו של



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 24404-04-16 גרי נ' פועלים אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

כל שירות אחר, דוגמת האפשרות לקבל פירוט חשבון לכתובת הדוא"ל, כפי שהיה, לטענת המבקש, במקרה האישי שלו.

6. לאחר עיון בכלל המסמכים שהוגשו בהליך, ושמיעת טענות הצדדים טרם בקשת ההסתלקות, מצאתי כי הבקשה סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות. זאת, בהתחשב בין היתר בכך שלגבי מנגנון ההסרה כבר הוטמע פיתרון טכנולוגי בעקבות אישור בקשת ההסתלקות בעניין **תירוש** ביחס לחברה אחות; ובכך שלגבי מנגנון קבלת ההסכמה, אין מחלוקת בין הצדדים על הצורך של המשיבה לקבל הסכמה מפורשת מכל נמען ביחס למשלוח דברי פרסומת וכי זוהי מדיניותה הכללית, והמשיבה מסכימה מבלי להודות בכל טענה, לחדד את נהליה הן בכתב והן בעל פה כמפורט לעיל, על מנת להגביר את הביטחון שהמדיניות הכללית מיושמת בפועל. כמו כן, ההסתלקות ממילא אינה מהווה מעשה בית דין.

7. במסגרת אישור ההסתלקות, רשאי בית המשפט לאשר גם מתן תגמול לתובע המייצג ולבא כוחו, תוך שקילת קיומה של עילת תביעה לכאורה, והתועלת שהביאה הבקשה לאישור לחברי הקבוצה (סעיף 16(א)-(1)-(2) לחוק, עניין **תירוש** לעיל).

דרישות אלו נועדו בעיקרן למנוע תובענות סרק שבגדרן מוכנות חברות נתבעות לשלם למבקש "דמי מטרה" רק על מנת לייתר את ההליך ומבלי שיש בבקשה כל ממש; וכן, מן העבר האחר, להגן על עניינם של חברי הקבוצה שאמנם אינם נחסמים במעשה בית דין, אולם ניצבים בפני חסמים פרקטיים העלולים להפחית את הסיכויים שתוגש תובענה נוספת אף אם יימצא מקום שיש להגיש כזו.

במקרה דנא, לא ניתן להגדיר את הבקשה לאישור כתובענת סרק, והראיה שלאחר שאושרה בקשת ההסתלקות בעניין **תירוש**, וזאת לאחר הגשת התובענה דנא, אימצה המשיבה את הפתרון הטכנולוגי שהוסכם שם. לעניין ההסכמה לקבלת דברי פרסומת, קיימת מחלוקת עובדתית-משפטית האם תוכן השיחה עם המבקש מהווה הסכמה מפורשת כנדרש בחוק, ואף כאן אין מדובר בטענה מלאכותית או חסרת סיכוי בהכרח.

כמו כן, התועלת לחברי הקבוצה היא ממשית. ברי כי אין די במדיניות כללית וברשימת נהלים של חברה כדי להבטיח יישומם בשטח, אלא נדרש בין היתר ליתן דגש לנושא בהכשרות הניתנות לעובדים המעניקים את השירות בפועל. במקרה דנא התחייבה המשיבה לחדד את סוגיית ההסכמה המפורשת, בכתב ובעל פה, הן במסגרת הכשרות לנציגי שירות חדשים והן במסגרת ריענון לנציגים שהכשרתם הסתיימה, כמפורט לעיל.



בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"צ 16-04-24404 גרי נ' פועלים אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

בנסיבות אלה, הגמול שעליו הסכימו הצדדים במסגרת הבקשה, בסך של 6,000 ₪ כולל מע"מ לתובע הייצוגי ושכר טרחה לב"כ המייצג בסך 20,000 ₪ בתוספת מע"מ (כנגד חשבונית מס כדין) הינו גמול סביר המאזן באופן הולם בין השיקולים בהסדר הסתלקות המפורטים לעיל.

8. סוף דבר:

א. מאושר בזאת הסדר ההסתלקות שהוסכם בין הצדדים. לפיכך, הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקת, ותביעתו האישית של המבקש נדחת. כמו כן, המשיבה תשלם סך של 6,000 ₪ לתובע הייצוגי וכן שכר טרחה לב"כ המייצג בסך 20,000 ₪ בתוספת מע"מ כנגד חשבונית מס כדין.

ב. בנסיבות העניין, לא ראיתי מקום ליתן הוראות בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

ג. ב"כ המבקש ידאג להמציא העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

טרם סיום, התנצלותי לצדדים על העיכוב במתן ההחלטה.

ניתן היום, י"ח תשרי תשע"ח, 08 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.

אמיר לוקשינסקי-גל, שופט