

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב יפו

לפני : כבוד השופט הבכיר גדעון גינת

תיק אזרחי 19401.05.13

התובעות : 1. ג'נסיס פרטנרס 4 מנג'מנט בע"מ

2. ג'נסיס פרטנרס 3 מנג'מנט בע"מ

נ ג ד

הנתבעים : 1. ג'נסיס אנג'לס בע"מ

2. דוד חוגג

3. משה חוגג

4. אהוד אולמרט

באי-כוח התובעות - עורסדין דן עד. ין וערן ל. יס

באי-כוח הנתבעים - עורסדין עמיר פר. ידמן, אילנית אפלף, לד וגיא
יקותיאל

פסק דין

המחלוקת

1. בעלי הדין פעילים בשוק "קרנות הון סיכון" (venture capital funds). התובעות מפעילות קרן כאמור משנת 1997 בשם Genesis Partners. הנתבעים פעילים, כנראה, מחודש פברואר 2013, לפי דיווחים בתקשורת, במסגרת קרן הון סיכון בהשקעות בחברות טכנולוגיה צעירות תחת השם Genesis Angels. מטעם התובעות תלויות ועומדות בקשות לרישום סימני מסחר (מכוח פקודת סימני מסחר [נוסח חדש], התשל"ב-1972), מס' 252, 431 (בסוגים 35 ו-36) לגבי Genesis Partners. הסימנים התקבלו על ידי רשם סימני המסחר ביום 24.4.13 ופורסמו בתאריך 30.4.13 ביומן סימני המסחר. לפי סעיף 24(א) לפקודת סימני המסחר רשאי כל אדם להתנגד לרישום המבוקש. אין מידע על כך שהנתבעות התנגדו לבקשות.

סימן התובעות, www.genesispartners.com :



סימן הנתבעים, <http://genesisangels.com> :



2. עמדת התובעות היא, כי הן זכאיות למנוע מהנתבעים שימוש בסימן הכולל את המילה Genesis וזאת מכוח העוולה של "גניבת עין" המוגדרת בסעיף 1(א) לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999 ולפיה :

"לא יגרום עוסק לכך שנכס שהוא מוכר או שירות שהוא נותן, ייחשבו בטעות כנכס או כשירות של עוסק אחר או כנכס או כשירות שיש להם קשר לעוסק אחר."

הנתבעים אינם כופרים, כי השימוש הראשון/הקודם בזמן במילה Genesis, בהקשר של קרנות הון סיכון, נעשה על ידי התובעות. טענתם, בטיעון הכתוב שהוגש לבית המשפט היא, שבשים לב לשימוש הנרחב הנעשה במילה זו בשוק ההון סיכון ברחבי תבל, ראוי שהשימוש במילה שבמחלוקת יהיה פתוח לכל, ובכלל זאת גם לנתבעים. בא כוחם המלומד טוען, כי המילה Genesis פתוחה בפועל למסחר ו"אהודה על ידי בתי

עסק רבים מבראשית" [סעיף 16 קטע שני לתגובה מיום 20.5.13 לבקשה לסעדים זמניים]. דהיינו, בהסתמך על תדפיסים מאתרי אינטרנט שונים סבורים הנתבעים, כי השימוש הנרחב בפועל בתחום הרלוונטי בסימן שבמחלוקת שולל ממנה כל אופי מבחין, ולכן די בסיומת השונה המופיעה במותגים שמכוחם פועלים בעלי הדין המתחרים, כדי למנוע כל אפשרות של הטעייה של ציבור הנזקקים לשירותיהם.

הסדר דיוני

3. בדיון בעל פה בבית המשפט מיום 27.5.13 הודיעו בעלי הדין, כי הם מסכימים להצעת בית-המשפט, לפיה הדיון יתנהל בדרך של שמיעת טענות בעל-פה מאת עורכי-הדין, בהליך העיקרי, כאשר עורכי-הדין יוכלו להסתמך, בטענותיהם, על התיעוד הכתוב שהוגש עד אותו מועד לתיק בית-המשפט, ולאחר שמיעת הטענות ייתן בית-המשפט פסק-דין בהליך העיקרי, עליו יוכל כל אחד מבעלי-הדין לערער בזכות.

בהתאם להסדר האמור שמעתי בהרחבה את טענות הצדדים בעל פה ופסק הדין ניתן, איפוא, בהליך העיקרי (בהתאם לסמכות בית המשפט לפי תקנה 369 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, אליה גם הופנתה שימת לב הצדדים בהחלטה הראשונה שקבעה את מועד הדיון בעל פה).

לאחר תום שמיעת הצדדים בהתאם להסדר הדיוני המוסכם פנה ב"כ הנתבעים לבית המשפט בכתב וביקש להוסיף טענות ואסמכתאות וכן יעץ לבית המשפט לערוך מחקר משלו ברשת האינטרנט, כאשר, לטענתו, אם ילך בית-המשפט בדרך המוצעת, יושלמו בכך כל החוסרים בתשתית העובדתית הנטענת על ידי הנתבעים. למותר להדגיש, שאיני סבור, כי ראוי לאפשר לנתבעים שינוי הדרך הדיונית המוסכמת לאחר תום הדיון. ההסדר הדיוני התקבל על ידי שני הצדדים בהתחשב באינטרס המשותף להגיע להכרעה עניינית מהירה, ובשים לב לכך שניתנו ארכות מתאימות, גם לנתבעים, לבקשתם, להכין כיאות את הדיון. לא מצאתי בסיס לנטען על-ידי הנתבעים בהפניות מטעמם לאתרים שונים ברשת האינטרנט. חלק מההפניות היה שגוי, חלק אחר בלתי-רלוונטי, ומכל מקום, אינני סבור, שדי בכך שנתונים מסויימים מופיעים באתר אינטרנט עלום, כדי למלא את החסר בהבאת ראיות מטעמם.

הדין

4. בע"א 5066/10 שלמה א. אנג'ל נ' י. את א. ברמן (פורסם בנבו, 30.05.13)
<http://elyon1.court.gov.il/files/10/660/050/e03/10050660.e03.htm>

הזכיר כב' השופט י' עמית את יסודות העוולה הנדונה. ואלה דבריו :

"... סעיף זה החליף את סעיף 59 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: פקודת הנזיקין), אך בפסיקה נקבע כי ככלל, העוולה במתכונתה החדשה היא בת דמותה של העוולה בגלגולה הקודם, כך שההלכות שנפסקו בעבר כוחן יפה גם כיום (ע"א 5792/99 תקשורת וחינוך דתי-יהודי משפחה (1997)- עיתון "משפחה" נ' אס.בי.סי. פרסום, שיווק וקידום מכירות בע"מ- עיתון "משפחה טובה", פ"ד נה(3) 933, 941 (2001);...; ע"א 2154/07 בריח נ' אבגנים, פסקה 19 (5.9.2010);...; יצוין, עם זאת, כי העוולה בנוסחה החדש פורשת רשתה גם על "שירות" (ולא רק על "טובין"), וכי על פי סעיף 1(א) סיפא, העוולה חלה גם על מצב בו עוסק גורם לכך שנכס או שירות ייחשבו כבעלי קשר לעוסק אחר (ולא רק על מצב בו הקונה עלול לחשוב שהוא "קונה טובין של אותו אדם...)

8. עוולת גניבת עין נועדה להגן על התובע מפני פגיעה בזכותו הקניינית במוניטין שרכש כתוצאה ממצג שווא של הנתבע, ...

9. על פי ההלכה הפסוקה, עוולת גניבת עין מותנית בהוכחת שני יסודות מצטברים: המוניטין שרכש היצרן; והחשש הסביר להטעיה של הציבור, כי השירות או הנכס שמציע הנתבע הם למעשה שירות או נכס של התובע...

יסוד המוניטין

10. הגדרת המושג 'מוניטין' ... ניתנה על ידי הנשיא
שמגר ברע"א 371/89 ליבוביץ' נ' א. את י. אליהו בע"מ,
פ"ד מד(2) 309 (1990) ...:

'המושג מוניטין קשה להגדרה מדויקת וממצה. הכוונה היא
לתדמיתו החיובית של המוצר בעיני הציבור, אשר הודות לה
קיים שוק של לקוחות-בכוח, אשר מעוניינים ברכישתו' (שם,
בעמ' 315-316)....

על מנת להוכיח קיומו של מוניטין, נדרש תובע להראות
כי בנסיבות המקרה הספציפי, השם, הסימן או התיאור זכו
להכרה בקהל, שהתרגל לראות בהם כמצביעים על עסקו או
סחורותיו של התובע. "ר' סעיפים 10-7 לפסק הדין]

פסק-הדין האנגלי המנחה ניתן בבית הלורדים בעניין :

Reckitt & Colman v. Borden [1990] UKHL 12 (08 Feb1990)
[1990] R P C 341
<http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/1990/12.html>

דיון והכרעה

5. הנתבעים לא חלקו, למעשה, על התשתית העובדתית שהובאה בתצהירו מיום
9.5.13 של אדי שלו, מייסד משותף ואחד המנהלים בקרן הון הסיכון של התובעות
המנוהלות בשם Genesis Partners. לדברי המצהיר שלו, הקרן האמורה פועלת מ- 1997
וכן "הנה אחת מקרנות הון הסיכון הוותיקות והנוודעות בישראל... במשך למעלה מ
15 שנה גייסה... סך כולל של למעלה מ 600 מיליון דולר ממשקיעים שונים
פרטיים ומוסדיים כאחד בארבע קרנות שונות" שכללו כולן את המילים Genesis
Partners בשמן בצירוף מספר סידורי רומי [סעיף 2 לתצהיר הנ"ל]. הקרן נוהגת
להשקיע בחברות טכנולוגיה שונות המצויות בתחילת דרכן והצוות המקצועי מבקש
לזהות פוטנציאל בחברות צעירות מסוג זה. לדברי המצהיר [גם בהסברים נוספים
שמסר בבית המשפט בעל פה במהלך הדיון], קרן התובעות היא משקיעה אקטיבית
המסייעת לחברות שבראשית הדרך בפעילותן והשקעה מצידה מהווה מעין "תעודת

הכשר" לחברה הנדונה. התובעות סומכות ידיהן על שלל פרסומים בעיתונות המקצועית ולפיהן זכתה קרן התובעות ל"מוניטין אדיר בתחום" [סעיפים 4 עד 10 לתצהיר הנ"ל]. מסקנתו של המצהיר היא, כי סימניה של המבקשת זכו ל"הכרה והוקרה" בקרב ציבור הצרכנים הרלוונטי, כנדרש בהתאם לרכיב הראשון של העוולה של "גניבת עין" ו"בלשוננו של המלומד ד"ר א' ח' זליגסון בספרו **דיני סימני מסחר ודינים הקרובים להם** (37), בעמ' 118: "במשפט בגין גניבת עין צריך התובע להוכיח כי השם, הסימן או התאור רכשו להם הוקרה והכרה (Reputation) בקהל, ושהקהל התרגל לראות בסימן, בתאור או בשם את ציון עסקו או את ציון סחורותיו של התובע. לא יוכל התובע להוכיח זאת – תידחה תביעתו..." – מובא ב- ע"א 5792/99 תקשורת וחינוך דתי יהודי משפחה – עיתון "משפחה" נ' א.ס.ב.י.סי פרסום – עיתון "משפחה טובה" פ"ד נה(3) 933, 942 ה'" ראו גם: עניין **"עיתון 'משפחה טובה'"**, סעיף 11 עמ' 943ה' בפסק דינו של השופט מ' חשין.

6. בתקדים הנ"ל בעניין העיתונים שנשאו בשמם את המילה "משפחה" על גבי עיתון נוער שמיועד למשפחה התעוררה השאלה האם הראו התובעים, כי קהל הקוראים מייחד את המילה "משפחה" לעיתונם. בית המשפט, שם, קבע, כי המערערים לא הוכיחו, כי השימוש בשם "משפחה" לעיתונם רכש משך השנים משמעות משנית העשויה להקנות להם מונופולין בשם העיתון ומכיוון שכך לא ניתנה הגנה לאותו שם מכוח העוולה של "גניבת עין" [עמ' 947ב'-ד', 948ה']. השופט מ' חשין הדגיש, בעקבות פסיקה זרה, כי שם תיאורי אינו זכאי להגנה "אלא אם רכש משמעות משנית" [עמ' 947ז']. כדוגמא ניתן השם Aviation לעיתון בתחום התעופה. בית המשפט מסביר כי :

"התשובה לשאלה אם מילה מסויימת מילה תאורית היא אם לאו תלויה בהקשר הדברים. כך, למשל, השם Aviation כשמה של חנות לרהיטי בית, אני מניח שלא יראו בה מילה תאורית; הוא הדין במילה College כשמה של חנות ירקות או המילים Leisure News כשמה של סוכנות למקומות עבודה" [בעמ' 948ד'-ה' לפסק הדין].

עו"ד עמיר פרידמן כותב בספרו כי קבוצת הסימנים השרירותיים כוללת "סימנים שאימצו מילה בעלת משמעות מילונית ושייכו אותה לטובין [ואני מוסיף: או לשירות – ג.ג.] שאין ביניהם לבין המשמעות הרגילה של המילה כל קשר. סימנים אלו נחשבים...כבעלי סגולת אבחנה מולדת דומיננטית." [ר' עמיר פרידמן **סימני מסחר דין, פסיקה ומשפט משווה** א, בעמ' 165 טקסט לה"ש 13 (מהדורה שלישית, 2010)].

7. הנתבעים מצביעים על כך שהנתבעת 1 נרשמה תחת השם ג'ניסיס אנג'לס בע"מ ב-7.2.13, וכן שנמצאות, בפנקס החברות בישראל, מספר לא מבוטל של חברות הכולל בשמן את המילה Genesis, לרבות צירוף שלה עם המילה בראשית. עוד מצביעים הנתבעים על כך שגם עיון בפנקסי סימני מסחר של מדינות אחרות כמו גם מחקר ברשת האינטרנט יגלה שימושים במילה Genesis בשירותים שונים בתחום הפיננסי, לרבות כאלה שעניינם מימון, ניהול עסקים, השקעות וכיו"ב.

בראיון מיום 18.4.13 שערך נתבע 4 עם כתב סוכנות הידיעות "אסושיאטד פרס" (The Associated Press):

"Interview: Israel's Olmert begins tech venture." April 18th, 2013.

<http://phys.org/news/2013-04-israel-olmert-tech-venture.html>

ציין כי הוא יהיה חלק מגוף מייצג של Genesis Angels, קרן הון סיכון שתתרכז בהשקעה בשלב מוקדם בחברות הזנק. עוד נאמר שם:

"He will serve as chairman of the advisory board of "Genesis Angels"—a [venture capital firm](#) focusing on early stage investment in startup companies. The firm looks toward innovations in robotics, augmented reality, [artificial intelligence](#) and other [cutting edge technologies](#)...

"Olmert is teaming up with Kenges Rakishev, a Kazakh businessman with interests in infrastructure, petrochemicals, shipbuilding and technology, and Moshe Hogeg, chief executive of the Mobli photo-sharing service. The company's chief adviser is Yuval Rabin..."

8. כפי שצינתי, במהלך הדיון בעל פה תמכו הנתבעים את התשתית העובדתית הנטענת על ידם רק בתצהיר מיום 19.5.13 של יובל רבין, שהציג עצמו כיועץ וכמנהל של נתבעת 1 וכן כמי ש"מוסמך לעשות תצהיר זה בשמה". המצהיר לא פירט את הכשרתו ו/או את ניסיונו המקצועי בתחום הנדון. אין כל נתון המתאר את השוק הרלוונטי

לדיונו מנקודת המבט של המצהיר, ומדוע הוא סבור, כי מסקנות העד מטעם התובעות אינן מבוססות. המצהיר לא ציין כי הוא עושה את תצהירו בתמיכה לעמדתם של כל הנתבעים. לא הוגש תצהיר מאת מי מהנתבעים 2-3-4 (למעט תצהיר של נתבע 4 בתמיכה לעמדתו כי ראוי למחוק התביעה נגדו על הסף. שם צוין כי נתבעת 1 "נתונה בבעלות הנתבע 2" [סעיף 9]. לא ניתן להבין מה מעמדו של המצהיר יי רבין בקרב הנתבעים מהתיעוד המכונן את פעילותם שהוצג בפני בית-המשפט. ובעיקר: המצהיר לא אמר, כי הוא מכיר היטב את השוק הרלוונטי שבו פועלים בעלי הדין, והוא לא פירט את מקורות המידע שהביא בתצהירו על נספחיו הרבים. העובדה שהמצהיר, ערך מחקר באינטרנט או הציג נתונים מפנקס החברות או מפנקס סימני המסחר של מדינה פלוגית, או שקיבל נתונים אלה מאחרים שאינם מצוינים בשם, עדיין אינה אומרת דבר לגבי הפעילות שבמחלוקת הקיימת בפועל בתחום הרלוונטי. כך, למשל, כותב המצהיר בסעיפים 13 עד 19, 22 ו-23 לתצהירו, כי כפי שהוסבר לו על ידי ב"כ המשיבה "ואני מאמין לצדקת דבריהם", יש לקחת בחשבון נתונים כאלה ואחרים מתוך פנקס סימני המסחר של מדינות שונות וכן יש להתחשב בנתונים שניתן לקרוא באתרי אינטרנט. עוד מסכם המצהיר בסעיפים 22-23 הנ"ל, שוב על בסיס עצת עורכי-הדין, כי השימוש במילה שמשמעותה 'בראשית' ('גינסיס'), הוא שימוש טריוויאלי, מקובל ונפוץ בענף ההשקעות בקרנות הון הסיכון. האם זהו מידע בדבר יעוץ מקצועי משפטי שסביר שמצהיר יקבל מאת עורכי-דין? האם לא היה נדרש הבאת מידע מעין זה מאת מי שמכיר את תחום קרנות ההון סיכון בשוק הרלוונטי? בס' 29 לאותו תצהיר כותב המצהיר, כי "הדמיון הקיים, אך הזניח ונטול המשמעות בין הסימנים של הצדדים הינו השימוש השגור, המקובל והנפוץ במילה 'בראשית' עבור שירותי מימון והשקעות בעסקים המצויים בראשית דרכם...". אין כל הסבר על סמך מה נאמרים הדברים ומהם הכישורים המקצועיים של המצהיר המבססים את מסקנותיו, ומצדיקים אותן. שאלותיי בהקשר זה במהלך הדיון בעל-פה נענו, כאמור, בעצה, שאערוך חיפוש ברשת האינטרנט.

9. אני סבור שאין בסיס של ממש למסקנות העובדתיות הנטענות בתצהיר האמור מטעם נתבעת 1. כפי שצינתי, המצהיר אינו מביא את מקורות המידע למסקנותיו וכן אין כל הסבר לידע המיוחד שלו בענף הרלוונטי. אם כל מה שנכלל בתצהיר הוא מידע שנאסף על-ידי עורכי-דין, הרי אין כל טעם בהבאת תצהיר לאימות עובדות.

10. המצהיר מטעם התובעות הסביר את המידע המובא על ידיו על סמך היכרותו את השוק הנדון בתור שותף מייסד ואחד המנהלים של קרנות ההון סיכון של התובעות, הנמצאות בשוק מאז 1997.

הנתבעים לא חלקו על הפעילות הנרחבת של התובעות בישראל, פעילות שנעשתה תוך שימוש בסימן שבמחלוקת. הנתבעים גם לא חלקו על נתונים עובדתיים אלה, באשר לפעילות של התובעות, כאשר הובאו לפנייהם במכתבי האזהרה שנשלחו קודם להגשת התובענה. טענת הנתבעים היא, כי הנתונים בפועל בשטח הם כאלה ההופכים את הסימן שבמחלוקת לסימן תיאורי גרידא, הראוי להיות פתוח לשימוש לציבור כולו. לכך לא הובאו ראיות של ממש. כפי שצינו ב"כ התובעות אין למילה Genesis קשר כלשהו לתחום הפיננסים או ההשקעות. בחירתה כסימן לפעילות של קרן הון סיכון היא שרירותית. לא הובא הסבר לבחירת המילה על ידי הנתבעים. שימוש בשמות תיאוריים או במילים להן משמעות מילולית, לגבי פעילות, שאינה קשורה במישרין לטובין או לגבי שירות, אינה הופכת את המילה או את הסימן לפתוחים וחופשיים לשימוש הציבור באותו הקשר. דוגמאות לעניין זה מצויות למכביר: 'קפה', לגבי חנויות אפנה, 'Diesel', לגבי מכנסי ג'ינס, 'Apple' בעבור מחשבים, 'Camel' בעבור סיגריות ודוגמאות נוספות.

מלכתחילה לא היה כל קשר תיאורי בין השימוש הלועזי במילה שמשמעותה "בראשית" לבין פעילות בקרן הון סיכון. התובעות הראו פעילות רבת שנים ורחבת היקף בתחום הנדון ולכן המסקנה הנטענת מצידן, כי פעילות זו היא שהביאה להכרה והוקרה במילה שבמחלוקת מקובלת עליי. הטענה העובדתית החולקת של הנתבעים אינה מתבססת על פעילותם בשוק, פעילות שהחלה אך לאחרונה, אלא הם טוענים, כי ניתן ללמוד על שימוש תיאורי במילה Genesis מחיפושים הנערכים באינטרנט. אינני יודע מה הפעילות הנעשית בפועל בתחום הרלוונטי באינטרנט ולא הוכח לפניי שפעילות בקרן הון סיכון דומה לזו רבת השנים של התובעות נעשית בפועל בשוק בישראל, או בשוק אחר רלוונטי לזה שבישראל, תוך שימוש בסימן או במילה שבמחלוקת. אפילו קיימות חברות הרשומות בפנקס החברות והנושאות שם דומה, הרי עדיין אין בכך משום ראיה לפעילות מצידן בשוק הרלוונטי או לפעילות כלשהי בתחום זהה ברשת האינטרנט. גם הסיווג לגבי הוגשו הבקשות הנ"ל לרישום סימני מסחר הוא רחב ואינו מצומצם לתחומי קרנות הון סיכון בהן מתמחות התובעות. למצהיר מטעם התובעות אין ידע בתחום ועל כל פנים לא הוצג ידע כזה. בניגוד למצהיר מטעם התובעות, שמר

המצהיר מטעם הנתבעים על דממה מוחלטת בקשר לנתונים העובדתיים החשובים לענייננו, הן בדברים שכתב והן במהלך הדיון בעל פה.

11. אינני רואה כל חשיבות לענייננו לטענה העובדתית של הנתבעים לפיה פעילותם קשורה לחברה הרשומה בסינגפור. הנתבעים היו מוכנים לשנות את השם בו הם עושים שימוש בישראל אם יתאפשר להם לציין שהקרן מטעמם היא חלק מפעילות של "ג'נסיס אנג'לס העולמית", וזאת בהסתמך על הסכם בינם לבין חברה סינגפורית שנוסדה ביום 22.4.13, תוך שימוש בשם Genesis Angels.

השאלה שבמחלוקת היא האם רשאים הנתבעים לעשות שימוש ב**ישראל**, בפעילותם העסקית הנוכחית, במילה Genesis. העובדה שקיימת חברה בסינגפור הנושאת שם הכולל את המילה שבמחלוקת, אינה מעלה ואינה מורידה בהקשר זה. אם הוכחה העוולה של "גניבת עין" בישראל, הרי אין בביצוע אפשרי של העוולה גם מחוץ לגבולות המדינה, כדי לשלול את קיומה כאן. אינני דן בפעילות הנעשית על-ידי הנתבעים או מי מהם בסינגפור.

12. השאלה שלפניי היא שאלה שבעובדה. אל מול הפעילות רחבת ההיקף של התובעות, לא הראו הנתבעים נתונים רלוונטיים של ממש. הם עושים במותג שבמחלוקת שימוש כבסימן מסחר. ציון המילה Genesis או 'בראשית' לא נעשה לצורך תיאורי. אין "שימוש אמת" בסימן שבמחלוקת. הנתבעים מציינים במילה Genesis את פעילותם כקרן הון סיכון. במובן זה הם עושים שימוש באותה מילה ידועה ומוכרת שבה נעשה, לאותה מטרה, שימוש ותיק ורחב היקף מצד התובעות. השאלה איננה אם הציבור רשאי להשתמש באופן תיאורי במילה Genesis וכן אין מקום לדיון בשאלה אם ניתן להשתמש באותה מילה לתחומים עסקיים שונים לחלוטין מזה הנדון כאן. פעילות בתחומים אחרים או בשווקים אחרים שאינם קשורים לזה הנדון כאן, אינה רלוונטית למחלוקת שלפניי. גם עצם העובדה שרשומות חברות שונות ומגוונות בפנקס החברות, או שקיימים אתרי אינטרנט שונים ומשונים העושים שימוש במילה, אינם כשלעצמם, ובהעדר עדות מכלי ראשון, מלמדים דבר על הנעשה בשוק בענייננו בישראל.

13. לא למותר לציין, שגם אין לפניי ראיה כלשהי שתסביר כיצד הגיעו הנתבעים למילה שבמחלוקת. גם בהקשר זה אין התצהיר מטעם נתבעת 1 (בלבד) אומר דבר.

מדוע לא הוגש תצהיר של מי שמכיר את העובדות מכלי ראשון אצל הנתבעים המתאר את השימוש התיאורי הנטען במילה Genesis בעת הבחירה בו מצד הנתבעים? יפים בהקשר זה דבריו של בית המשפט לערעורים אזרחיים באנגליה:

"the question why the defendant chose to adopt a particular name or get up is always highly relevant. It is "a question which falls to be asked and answered": see *Sodastream Ltd. v Thorn Cascade Co. Ltd.* [1982] RPC 459 at p.466 *per* Kerr LJ." [*Harrods Ltd v. Harrodian Scholl Ltd* [1996] EWCA Civ 1315 (02 Apr 1996)]

<http://www.bailii.org/ew/cases/EWCA/Civ/1996/1315.html>

הנתבעים מצטטים (ס' 62 עמ' 12 לתגובתם) את האמור בסעיף 4 לפסק הדין בעניין ת"א (מחוזי ת"א-יפו) 490/90 מורטון נ' **פיצריות רימיני בישראל בע"מ** (1990), כדי להראות שהציבור בישראל מושפע ממידע המגיע אליו מחוץ לגבולות המדינה. נתון זה אינו במחלוקת. אך היכן הראיה על שימוש במילה Genesis בתחום קרנות הון סיכון והשקעה בחברות טכנולוגיה בראשית הדרך, שנעשה במקום פלוני, וככזה הפך את השימוש במילה לתיאורי בשוק הרלוונטי לענייננו בהתדיינות הנוכחית?

14. עמדת הנתבעים מלמדת, שאם נשללת טענתם בדבר האופי התיאורי, והפתוח לכן, של הסימן שבמחלוקת, כי אז אין מנוס מקבלת התביעה נגדם. ברור, שהאלמנט הבולט בסימני הצדדים הוא המילה Genesis וכי הסיומת השונה (Partners Angels), כמו גם התיאור הגרפי השונה, אינם מעלים ואינם מורידים. הדגש, כמו במקרים אחרים שהובאו לגבי סימנים תיאוריים או בעלי משמעות, בתחום שונה לחלוטין, הוא תמיד על הביטוי החריג, שהוצא מהקשרו. כאשר פלוני עושה שימוש במילה 'קפה' לתיאור של אופנה, הרי ברור, שתוספת כמו למשל קפה פושר או לוהט, לא תשנה את הדמיון הקרוב לסימן הראשון. השווה, למשל, את החלטת סגן הנשיא יי זפט בעניין **דניאל פוקס אחזקות בע"מ** לעניין העובדה שמקום ששמן העיקרי של החברות המתחרות זהה, הרי לא די בסיומת השונה, "רכיבים", לעומת "אלקטרוניקה", כדי למנוע הטעייה אפשרית [ת"א (מחוזי ת"א-יפו) 1686/05 **דניאל פוקס אחזקות בע"מ נ' אלבס רכיבים בע"מ**, 4 (פורסם בנבו, 4.7.05)].

15. הנתבעים טענו בנוסף, בהסתמך על ע"א 210/65 **בנק אגוד נ' בנק "אגודת ישראל"** פ"ד יט(2) 673, 676 ג' (1965) כי בשים לב לציבור המתוחכם, יחסית, הפעיל בתחום ההון סיכון, אין לחשוש מהטעייה, ודי לכן, בהבדל קל כדי ליצור את ההבחנה הדרושה בין פעילותם לבין זו של התובעות. גם טענה זו לא נתמכה בראיה כלשהי. הרבה יותר סביר להניח, כי פעילות התובעות רבת השנים תוך שימוש בסימן הנדון מוכרת היטב לפעילים בתחום, לרבות משקיעים חדשים ולרבות מי שמבקשים, כחברות טכנולוגיה בראשית הדרך, ליהנות מפעילות זו. לא כל הפעילים האלה מיומנים ומכירים את כל סודות השוק, כך שהדמיון המשמעותי, בנקודה המכרעת, לגבי הסימנים שבמחלוקת, עלול להטעות ועלול לאפשר למי שבקיא בתחום לנצל את חוסר הידע המלא של מי שבא אך זה מקרוב [ראו: ע"א 6316/03 **אילן זגנות רכב נ' ברוך ובניו זגנות רכב** עמ' 10-9 סע' 46 (פורסם בנבו, 1.8.07)].

בשים לב לזהות שבמילה העיקרית בה נעשה שימוש על-ידי בעלי-הדין, לכך שלתיאור הגראפי חשיבות משנית, ולמבחנים הרלוונטיים לקביעת אפשרות של הטעייה [רע"א 5454/02 **טעם טבע 1988 טיבולי נ' אמברוזיה סופהרב** ס' 14-13-12 (פורסם בנבו, 4.2.03)], מסקנתי היא כי הוכחו כיאות שני היסודות של העוולה, המונוטין שרכשו התובעות, והחשש הסביר להטעייה של הציבור כתוצאה מפעילות הנתבעים.

סעד

16. לפי סעיף 11 לחוק עוולות מסחריות הפרת הוראה שבסעיף 1(א) לאותו חוק היא עוולה בניזיקין, שפקודת הנזיקין [נוסח חדש] חלה לגביה. בנסיבות אלה זכאיות התובעות לסעד של צו מניעה קבוע האוסר על הנתבעים במישרין או בעקיפין שימוש בסימן Genesis (בעברית או באנגלית) לרבות סימן העושה שימוש במילה זו בצירוף עם מילים אחרות.

17. סעיפים 27, 30 לחוק החברות תשנ"ט-1999 מאפשרים את ישום ההגנה על הזכות המוגנת מכוח העוולה של גניבת עין גם לעניין חברות רשומות. ראו: עניין **טעם טבע**, סעיף 11 עמ' 6; יעקב בלטמן, "דמיון בשם חברה העלול להטעות את הציבור" **עיוני משפט** ב' 222 (תשל"ב); עניין **בנק אגוד**, בעמ' 675 שניתן מפי השופט י' זוסמן על בסיס סעיף 24(4) לפקודת החברות; ת"א (מח' חי) 23-01-09 ש. **זייד ובניו הנדסה ומדידות בע"מ נ' אלדד זייד** סעיף 10 (פורסם בנבו, 15.06.09).

18. בשים-לב לפעילות שאינה במחלוקת של הנתבעים ולמסקנותיי עד כאן, ברור, שהתובעות זכאיות לצווי המניעה להם הן עותרות.

19. אני אוסר על כל פעילות תחת שם של חברה או של אתר באינטרנט של הנתבעים ו/או מי מהם במישרין או בעקיפין הכולל את הסימן Genesis (בעברית או באנגלית, לרבות סימן העושה שימוש במילה זו בצירוף עם מילים אחרות. אני מורה לנתבעים לנקוט לאלתר בצעדים הדרושים לשינוי שמה של החברה הנתבעת 1 וכן לשינוי כל שם חברה או עסק בהם נעשה על ידי מי מהם שימוש בישראל בשם Genesis. אני מעכב את צווי המניעה וצווי עשה הניתנים כאן עד יום 30 ביוני 2013 שעה 1400 וזאת כדי לאפשר התארגנות עסקית סבירה של הנתבעים.

20. השאלה האחרונה שנותרה במחלוקת בין בעלי הדין היתה זו של הפיצוי הכספי. עניין זה הושאר רובו ככולו לשיקול דעת בית המשפט. הנתבעים הסתפקו בכך שהכחישו את אחריותם וטענו, כי העוולה שביסוד התביעה לא הוכחה. משנדחו טענות ההגנה ונקבע, כי הוכחה העוולה, הרי יש יסוד גם לקביעת פיצוי ללא הוכחת נזק מכוח סעיף 13 לחוק עוולות מסחריות. לקחתי בחשבון את פרק הזמן הקצר יחסית של פעילות הנתבעים. פניה ראשונה אליהם נעשתה מצד התובעות בסמוך לתחילת אותה פעילות. לקחתי בחשבון גם את הכיסוי התקשורתי רחב ההיקף שניתן לפעילות הנתבעים, בארץ ומחוצה לה. בנסיבות אלה אני קובע את הפיצוי המגיע בסך של 70,000 ₪ להיום.

21. אני סבור שלעניין הפיצוי הכספי ניתן לקחת בחשבון את עמדת נתבע 4, לפיה הוא משמש "כיועץ עבור קרן 'ג'נסיס אנג'לס' העולמית" [סעיף 5 לתצהירו מיום 19.05.13], כי לא היתה לו כל נגיעה או מעורבות בבחירת שם הקרן, וכי אינו בעל מניות או מנהל בנתבעת 1 (שם, סעיפים 8 ו-9). בנסיבות אלה מסקנתי לעניין חיוב בפיצוי כספי היא, כי העוולה של גניבת עין היתה מתבצעת גם אלמלא מעורבותו של נתבע 4, ועל כל פנים לא הוכח לפניי קשר סיבתי מספיק לצורך חיוב בפיצוי בין ביצוע העוולה לבין פעילותו. אני נמנע, אפוא, מחיוב כספי כלשהו של נתבע 4.

22. אני מחייב את הנתבעים 1-2-3 ביחד ולחוד לשלם לתובעות את הסך הנ"ל של 70,000 (שבעים אלף) ₪, להיום, וכן אני מחייב את הנתבעים 1-2-3, ביחד ולחוד, לשלם

לתובעות את הוצאות המשפט (בצירוף ריבית והפרשי הצמדה מיום הוצאתו בפועל של כל פריט) וכן שכ"ט עו"ד בסך 33,000 (שלושים ושלושה אלף) ₪, להיום. ארכה לתשלום הפיצוי של 70000 ₪ הנ"ל עד יום 31.07.13.
ניתן והודע בפומבי היום, י' תמוז תשע"ג, 18 יוני 2013, בהעדר הצדדים.

שופט בכיר