



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 13623-05-24 גלר נ' טי.גי.אל קולמקס שוקי הון בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט איל באומגרט

התובע/המבקש

בן גלר
ע"י ב"כ עוה"ד שי דרעי

נגד

הנתבעת/המשיבה

טי.גי.אל קולמקס שוקי הון בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד דוד ביטון

פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת של המבקש מבקשת לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "בקשת ההסתלקות"). הבקשה הוגשה בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
2. המבקש הגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "בקשת האישור"). בבקשת האישור, טען המבקש, בין היתר, כי המשיבה פעלה בניגוד לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") בכך ששיגרה דברי פרסומת ללקוחות וזאת מבלי לקבל הסכמתם המפורשת.
3. עוד נטען, שהמשיבה הפרה את הוראות חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 בכך שהשתמשה בפרטי המבקש במאגרי מידע ללא הסכמתו.
4. בתשובתה, כפרה המשיבה בנטען. היא טענה, בין היתר, כי המבקש נעדר עילת תביעה אישית. עוד טענה המשיבה, כי אין בענייננו קבוצה, וככל שקיימת עילת תביעה היא אישית.
5. בשיבת קדם המשפט שהתקיימה, אימצו הצדדים את המלצת בית המשפט, לפיה טוב נכון יהיה אם ימצו הליכי הידברות.
6. בהתאם, הצדדים קיימו הליך גישור בפני כב' השופט בדימוס רחמים כהן. במסגרת הליך הגישור, הגיעו הצדדים להסכמות והגישו את בקשת ההסתלקות. אלו הן ההסכמות:



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 13623-05-24 גלר נ' טי.ג'י.אל קולמקס שוקי הון בע"מ

תיק חיצוני:

1 המשיבה תרענן את אופן רישום נמענים חדשים. כמו כן, תרענן המשיבה בפני נציגיה את אופן
2 שליחת ההודעות לנמענים בהתאם לדין.

3 המשיבה תעניק באופן אוטומטי וללא צורך בביצוע פעולה מצד הלקוחות, לכלל לקוחותיה
4 הקיימים והחדשים, בחשבון המסחר שלהם, הנחה בעמלות מסחר עד לסכום 66.66 ₪ ללקוח,
5 ועד למכסה כוללת של 200,000 ₪.

6 להערכת המשיבה, מימוש מלא המכסה יושלם בתוך 6 חודשים. בתום תקופה זו, תגיש המשיבה
7 תצהיר לבית המשפט בעניין העמידה בתנאי ההסדר. ככל שבתום התקופה לא נוצלה מלוא
8 המכסה, תאפשר המשיבה גם ללקוחות שמימשו את מלוא זכאותם לקבל הנחה נוספת, בהתאם
9 ליתרה שנותרה.

10 הצדדים המליצו שהמשיבה תשלם לבא כוח המבקש שכר טרחה בסך 40,000 ₪ בתוספת מע"מ.
11 וכן תשלם למבקש גמול בסך של 10,000 ₪ בתוספת מע"מ. הוסכם כי 70% מהגמול ושכ"ט
12 שייפסקו יישלמו בתוך 30 יום מהיום, והיתרה תשלום בתוך 15 ימים מהמועד שבו יוגש
13 התצהיר לפיו המשיבה עמדה בתנאי ההסדר.

14 עוד הוסכם, כי המשיבה תשפה את המבקש בגין האגרה ששולמה על ידו בסך של 6,182 ₪.

15 כמו כן, מבוקש לפטור את המבקש מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

דיון והכרעה

17 5. הרציונל בקבלת אישור בית המשפט בבקשות הסתלקות טמון בחשש שהכרה בבקשות
18 הסתלקות תוך הענקת טובות הנאה למבקש, תיתן תמריץ להגשת תביעות סרק. זאת, מתוך
19 הנחה שבתובענות ייצוגיות, נוכח היקפן ומשמעויותיהן, הנתבעים יטו להסכים לתשלום גמול
20 לתובעים, אך כדי להימנע מניהול הליכי סרק ארוכים שעלותם גבוהה.

21 לצד זאת, יש לזכור כי הסתלקות מהליך ייצוגי אינה יוצרת מעשה בית דין כלפי כלל חברי
22 הקבוצה אלא רק כלפי התובע המייצג המסוים. משכך, קיים לבית המשפט שיקול דעת רחב
23 בהכרעה בדבר אישור או דחיית בקשת ההסתלקות. כחלק מהדרישות לאישור ההסתלקות,
24 נקבע, כי המבקש להסתלק מתובענה ייצוגית לא יקבל, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה
25 מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו, אלא באישור בית המשפט (סעיף 16(א) לחוק).
26 בנוסף, נקבעו הוראות המאפשרות המשך ניהול ההליך בידי תובע מייצג אחר (סעיפים 16(ג) ו-
27 16(ד) לחוק).





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 13623-05-24 גלר נ' טי.ג'י.אל קולמקס שוקי הון בע"מ

תיק חיצוני:

6. במסגרת שיקול הדעת שהוקנה לו, על בית המשפט לבחון, האם יהא טעם ותועלת לשאר חברי הקבוצה בהמשך ניהול ההליך והאם מוצדק להקצות זמן ומשאבים לשם כך. זאת נבחן, תוך שקלול סיכויי ההצלחה של ההליך, השלב בו מצוי ההליך, והשאלה האם בקשת ההסתלקות מושתתת על שיקולים ענייניים או שמא נועדה להעשיר את המבקש. בית המשפט ייטה שלא לכפות על הצדדים את המשך ניהול ההליך, מקום בו הסיכוי שניהולו יניב פירות לקבוצה, אינו גבוה, זאת מחמת העלות הגבוהה הכרוכה בניהולו.
7. נוכח העקרונות האמורים לעיל, עולה כי אין עוד טעם בהמשך ניהול ההליך בנסיבות אלו. המשך ניהול ההליך יכביר עלויות על הצדדים, ואין בו כדי להועיל שכן, התועלת הן למבקש ולקבוצה הושגה.
- נוסף על האמור, הצדדים הסכימו כי אישור בקשת ההסתלקות לא יהווה מעשה בית דין כלפי אחרים. המבקש ובא כוחו הצהירו כי לא קיבלו או יקבלו כל טובת הנאה בתמורה להסתלקותם.
- אשר על כן, המסקנה היא כי בקשת ההסתלקות סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16 לחוק.
8. משכך, בקשת ההסתלקות מתקבלת ומאושרת. בכך, נדחית תביעת המבקש כלפי המשיבה מבלי שיהא בכך כדי להוות מעשה בית דין כלפי אחרים. מאחר וההסתלקות המשיבה אינה יוצרת מעשה בי דין כלפי אחרים, בשים לב לאינטרס הציבורי, ועל מנת למנוע הוצאת כספים מיותרת ואובדן זמן שיפוטי, נראה כי הציבור ייצא נשכר ככל שהתובענה לא תתברר עד תומה.
9. ככלל, בית משפט אינו פוסק גמול למבקש (התובע) ושכר טרחה לבא כוחו, גם אם בקשת ההסתלקות מאושרת.
- סעיף 16(א) לחוק מונה שני תנאים מצטברים שכלל שאלה מתקיימים ניתן לאשר גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו. על עקרונות יישום הוראות סעיף 16(א) לחוק ראו, בין היתר ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (נבו 22.8.2018) (להלן: "עניין מרקיט").
- בענייננו, לאחר עיון בכתבי הטענות שהוגשו, ובטענות הצדדים, עולה כי מתקיימות עילות תביעה ראויות. עם זאת, ברי שבמסגרת בקשת ההסתלקות בית המשפט אינו מברר לגופה ולעומק כל עילה. זאת גם זאת, עולה כי הבקשה השיגה את מטרתה שכן שופר מצב חברי הקבוצה. שכר הטרחה והגמול המוסכמים ראויים והולמים בנסיבות העניין.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 13623-05-24 גלר נ' טי.ג'י.אל קולמקס שוקי הון בע"מ

תיק חיצוני:

10. נוכח כל האמור, מוחלט:

1

2

המשיבה תשלם גמול למבקש בסך של 10,000 ₪ (בצירוף מע"מ).

3

המשיבה תשלם שכ"ט ב"כ המבקש בסך של 40,000 ₪ (בצירוף מע"מ).

4

כמוסכם בין הצדדים, 70% מהגמול ושכ"ט שייפסקו יישלמו בתוך 30 יום מהיום, והיתרה

5

תשלום בתוך 15 ימים מהמועד שבו יוגש התצהיר לפיו המשיבה עמדה בתנאי ההסדר.

6

המשיבה תשפה את המבקש בגין סכום האגרה ששילם בסך של 6,182 ₪.

7

בנסיבות בהן אישור ההסתלקות אינו מהווה מעשה בית דין, ניתן פטור מפרסום ההסדר, וכן

8

מתייתר הצורך באיתור מבקש חלופי.

9

כמו כן, בענייננו, מתקיימים התנאים המיוחדים למתן פטור מהמחצית השנייה של האגרה וכך

10

מוחלט.

11

11. התוצאה היא: שהבקשה המשותפת ומוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה כייצוגית

12

מתקבלת במלואה.

13

14

15

16

ניתן היום, י"ז אלול תשפ"ה, 10 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים.

17

איל באומגרטר, שופט

18

19

