



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-02-61793 גנור נ' המועצה להסדר הימורים בספורט

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר

התובע אורן גנור

נגד

הנתבעת המועצה להסדר הימורים בספורט

החלטה

1. מר גנור (**התובע**), בעל מוגבלות ראייה, הגיש תביעה קטנה נגד המועצה להסדר ההימורים בספורט (**הנתבעת**) בסך 32,000 ₪, כשהוא עותר לפצותו בשל כך שהנתבעת טרם הנגישה את אתר האינטרנט שלה, והיא אינה מאפשרת לבעלי מוגבלות למלא באתר טופס טוטו, כפי שהדבר ניתן להיעשות על-ידי מי שאינם בעלי מוגבלות. התובע טוען, כי הנתבעת מפרה את הוראות חוק איסור הפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה למקומות בידור ולמקומות ציבוריים, תשס"א-2000 (להלן – **חוק איסור הפליה**), וכן את הוראות חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998 (להלן – **חוק שוויון הזכויות**).

2. הנתבעת הגישה בקשה למחיקת התביעה על הסף בטענה, כי טרם קמה עילת תביעה לתובע, לנוכח הוראות חוק שוויון הזכויות והתקנות שמכוחו, תקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות לשירות), תשע"ג-2013 (להלן – **התקנות**), שלפיהן, יישום חוק שוויון הזכויות יבוצע בהדרגה, וטרם הגיעה המועד האחרון לשם כך – שלהי חודש אוקטובר שנה זו (2016).

3. ביקשתי את תגובת התובע. התובע אינו מתכחש לכך שמועד יישום התקנות אמנם חל בסוף חודש אוקטובר שנה זו, ואולם טוען כי "עד אז חייבת הנתבעת להראות ולהוכיח התקדמות בהנגשה ולספק פתרונות חלופיים כגון מילוי טפסים באמצעות הטלפון". התובע טוען, כי עד ליישום המיוחד, הוא, כבעל מוגבלות, יוצא נפסד מכך שלא נעשה כל צעד מצד הנתבעת להנגיש את השירות, ולו באופן בסיסי, למשל – באמצעות מענה טלפוני – כפי שנעשה הדבר בשירותים אחרים. התובע מציין כך: "**לסיים עקרון השוויון והנגישות אשר אמור להנחות אותנו היא השאלה כיצד ניתן כן... ולא כפי שמתבטא מהתנהגותה של הנתבעת 'מדוע לא...'**" (הציטוטים מתגובת התובע מיום 13.4.2016 – ההדגשה הוספה).



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-02-61793 גנור נ' המועצה להסדר הימורים בספורט

4. הוריתי לנתבעת להשיב לתגובה. מהתגובה עולה, כי הנתבעת סבורה, שמִשְׁעָה שטרם חלף המועד ליישומן של ההתאמות הדרושות על-פי חוק שוויון הזכויות, הרי שלא בוצעה כל הפרה של הוראות הדין, ועל-כן לא קמה לתובע עילת תביעה. לטענת הנתבעת, אין כל דרישה שבדין "להראות ולהוכיח התקדמות בהנגשה" כדברי התובע, וממילא ציינה בבקשתה, כי "עם פרסום התקנות המועצה ערכה מכרז לצורך בחירת החברה אשר תסייע לה בביצוע ההתאמות הנדרשות, ואף שכרה שירותי יועץ הנגישות, ובמהלך [ה]חודשים [ה]אחרונים נעשו צדדים [צ"ל – צעדים] מעשיים לצורך ההתאמות הנדרשות" (ס' 20 לבקשה לסילוק על הסף). עוד יצוין, כי הנתבעת טוענת, כי שירות טלפוני לא מוצע על-ידה "לאור סיכונים הרבים הכרוכים בערוץ השתתפות זה" (ס' 4 לתשובה).

דיון והכרעה

5. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובכלל זה בכתב התביעה, בבקשת הסילוק על הסף, בתגובה לה ובתשובה, הגעתי למסקנה, כי יש מקום להיעתר לבקשה ולהורות על סילוק התביעה על הסף.

6. ראשית, אשר לסמכות בית משפט לתביעות קטנות לסלק תביעה על הסף:

תקנה 9 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 קובעת, כי "**לבית המשפט [לתביעות קטנות] יהיו הסמכויות הנתונות לבית משפט שלום בעניינים שבסדר דין או שבנהג... (ההדגשה הוספה)**".

תקנה 100 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן – **תקסד"א**) קובעת כך:

100. מחיקה על הסף

בית המשפט או הרשם רשאי, בכל עת, לצוות על מחיקת כתב תביעה נגד הנתבעים, כולם או מקצתם, על יסוד אחד הנימוקים האלה:

(1) אין הכתב מראה עילת תביעה;

"....

תקנה 241 לתקסד"א, שעניינה "בקשה בכתב", קובעת כך:

(א) בבקשה בכתב יפרט בעל הדין את טיעונו כולל אסמכתאות, ויצרף לה תצהיר לשם אימות העובדות המשמשות יסוד לבקשה; תצהיר שלא צורף לבקשה בעת הגשתה, לא יצורף לה אלא ברשות בית המשפט.

...

(ג) המשיב רשאי להשיב לבקשה תוך עשרים ימים מיום שהומצאה לו



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-02-61793 גנור נ' המועצה להסדר הימורים בספורט

או בתוך מועד אחר שקבע בית המשפט או הרשם; בתשובתו יפרט את טיעונו כולל אסמכתאות, ויצרף לה תצהיר לשם אימות העובדות המשמשות יסוד לתשובה; תצהיר שלא צורף לתשובה בעת הגשתה, לא יצורף לה אלא ברשות בית המשפט.

(1ג) המבקש רשאי להשיב לתשובת המשיב בתוך עשרה ימים או בתוך מועד אחר שקבע בית המשפט או הרשם ויחולו על התשובה, בשינויים המחויבים, הוראות תקנת משנה (ג).

(ד) בית המשפט או הרשם רשאי להחליט על יסוד הבקשה והתשובות לפי תקנות משנה (ג) ו-(1ג) בלבד או, אם ראה צורך בכך, לאחר חקירת המצהירים על תצהיריהם..."

כפי שפורט ברקע, פעלתי על-פי תקנה 241, ומונחות לפניי הבקשה לסילוק, התגובה לה, והתשובה לתגובה. על-פי תקנה 241(ד') ניתן ליתן החלטה על יסוד כל האמור, וכך אני עושה.

7. **שנית**, ולגופו של עניין – סברתי שיש להיעתר לבקשה מכיוון שכתב התביעה אכן אינו מגלה עילת תביעה, ולמעשה, התביעה מוקדמת מדי וטרם בִּשְׁלָה העת להגישה, אם בכלל.

8. **אף התובע אינו חולק, כי טרם הגיע המועד המחייב ליישומן של התקנות בדבר הנגשת שירותים לבעלי מוגבלויות, שכפי שצוטט לעיל.** אין חולק, כי הנתבעת, כגוף שהוקם על-פי חוק, כפופה הן לחוק איסור הפליה והן לחוק שוויון הזכויות. בענייני, תוקן חוק איסור הפליה, והוא מפנה למעשה לחוק שוויון הזכויות, בכל הנוגע לבעלי מוגבלויות.

9. סעיף 19(א) ו-(ג) לחוק שוויון זכויות קובע, כי ניתן לבצע את ההתאמות באופן הדרגתי על-פי המנגנון שנקבע בחוק ליישומן, באמצעות התקנות:

"19(א) לענין שירותים ציבוריים, יקבע שר המשפטים הוראות בדבר התאמות הנגישות הנדרשות, בין בדרך כלל ובין לסוגים של שירותים ציבוריים, כדי לאפשר לאדם עם מוגבלות נגישות באופן סביר; תקנות לפי סעיף זה יכללו, בין השאר, הוראות בדבר נגישות מידע המופק במסגרת שירות ציבורי, וכן בדבר התקנת אמצעי עזר והספקת שירותי עזר.

(ב) בתקנות לפי סעיף קטן (א) רשאי שר המשפטים, לקבוע פטור מלא או חלקי מהתאמות הנגישות שקבע ובכלל זה דרישות מופחתות, לגבי סוגי שירותים ציבוריים שקבע, כולם או חלקם, אם מתקיים אחד מאלה:

(1) הפטור או הדרישות המופחתות מתחייבים כדי למנוע פגיעה מהותית באופיו המיוחד של השירות הציבורי;

(2) ביצוע התאמות נגישות בשירות יהווה נטל כבד מדי.

(ג) בתקנות לפי סעיף זה –



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-02-61793 גנור נ' המועצה להסדר הימורים בספורט

(1) ייקבעו הוראות לענין החלה בהדרגה של הוראות הנגישות שבתקנות כאמור, ככל שהן חלות על רשות ציבורית, לתקופה שלא תעלה על 12 שנים מהיום הקובע;

(2) יכול שייקבעו הוראות לענין החלה בהדרגה של הוראות הנגישות שבתקנות כאמור ככל שהן חלות על מי שאינו רשות ציבורית, לתקופה שלא תעלה על 11 שנים מהיום הקובע; (ההדגשה הוספה)"

10. התקנות פורסמו ביום 25.4.2013 ועל-פי סעיף 108 לתקנות אלה שכותרתו "תחילה", כניסת התקנות לתוקף שישה חודשים לאחר מועד הפרסום, דהיינו 24.10.2013.

11. סעיף 35(ד) לתקנות שעניינו "התאמות נגישות בשירותי אינטרנט" קובע כך:

"35. (א) חייב בביצוע התאמות נגישות המספק שירות ציבורי או מידע על אודות שירות ציבורי באמצעות האינטרנט לכלל הציבור, לרבות מסמכים, דפים, יישומים וכל מידע אחר המועבר באמצעות האינטרנט יספק התאמות נגישות לשירות או למידע על אודות השירות שהוא מספק, לפי התקן הישראלי הנוהג ביום התחילה..."

...

(ד) החייב ישלים בתוך 36 חודשים מיום התחילה את ביצוע ההתאמות כאמור –

(1) לשירותי אינטרנט קיים... (ההדגשה הוספה)".

משמעות הדבר היא, שעל הנתבעת להשלים את ביצוע ההתאמות באתר האינטרנט שלה, עד ליום 23.10.2016, ומועד זה, כאמור, טרם בא לעולם.

12. יוער, כי הצעת חוק שוויון הזכויות כללה בנוסח שהונח לפני הכנסת, "מנגנון יישום", ומשמעות הדבר, שנלקח בחשבון הצורך לאפשר לגופים השונים להיערך לקראת יישומו של החוק, שיש לו השלכות רבות ומרחיקות לכת, ביניהן השלכות תקציביות (ר': הצעות חוק, 2525, מיום כ' באדר התשנ"ו (11.3.1996), 628, וכן בעמ' 637).

13. אמנם, קל מאוד להבין את טענותיו של התובע, ואת הקושי והתסכול היומיומיים שבעל מוגבלות חובה, שעה שאינו יכול לממש את זכויותיו הבסיסיות, משמע: "הַרְאִיתִךָ בְּעֵינַיִךְ, וְשָׁמָּה לֹא תַעֲבֹר" (דברים, לד, ד'). ואולם, בנסיבות העניין שלפניי, לא מצאתי כי נפל פגם בהתנהלות הנתבעת, ואף לא הוצג לי מידע שיסתור את הצהרתה, כי היא פועלת במרץ ליישם את הוראות חוק שוויון הזדמנויות עד למועד היישום הקבוע בחוק. כמו-כן מקובל עלי הסברה של הנתבעת, כי בשלב הביניים, עד



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 16-02-61793 גנור נ' המועצה להסדר הימורים בספורט

ליישומו של החוק, היא אינה רואה בפתרון של מתן שירות טלפוני פתרון ראוי, שיענה גם על צרכי ביטחון המידע הרגיש הכרוך בפעילותה.

14. **סופו של דבר** – התביעה שהוגשה באה לעולם בטרם עת. יש לקוות כי לא יהיה בה צורך כשתגיע העת, מתוך הנחה, כי הנתבעת תבצע את המוטל עליה על-פי חוק, ותציע שירות מונגש, איכותי ויעיל, לכל האוכלוסייה, לרבות בעלי המוגבלויות, על-פי צרכיהם הספציפיים. שהרי, לא חנם, חרת על דגלו המחוקק את מטרתו של החוק: **"להגן על כבודו וחירותו של אדם עם מוגבלות, ולעגן את זכותו להשתתפות שוויונית ופעילה בחברה בכל תחומי החיים, וכן לתת מענה הולם לצרכיו המיוחדים באופן שיאפשר לו לחיות את חייו בעצמאות מרבית, בפרטיות ובכבוד, תוך מיצוי מלוא יכולתו"** (ס' 2 לחוק שוויון זכויות).

מי יתן, וכך יהיה.

15. לפיכך, התביעה נמחקת ללא צו להוצאות, והדיון הקבוע במסגרתה מבוטל.

ניתן להגיש לבית המשפט המחוזי בקשת רשות ערעור בתוך 30 יום מהיום בהתאם לסעיף 52(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 ותקנה 398 לתקנות סדר הדין האזרחי.

המזכירות תשלח החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, כ"ג ניסן תשע"ו, 01 מאי 2016, בהעדר הצדדים.

דוד שאול גבאי ריכטר, שופט