



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 52455-03-25 GANDY DIGITAL N.V ואח' נ' מוב דיזיין בע"מ

27.3.2025

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר

1. GANDY DIGITAL N.V  
2. שמואל לגזיאל

המבקשים

נגד

מוב דיזיין בע"מ

המשיבה

בא-כוח המבקשים: עו"ד יצחק לב

### החלטה

1 בקשת רשות הערעור הוגשה בעניין החלטת בית משפט השלום בירושלים (כבוד השופטת אורנה  
2 סנדלר-איתן) מיום 13.3.2025 בת"א 24213-12-22, אשר דחתה את בקשת המבקשים, הנתבעים  
3 בתביעה האמורה, לאפשר לארבעה עדים מטעמם, תושבי בלגיה וספרד, להעיד ממקום מגוריהם  
4 באירופה באמצעות היוועדות חזותית.

5

6 דחיית הבקשה נומקה באופן תמציתי. בחלקה הראשון של ההחלטה התקבלה בקשת המבקשת  
7 לזימון העדים שעדויותיהם הוגשו או יוגשו בתצהיר. עם זאת, בעניין הבקשה לאפשר את עדויותיהם  
8 באמצעות היוועדות חזותית הוסיף בית המשפט קמא כי אינו נעתר לכך. זאת כאמור בהחלטה,  
9 "משלא שוכנעתי בקיומם של התנאים לכך על-פי התקנות, ובשל ההכבדה הכרוכה בדרך זו של  
10 מתן עדות על החקירה הנגדית של העדים".

11

12 2. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור ובהחלטת בית המשפט קמא, נמצא כי הבקשה נעדרת  
13 סיכוי להתקבל ולפיכך היא נדחית ללא צורך בתשובת המשיבה (על-פי תקנה 138(א)(1) בתקנות סדר  
14 הדין האזרחי, תשע"ט-2018), ואף תוך חיוב המבקשים בתשלום הוצאות לאוצר המדינה.

15

16 3. סעיף 1(6) בצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), תשס"ט-2009  
17 (להלן – הצו) קובע כי "לא תינתן רשות ערעור על... החלטה בעניין סדר הבאת עדויות ואופן הגשת  
18 עדויות, למעט החלטה בעניין מתן עדות מחוץ לכותלי בית המשפט, ובכלל זה בהיוועדות חזותית".

19

20 על-פי הוראה זו ניתן לבקש רשות ערעור רק בעניין החלטה הקובעת כי עדות תישמע באמצעות  
21 היוועדות חזותית, אך לא ניתן לבקש רשות ערעור על החלטה הקובעת כי לא תתאפשר שמיעת  
22 עדות בדרך זו (רע"א 5583/19 תיאופילוס ג'אנופולוס (תיאופולוס השלישי) הפטריארך היווני  
23 אורתודוכסי של ירושלים נ' הימנותא בע"מ (3.9.2019), כבוד השופט ע' גרוסקופף, פסקה 2).



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 52455-03-25 GANDY DIGITAL N.V ואח' נ' מוב דיזיין בע"מ

לכך יש להוסיף כי בכל מקרה, אופן שמיעת עדויות העדים הוא עניין הנוגע במובהק לאופן ניהול הדיון ואשר לגביו בדרך כלל ולמעט בהתקיים נסיבות חריגות, אין ערכאת הערעור מתערבת (בע"מ 1416/22 פלוני נ' פלוני (28.2.2022), כבוד השופט ש' שוחט, פסקה 9). אף נראה כי בכל מקרה לא נפלה כל טענת בהחלטת בית המשפט קמא, מאחר שכידוע, "כלל הוא... כי העדת עד מחוץ לתחום השיפוט או באמצעות היוועדות חזותית, תתאפשר במקרים חריגים המצדיקים זאת בלבד, וכי 'דרך המלך' עודנה שמיעת העדים באולם בית המשפט בפני המותב המנהל את הדיון, על מנת שיוכל להתרשם באופן ישיר ובלתי-אמצעי מן העדות" (רע"א 4945/21 פלוני נ' פקיד שומה בעכו (18.7.2021), כבוד השופט ע' גרוסקופף, פסקה 14).

4. הוראת הצו לא נזכרה בבקשת רשות הערעור. עם זאת נטען כי החלטת בית המשפט קמא כלל אינה מנומקת ואף לא נדרשה אל נימוקי הבקשה לאפשר את שמיעת העדויות באמצעות היוועדות חזותית.

אכן, אף שהדבר לא נטען, החריג היחיד למתן רשות ערעור בעניין המנוי בצו, הוא מצב שבו החלטה לא נומקה כלל, להבדיל מהחלטה שנומקה בקצרה או באופן חלקי. בהיעדר כל הנמקה, ניתן לקבל את בקשת רשות הערעור, אך זאת אך ורק במובן זה שהחלטה תוחזר אל הערכאה הדיונית לשם הנמקתה (רע"א 290/15 ברנד פור יו בע"מ נ' רמי לוי שיווק השקמה בע"מ (8.12.2015), כבוד השופטת (כתוארה אז) א' חיות, פסקה 12 (להלן – עניין ברנד פור יו); רע"א 6801/15 ברנשטיין נ' נכסים ח.ומ.ג בע"מ (24.7.2016), כבוד השופט נ' סולברג, פסקה 19). עם זאת וכאמור, הוטעם במפורש, כי בנסיבות כאמור בקשת רשות ערעור תתקבל לשם החזרת העניין לצורך הנמקת ההחלטה, "רק מקום שבו ההחלטה נושא הבקשה לוקה בהיעדר הנמקה כלשהי וזאת להבדיל מהנמקה חלקית או קצרה ותמציתית" (עניין ברנד פור יו, שם).

אמנם החלטת בית המשפט קמא קצרה מאוד ותמציתית, אך אין לומר כי מדובר בהחלטה שאינה מנומקת. כידוע, לעתים די בהנמקה קצרה. שכן, "הנמקה אין פירושה דווקא כתיבה ארוכה ומפורטת" (עע"מ 2668/20 פלוני נ' משרד הבריאות ועדת התלונות על פסיכולוגים (21.11.2021), כבוד השופטת ד' ברק-ארז, פסקה 38). בהתאם לכך, "לא אחת נפסק, כי היקפה של חובת ההנמקה משתנה ממקרה למקרה, כאשר בסוגי החלטות מסוימים, די יהיה בהנמקה קצרה ותכליתית" (רע"א 8196/23 פלוני נ' פלוני (נבו) (08.04.2024), כבוד השופטת ג' כנפי-שטייניץ, פסקה 10).

אמנם יש להעדיף הנמקה מפורטת, אשר נדרשת אל כלל טענות הצדדים, אך כפי שהסביר זאת כבוד השופט א' רובינשטיין, לעתים אין מנוס ממתן החלטות קצרות. כלשונו, "אכן, חביבה תמיד הנמקה מפורטת יותר, אך בעומס המוטל על בתי המשפט אי אפשר לבוא עמהם בטרוניה אם נקט בית המשפט לשון קצרה בהחלטתו" (רע"א 1119/05 גולדסיל בע"מ נ' ביליה רוברט – נכסים ובניין בע"מ (27.2.2005), פסקה ו).



## בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 52455-03-25 GANDY DIGITAL N.V ואח' נ' מוב דיזיין בע"מ

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

5. הבקשה נדחית.

משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות לטובת המשיבה. אולם משהוגשה בקשת רשות ערעור  
בניגוד להוראות הצו ואף בלי להידרש אל הוראותיו, יישאו המבקשים בהוצאות לאוצר המדינה  
בסך 1,000 ₪.

אם עד יום 3.4.2025 לא יודיעו המבקשים אחרת, הוצאות אלו ייגבו מכספי העירבון שהופקד  
והיתרה תושב אליהם באמצעות בא-כוחם. לעת הזו ועד החלטה בעניין, תושהה השבת העירבון.

המזכירות תעדכן את פרטי בא-כוח המשיבה ותמציא את ההחלטה גם אליו.

ניתנה היום, כ"ז באדר התשפ"ה, 27 במרץ 2025, בהיעדר הצדדים.

תמר בר-אשר, שופטת

16

