



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 24090-07-25

28 יולי 2025

המבקש

ברק למפיט גן

המשיבה

אקסיטו שירותי ענן מנוהלים בע"מ

ב"כ המבקש – עו"ד רויטל חן

החלטה

השופט אילן סופר

1. לפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית הדין האזורי חיפה (השופטת אילת שומרוני-ברנשטיין; סע"ש 48594-02-24) מיום 1.7.2025 (להלן – **ההחלטה**) אשר קיבלה באופן חלקי את בקשת המבקש לעיון בהודעות דוא"ל שבתבת הדוא"ל הארגונית של המשיבה שהוקצתה למבקש בתקופת עבודתו אצלה (להלן – **תיבת המייל**). נדחתה בקשת המבקש לעיון בתיבת המייל ביחס להודעות שבין החודשים ינואר 2017 למאי 2017 ונדחתה בקשת המבקש להיות נוכח בעת צילום המסכים של תיבת המייל. נקבע כי המשיבה תצלם למבקש את צילומי המסך של כלל תכתובות המייל (תאריך, שם השולח וכו' וכו') לגבי התקופה שמחודש ינואר 2017 ועד לסוף חודש מאי 2017. עוד נדחתה בקשתו לעיין בתיבת המייל מחודש יוני 2017 ועד לסיום העסקתו בספטמבר 2023.

רקע והחלטת בית הדין האזורי

2. ברקע הדברים נטושה מחלוקת בין הצדדים ביחס לתשלום שכר שונים, הלנת שכר וזכויות סוציאליות שהמבקש טען כי הוא זכאי להם. המבקש החל את עבודתו כסמנכ"ל תפעול אצל המשיבה, חברה העוסקת במתן שירותי ענן מנוהלים. גדרי המחלוקת הרלבנטיים לעניין הבקשה כוללים את מועד תחילת עבודתו של המבקש אצל המשיבה, היקף משרתו, מהות תפקידו, מסגרת סמכויותיו במשיבה ונסיבות סיום העסקתו.



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 24090-07-25

3. להשלמת התמונה יצויין, כי בין הצדדים מתנהל הליך נוסף בבית המשפט הכלכלי המחוזי בתל אביב (ת"א 56294-06-24) בתביעה שהוגשה על ידי המבקש בהתייחס לתפקידו כבעל מניות ודירקטור במשיבה.
4. לאחר שהגישה המשיבה כתב הגנה, המבקש הגיש בקשה למתן צו לגילוי ועיון במסמכים ספציפיים בגדרה ביקש עיון ברשימה בת 27 סוגי מסמכים שונים. בקשתו כללה את המסמכים הבאים:
- עיון בתיבת המייל של המבקש; תלושי שכר וחשבוניות של חמישה עובדים של המשיבה ביחס לשתי תקופות שונות; חשבוניות והסכמי התקשרות בין שירותי ענן עבור חמישה לקוחות חדשים מיום 1.2.2023 ועד לחודש ספטמבר 2023; מסמכי תשלום שכר של השותפים במשיבה ובעלי המניות שלה הכוללים תלושי שכר לשנת 2023, כרטסת הנהלת חשבונות של המבקש ובעלי מניות נוספים; מסמכים הקשורים לפתיחת והפעלת עוסק מורשה של המבקש; מסמכים בנקאיים ואסמכתאות חתימה; פירוט תשלומים בכרטיסי אשראי של המשיבה משנת 2017 ועד ליום 15.9.2023; מכתב התפטרותו של המבקש מהדירקטוריון; פרוטוקולים וזימונים לישיבות דירקטוריון, ישיבות הנהלה ואסיפות בעלי מניות; הקלטת ישיבתו שותפים מיום 30.5.2024 ומיום 9.6.2024 והמסמכים שהוצגו בה; פרוטוקול השימוע ומסמכים נלווים לשימוע; כרטסת הנהלת חשבונות של המבקש בחברת "מחקר מחשבים"; אסמכתאות לנטען בסעיפים 51, 53-56 לכתב ההגנה; מחירון המשיבה ואסמכתאות לפרסומו לעובדי המשיבה ולמבקש; הודעה על שינוי בתנאי העסקה בתפקידי המבקש; טופס תביעה לדמי אבטלה; אסמכתאות והזמנת טיסות מטעם המשיבה עבור המבקש להשתתפות בכנס בתאריכים 20.3.2017-25.3.2017; אסמכתא למכירות המבקש בשנים 2017-2021; תכתובות מייל ששלח המבקש לעובדי המשיבה וללקוחותיה כטענתה; פניות של עובדי המשיבה למתחריה; תכתובות בין מר כבהה לחברת בזק; כל אסמכתא שממנה עולה כי המבקש היה שותף להחלטה על עדכון בונוסים לעובדי המשיבה; תכתובות מייל בין מר יוסי אסרף לבין עורך הדין בקשר להסכם השותפים; אסמכתא שממנה עולה כי המבקש היה שותף להחלטות בעניין חופשות לשותפים; תכתובות בין המבקש למר יוסי אסרף ביחס לסיום העסקתו של מר אבשלום; תכתובות בין מר סאסי, מנכ"ל המשיבה לבין חברת סייקל.



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 24090-07-25

5. בהחלטה מיום 25.11.2024 נקבע כי עניין גילוי המסמכים ידון במסגרת הדיון הקרוב. בהחלטה שניתנה בתום הדיון שהתקיים ביום 24.12.2024 נקבע כי יתקיים דיון נוסף לעניין גילוי המסמכים.

6. בדיון מיום 1.7.2025 הודיע בית הדין לצדדים כך –

"בית הדין הבהיר כי בקשות גילוי המסמכים הן מוגזמות. בית הדין הבהיר כי כל צד צריך להוכיח את הטענות שלו ולא את הטענות של הצד השני. בית הדין מבהיר כי גילוי מסמכים צריך להיות רק לעניין המסמכים הרלוונטיים ובמיוחד בהתייחס לסעדים. בית הדין מבהיר כי יש פסיקה לגבי מהם מסמכים חסויים. בית הדין מבהיר כי בדיון הקודם הצדדים הגיעו להסכמות רבות שכתוצאה מהן אין צורך בכל המסמכים המבוקשים. לאור האמור – בית הדין מוציא את הצדדים כדי לשקול שוב את בקשת גילוי המסמכים ושכל צד יחזור עם 5 מסמכים שהוא מבקש שהם רלוונטיים, לא חסויים ויש צורך בהם".

המבקש הודיע כי הוא עומד על גילוי מלא של המסמכים שלטענתו רלבנטיים להליך ועל כך שהמשיבה תצהיר על מסמכים שלא בשליטתה. המשיבה הודיעה כי היא חוזרת בה מדרישותיה לגבי תכתובות המייל לאור הודעת בית הדין.

7. לאחר שמיעת עמדות הצדדים אשר נטענו באריכות ובקשת ב"כ המבקש כי המבקש יהיה נוכח בפעולת צילום המסך של תכתובות המייל מתיבת הדוא"ל הארגונית שלו, התקבלה הבקשה באופן חלקי וניתנה ההחלטה הבאה: **"מאחר ובית הדין כבר קרא את הבקשה ואת התגובה ומאחר ומטרת הדיון היתה לייעל אינני מאפשרת לב"כ התובע להמשיך עם הבקשה שלה לגבי המיילים. באשר לבקשה לגבי המיילים אני נעתרת לבקשה באופן חלקי, כך ש[ה]נתבעת תצלם לתובע את צילומי המסך של כל המיילים (תאריך מי שלח וכותרת) של האימייל בעבודה בתקופה שבין ינואר 2017 ועד סוף מאי 2017. אציין שמאחר יש מחלוקת בעניין תקופת העבודה בחודשים אלה הרי, שהמיילים שנשלחו אל ומהתובע הם רלוונטיים לדיון. לאור הסעדים המבוקשים בכתב התביעה יתר המיילים והעיון במיילים אינו רלוונטי".**

8. בהמשך הדיון טענה ב"כ המבקש לעיין בתיבת המייל ביחס למכירות שהמבקש ביצע בין השנים 2017-2021 והוסיפה **"זה נכון שאני לא מבקשת עמלות בגין המכירות הללו. ככל שאין שיצהירו שאין".** בקשה זו נדחתה וניתנה ההחלטה



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 24090-07-25

הבאה: "מאחר והבקשה אינה רלוונטית לסעדים בתיק, ויש בה אך ורק כדי לגרום לעודף מסמכים וחוסר יעילות בניהול התיק – הבקשה נדחית". עוד טענה ב"כ המבקש לקבלת פניות של עובדים אחרים ללקוחות על מנת להוכיח לטענתה שפניות כאלו היו נהוגות בחברה. בקשה זו נדחתה וניתנה ההחלטה הבאה: "פניות של עובדים אחרים שלא קשורים לתיק זה ללקוחות, אינן רלוונטיות לתביעה. באפשרות התובע להזמין לעדות את העובדים הנכונים ולשאול אותם האם פנו או לא פנו למתחרים. על כן הבקשה – נדחית".

בהמשך הדיון טענה ב"כ המבקש לקבלת אסמכתא מתיבת המייל שממנה עולה כי המבקש היה שותף להחלטה על עדכון בונוסים לעובדי המשיבה. בקשה זו נדחתה וניתנה ההחלטה הבאה: "לעניין סעיף כ"ב לבקשה – מאחר ומדובר שוב בנושא שאינו רלוונטי לסעדים הנדרשים, ומאחר והתובע יוכל להוכיח (עז כמה שיש חשיבות להוכיח) כי הוא שותף להחלטה או לא שותף להחלטה על בונוסים בעדותו ובחקירות נגדיות – הבקשה נדחית".

9. בהמשך הדיון טענה ב"כ המבקש לקבלת חשבוניות הקשורות לעמלות והסכמים שנחתמו עם לקוחות מחודש פברואר 2023. בקשה זו התקבלה וניתנה ההחלטה הבאה: "מאחר ונושא העמלות הוא נושא רלוונטי לתיק אני נעתרת לבקשת התובע כי הנתבעת תמציא את כל החשבוניות של הלקוחות החדשים בגין התקופה שמאמצע 02/2023 ועד סיום עבודתו של התובע. ככל והנתבעת תבקש להמציא גם הסכמים שנחתמו עם אנשי שיווק אחרים המוכיחים שלא התובע הוא אשר גייס לקוחות אלה, רשאית הנתבעת לעשות כן. כמו כן, ככל שהנתבעת סבורה שלקוח מסוים גויס על ידי התובע תציין זאת ותציין מי גייס את הלקוח".

בהמשך לנושא העמלות הוסיפה ב"כ המבקש וביקשה חשבוניות שלאחר סיום העסקתו ובכלל זה מכללת רופין שאותה זוכר המבקש. בקשה זו נדחתה באופן חלקי וניתנה ההחלטה הבאה: "מאחר ולא ברור האם התובע זכאי בכלל לעמלות עבור חשבוניות לאחר סיום עבודתו ואין הסכם לעניין זה, הבקשה נדחית למעט לעניין מכללת רופין כאשר אין בהחלטתי כדי להביע עמדה האם התובע זכאי לעמלות לאחר סיום עבודתו".

10. בתום הדיון ניתנה החלטת בית הדין בה הוצע לצדדים לברר את האפשרות לפשרה בתיק ובנוסף נקבע כך –





בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 25-07-24090

"כפי שפורט בהתחלה, הבקשות לגילוי מסמכים במיוחד בקשת התובע היו מוגזמות לחלוטין. התבקשו מסמכים שאין ביניהם לבין הסעדים הנדרשים ולו דבר. בתחילת הדיון על מנת לנסות לייעל בית הדין נתן לצדדים כללי אצבע והציע להם להפחית את מס' הבקשות. על אף ההמלצה הזו של בית הדין, התובע דרש מס' רב של מסמכים שלא היה צורך בהם וכתוצאה מכך, הדיון ארך 4 שעות בברוטו וכ-3 שעות בנטו. לאור האמור – אני סבורה שמקרה זה הוא מהמקרים שמחייבים פסיקת הוצאות ועל כן התובע יישא בהוצאות הנתבעת בסך 2,500 ש"ח, אשר ישולמו תוך 30 יום מהיום".

11. על החלטה זו כמו גם החלטות נוספות שניתנו באותו פרוטוקול ונוגעות לבקשה לגילוי מסמכים, הוגשה בקשת רשות הערעור המונחת לפניי.

טענות המבקש

12. בבקשתו טוען המבקש, כי החלטת בית הדין האזורי פוגעת ביכולתו של המבקש לברר את תביעתו כראוי ולהגיע לחקר האמת. לטענתו, בית הדין האזורי קבע כי רלבנטיות המסמכים תלויה אך ורק בסעד המבוקש, וזאת בלי להתייחס לעילות התביעה ולפלוגתאות העובדתיות והמשפטיות שבמחלוקת, בפרט במצב בו המבקש נדרש להפריך גרסאות שהעלתה המשיבה;

לטענת המבקש היה על בית הדין האזורי להורות למשיבה להצהיר על קיומם או היעדרם של מסמכים שביחס אליהם טענה המשיבה בכתב הגנתה ואשר מהם עולה תקופת העסקתו, אופי עבודתו במשיבה, נסיבות פיטוריו וזכאות לעמלות; בנוסף, היה על בית הדין האזורי להיעתר לבקשתו להיות נוכח בעת צילום המסמכים מתיבת המייל הארגונית שהוקצתה לו בהתייחס לתקופה שמיום 10.1.2017 ועד ליום 30.5.2017, תקופה אשר לגביה הכחישה המשיבה את העסקת המבקש אצלה. בהחלטתו, קבע בית הדין האזורי כי המשיבה תערוך צילום מסך של רשימת הדוא"ל שבתיבה הארגונית של המבקש לתקופה שבין החודשים ינואר 2017 למאי 2017, ללא עיון בתוכן ההודעות וללא נוכחות המבקש. עם זאת, בקשה זו נועדה להגשים שתי תכליות: האחת, הבטחת גילוי רחב ככל האפשר של מסמכים רלבנטיים הן ביחס לתקופת העבודה והן ביחס להיקפה וכן הגנה מפני מחיקה וסינון של מיילים רלבנטיים באופן מגמתני. השניה, מניעת פגיעה לא מידתית בפרטיותו של המבקש משמדובר בתיבת מייל מעורבת ומניעת עיון לא מבוקר בתכנים אישיים. עיון בתיבת המייל בהיעדר



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 24090-07-25

המבקש מעלה חשש לשלמות הרשימה באופן בו לא ניתן יהיה לדעת אם נמחקו תכתובות, סוננו או לא הוצגו ;

13. כמו כן, בקשתו לגילוי תכתובות המייל רלבנטית שכן, בחודש מרץ 2017 נדרש המבקש על ידי המשיבה לצאת לנסיעות עבודה בחו"ל, מדובר במסמך קונקרטי הנמצא בשליטת המשיבה ואי גילוי פוגע ביכולתו להוכיח את תביעתו.

עוד טוען המבקש, כי היה על בית הדין האזורי להיעתר לבקשתו לעיון בתיבת המייל מחודש יוני 2017 ועד למועד סיום העסקתו על מנת שיוכל להוכיח את טענותיו לפיטורים שלא כדין. החלטת בית הדין האזורי לא הייתה מנומקת ולא נערך בה האיזון הנדרש בין הפגיעה בזכות מהותית של המבקש לבין הפגיעה שנטענה על ידי המשיבה ;

בית הדין האזורי לא איפשר למבקש להשלים את טיעוניו ביחס לחלק זה של הבקשה למרות שמדובר במסמכים שהמבקש עצמו יצר או קיבל לידיו ורלבנטיים להכרעה במחלוקות המרכזיות בתיק. גם לשליטת המשיבה קיימת רלבנטיות שכן בעבר דרשה המשיבה גילוי מלא של תיבת המייל ;

עיון בתיבת המייל נדרש גם על מנת לאתר עסקאות שביצע המבקש מחודש פברואר 2023 ועד למועד פיטוריו ובכך להוכיח את זכאותו לתשלום עבור עמלה מוסכמת בגובה החשבונית הראשונה אשר הופקה ללקוחות כפי שסוכם במייל מיום 21.2.2023. מדובר בתכתובות שהמבקש לא זכר במלואן למעט מכללת רופין ואין לצפות ממנו שיזכור. מתכתובות אלו ניתן ללמוד כי המבקש הוביל את העסקאות הנטענות לחתימה גם אם לא חתם עליה בעצמו ובכך יש כדי להוכיח את זכאותו לעמלות ;

14. בנוסף, היה על בית הדין האזורי להתיר גילוי מסמכים ספציפיים מתוך תיבת המייל ביחס לפיטוריו של המבקש ובפרט בשל טענת המשיבה לפיה פוטר בגין חתימה על הסכמים שלא באישור, טענה שבידי המבקש להפריך באמצעות תכתובות המייל שלו ;

כמו כן, טוען המבקש כי בקשתו לגילוי תכתובות מייל בינו לבין מר עידו אשכנזי נועדו להפריך את טענת המשיבה לפיה המבקש היה הגורם שטיפל בענן של החברה המתחרה. ההחלטה בעניין זה ניתנה ללא נימוק ;

עוד טוען המבקש כי בקשתו לגילוי תכתובות מייל המעידות כי לא הופץ על ידו מחירון חלופי נועדה להפרכת טענת המשיבה ביחס לנסיבות פיטוריו. ההחלטה בעניין זה ניתנה ללא נימוק ;



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 24090-07-25

בנוסף טען המבקש כי בקשתו לגילוי תכתובות המייל בינו לבין מר חוסאם כבהאה וחברת בזק נועדה להפרכת טענות המשיבה ביחס לנסיבות פיטוריו. ההחלטה בעניין זה הייתה לקונית ולא נומקה ; כמו כן, בקשתו בעניין גילוי תכתובות המייל נועדה להוכחת טענת המבקש לפיה פרוטוקול השימוע בעניינו לא נערך ולא נמסר בזמן אמת. מסמך זה חיוני להוכחת את הפגמים המהותיים שנפלו במהלך פיטוריו ;

15. עוד עותר המבקש לביטול חיובו בהוצאות המשיבה בסך של 2,500 ש"ח. לטענת המבקש ההוראה לצמצום היקף הבקשה לגילוי ולעיון בחמישה מסמכים בלבד ניתנה לראשונה בדיון מיום 1.7.2025, חיובו בהוצאות ניתן למרות שהמבקש צמצם את בקשתו מ – 23 מסמכים לשמונה, מהם התקבלה בקשתו ביחס לארבעה.

דיון והכרעה

16. לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור ובתיק בית הדין האזורי, לא מצאתי מקום לקבל את הבקשה.
17. החלטת בית הדין האזורי אם ליתן צו גילוי ועיון במסמכים או סירוב לתתו נתונה לשיקול דעתה של הערכאה הדיונית. ככלל ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בהחלטות מסוג זה אלא במקרים חריגים בלבד שבגדרם ניתנה החלטה בניגוד לדין או שההחלטה גרמה לעיוות דין חמור "כלל זה חל ביתר שאת ביחס להחלטות הנוגעות לגילוי ועיון במסמכים, אשר בהן תתערב ערכאת הערעור רק כאשר ההחלטה איננה מתקבלת על הדעת או מתעלמת מנסיבות שראוי היה להתחשב בהן" (בר"ע (ארצי) 7331-01-13 עיריית תל אביב, המרכז הרפואי ע"ש סוראסקי - ד"ר שלמה ברק (27.1.2013)).
18. תקנה 46(א) לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), תשנ"ב-1991, קובעת כי "בית הדין או הרשם רשאי ליתן צו למסירת פרטים נוספים, ולבקשת בעל דין אף לגילוי או לעיון במסמכים, אם היה סבור שיש צורך בכך כדי לאפשר דיון יעיל או כדי לחסוך בהוצאות". תכלית התקנה היא הבטחת 'משחק בקלפים פתוחים' על מנת להגביר את יעילות הדיון, לקדם את חקר האמת והגברת ההוגנות של ההליך "שכן הצד שכנגד מחויב לפעול בשקיפות ובנאמנות ובהתאמה למערכת יחסי עובד – מעסיק, המאופיינת ביחסי אמון ותום לב מוגברים" (בר"ע (ארצי) 60670-05-18 נצר השרון בע"מ - עו"ד ראובן וולף (5.11.2018)).



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 25-07-24090

19. התנאי לגילוי המסמכים המבוקשים הוא מידת הרלבנטיות שלהם לצורך הכרעה בשאלות השנויות במחלוקת (ע"ע (ארצי) 129/06 **טמבור בע"מ – אברהם אלון** (7.5.2006)).

בפסיקת בית דין זה נקבע כי למבחן הרלבנטיות שני היבטים: ההיבט הצר וההיבט הרחב. במסגרת ההיבט הצר - בוחן בית הדין אם קיימת זיקה ממשית בפועל בין הטענות שבבקשה לגילוי מסמכים לבין טענות המבקש בהליך העיקרי. האם מתקיימת זיקה בין המידע במסמכים שגילויים התבקש לבין עילות התביעה. האם קיימת תשתית עובדתית לכאורית לביסוס טענת המבקש שגילוי המידע במסמכים המבוקשים נדרש להוכחת עילות התביעה. חשיבות גילוי המסמכים להוכחת העילה המשפטית בהליך העיקרי או הפרכתה ותרומתה לעניינות הדיון המשפטי וקידומו. חשיבות גילוי המסמכים המבוקשים בהתייחס לטענות הצדדים בהליך העיקרי והשלב בו מצוי ההליך העיקרי בעת הגשת הבקשה. במסגרת ההיבט הרחב - בוחן בית הדין את האינטרס לגילוי ומשקלו והשלכותיו של גילוי המסמך, בין היתר, על הציבור וצדדים שלישיים. האם למבקש עניין ישיר, ממשי ולגיטימי לקבלת המידע המבוקש. מידת האינטרס הממשי של המבקש ובחינת החשש לפגיעה בזכויותיו המהותיות בהליך. מהות הסעד בהליך העיקרי.

20. לאחר בחינת מבחן הרלבנטיות בהיבט הצר ובהיבט הרחב, בוחן בית הדין את האיזון הראוי בין זכות הגילוי לבין זכויות ואינטרסים אחרים המוכרים בפסיקה כשוללים גילוי ובחינת קיומה של דרך חלופית למיצוי זכויותיו של המבקש שלא באמצעות גילוי תוך בחינה של כל מקרה לגופו (ע"ע (ארצי) 494/06 **מדינת ישראל – נציבות המים – קלרק אבנצ'יק** (28.3.2007); ע"ע (ארצי) 28222-05-10 **מכתשים מפעלים כימיים בע"מ – יהודה פלצ'י** (21.9.2010)).

פרמטר נוסף שנבחן על ידי בית הדין הוא מידת ההכבדה שתוטל על בעל הדין שכנגד שיחוייב בגילוי המסמכים **"ככל שההכבדה רבה יותר כך יש להקפיד יותר בשאלת הרלוונטיות של המסמכים"** (בר"ע (ארצי) 14955-09-21 **כרמי בוסתנאי משרד עורכי דין - עו"ד עומר וסים** (17.10.2021)).

21. בענייננו, המבקש הגיש רשימה בת 27 סוגי מסמכים במסגרת בקשתו לגילוי מסמכים, כאשר בשלושה סוגי מסמכים התקבלה בקשתו במלואה או באופן חלקי ואילו בכל היתר נדחתה. כמו כן, הבקשה נדונה במסגרת שני דיונים על מנת לייעל את ההליך. בית הדין האזורי הבהיר למבקש כי בקשותיו מוגזמות



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 24090-07-25

בהתייחס לרלוונטיות שלהן להליך, הן בשל הסיבה שמטרת גילוי חלק מהמסמכים הנטענים אינה לשם הוכחת טענות המבקש אלא לשם הפרכת טענות הצד שכנגד והן הסיבה שלא קיימת הלימה בין טענות המבקש בכתב התביעה, הסעד הנטען והמסמכים המבוקשים. בית הדין הדגיש בפני הצדדים כי נוכח ההסכמות הרבות שאליהן הגיעו הצדדים בדיון הקודם אין צורך בכל המסמכים שביקשו.

22. בהתחשב בהיקף הגילוי ובסוג הגילוי המבוקש אני סבור כי האיזון בין אינטרס הגילוי לבין האינטרסים האחרים מוביל למסקנה לפיה בית הדין האזורי צדק בהחלטתו.

23. בהתייחס לטענת המבקש לפיה הבקשה בעניין עיון בתכתובות המייל מתיבת המייל הארגונית שהוקצתה לו נועדה לצורך איתור תכתובות רלוונטיות להוכחת התקופה השנויה במחלוקת ביחס לתקופת עבודתו אצל המשיבה וביחס למהות תפקידו ומסגרת סמכויותיו במשיבה. אין בידי לקבל טענה זו. שכן, בדיון מיום 24.12.2024 מיקדו הצדדים את גדרי המחלוקת ביניהם ביחס לתקופת עבודתו של המבקש במשיבה והסכימו כי המחלוקת היא ביחס למועד תחילת עבודתו של המבקש במשיבה "האם ב-10.1.2017 כגרסת התובע או ב-1.6.2017 כפי שנרשם בתלוש. אין מחלוקת כי התובע לא קיבל תלושים עבור ינואר עד מאי 2017. אין מחלוקת כי התובע ביצע עבודה בתקופה זו – לגרסתו עבודה במתכונת מלאה ולגרסת הנתבעת עבודה ספורדית. יש מחלוקת האם התובע קיבל שכר מחברה אחרת או דמי אבטלה בגין התקופה עד כולל 5/17. לפי דו"ח מעסיקים שצירף התובע התובע עבד בחברת קרסטרים בריאות בע"מ בתקופה שבין 1.5.2013 ועד 30.6.2017, ועבד אצל הנתבעת בתקופה שמ 1.6.2017". כמו כן, הצדדים מיקדו את גדר המחלוקת ביחס למהות תפקידו של המבקש במשיבה והסכימו כי "התובע התקבל לעבודה לתפקיד "סמנכ"ל תפעול", וכי בחודש נובמבר 2017 קיבל המבקש 10% ממניות המשיבה ובהמשך 2% נוספים ובאותה תקופה "כל מי שהחזיק במניות של הנתבעת היה גם עובד של הנתבעת". בהמשך הסכימו הצדדים כי "אין מחלוקת שב 12/2021 מר תמיר סאסי התקבל כעובד בנתבעת, וטיפס בדרגות ההיררכיה כך ש ב-6/2022 מונה כסמנכ"ל תפעול במקום התובע, וב 1.1.2023 כסמנכ"ל", לאחר שמונה האחרון לתפקיד סמנכ"ל תפעול במקום המבקש "לתובע נשאר התואר סמנכ"ל, נשארה לו אותה המשכורת, הוא המשיך לקבל אותו סכום תמורת



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 24090-07-25

חשבונית" כך שהמחלוקת שנותרה היא ביחס לגרסת המבקש לפיה "היה צמצום בסמכויות שלו, כך שבפועל הוא תיפקד כאיש מכירות".

24. בית הדין האזורי קיבל את הבקשה בחלקה וקבע כי המשיבה תערוך צילום מסך של רשימת הדוא"ל שבתובה הארגונית של המבקש לתקופה שבין החודשים ינואר 2017 למאי 2017, ללא עיון בתוכן ההודעות וללא נוכחות המבקש. בכך בחן בית הדין את קיומה של דרך חלופית למיצוי זכויותיו של המבקש שלא באמצעות גילוי מלא ובגילוי האמור יש כדי ליתן מענה ביחס להוכחת תקופת עבודתו של המבקש וכן ביחס למהות תפקידו ומסגרת סמכויותיו במשיבה ובהעדר הכבדה שלא לצורך על המשיבה.

25. ביחס לטענת המבקש לפיה היה על בית הדין האזורי להיעתר לבקשתו להיות נוכח בעת צילום המסמכים מתיבת המייל הארגונית על מנת להימנע מפגיעה לא מידתית בפרטיותו ומניעת עיון לא מבוקר בתכנים אישיים משמדובר בתיבה מעורבת. אין בידי לקבל טענה זו. שכן, בדיון מיום 1.7.2025 נשאל המבקש על ידי בית הדין האזורי אודות היקף המיילים האישיים שקיבל לתיבת המייל הארגונית והשיב כך - **"בכל התקופה היה לי גם GMAIL שבו רשמתי מיילים פרטיים. הגיעו אליי גם מיילים פרטיים למייל של העבודה. כשבית הדין שואל אותי בערך כמה אני מעריך היו המיילים של העבודה מול הפרטיים אני משיב, שאני מעריך ש 90% מהמיילים ואפילו יותר היו מיילים של עבודה".** כך שהחלק היחסי של התכתובות האישיות מינורי והדרך החלופית שנמצאה על ידי בית הדין האזורי שהיא צילומי המסך של נושאי המיילים שאינם כוללים את תוכן ההודעה עצמה אלא - תאריך, שם השולח וכותרת נותנת מענה, בלהיקף תוכן הגילוי, ולאיוון בין הפגיעה האפשרית במבקש לבין הפגיעה האפשרית במשיבה ובסודותיה המסחריים לבין פגיעה אפשרית בצדדים שלישיים. עוד ייאמר, כי המדובר בבקשה לגילוי תכתובות מייל של תיבת מייל אירגונית לבקשת המבקש בעצמו ולא בגילוי שביקשה המשיבה, אשר כאמור חזרה בה מבקשתה בעניין זה.

26. בנוסף, גם לו כטענת המבקש הרשימה שיקבל תעבור סינון ומחיקה הרי ש"השמדה של מסמך נייר מבטיחה את היעלמותו מה"זירה", אך כאשר בתוצרים דיגיטליים עסקינן, בחירה באופציה של "מחיקה" אינה מספיקה בדרך כלל ... מכאן שבשיטות טכנולוגיות ניתן לשחזר מידע אף מבלי שהשתמש יהיה מודע לכך שהמידע עדיין קיים. לעיתים מדובר בהליך פשוט



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 24090-07-25

גם להדיוט, כמו שחזור של הודעת מייל שנמחקה, ולעיתים שחזור המידע מצריך מומחיות ותוכנות מיוחדות ... גם אם המידע נמחק במקום מסוים, פעמים רבות ניתן לאתר עותק של המידע במקום אחר, אף אם זה אינו זהה לחלוטין לעותק שאבד" (יצחק עמית, חסיונות ואינטרסים מוגנים - הליכי גילוי ועיון במשפט האזרחי והפלילי (2021) פרק ט"ו, עמ' 115-116). כך שמכל מקום הדלת פתוחה בפני המבקש להגיש בקשה מתאימה ביחס למשקלה או קבילותה של הראיה ככל שיסבור שקיים חשש למחיקת הודעות או סינון.

27. אשר לטענת המבקש לפיה גילוי תכתובות המייל רלבנטיות שכן מהן עולה כי בחודש מרץ 2017 נדרש המבקש על ידי המשיבה לצאת לנסיעת עבודה בחו"ל, ואי גילוי המסמך פוגע ביכולתו להוכיח את תביעתו ביחס לתקופת העסקתו. אין בידי לקבל טענה זו, שכן בהחלטת בית הדין האזורי נקבע כי יגולו צילומי המסך של כל המיילים (תאריך, שם השולח וכו') בתקופה הרלוונטית לטענה זו כך שניתן להתחקות אחר תכתובות זו מכותרת המייל. יתרה מכך, בא כוח המשיבה הודיעה במהלך הדיון כי "ככל שזה קיים וככל שאנחנו מימנו לתובע את הטיסות או האפשרות לכנס ויש לנו את הקבלות אנחנו נמציא", כך שטענת המבקש מתייתרת.

28. אין בידי לקבל את טענת המבקש לפיה עיון בתיבת המייל נדרש על מנת לאתר עסקאות שביצע מחודש פברואר 2023 ועד למועד פיטוריו זאת בכדי להוכיח את זכאותו לתשלום עבור עמלה מוסכמת בגובה החשבונית הראשונה אשר הופקה ללקוחות כפי שסוכם במייל מיום 21.2.2023. שכן, בית הדין נעתר לבקשת המבקש לגילוי ולעיון בכל החשבוניות של הלקוחות החדשים במשיבה עבור התקופה שמאמצע חודש פברואר 2023 ועד למועד סיום עבודתו במשיבה. מטרת גילוי חשבוניות אלו הייתה לאתר עסקאות רלוונטיות להוכחת תביעת המבקש ביחס לגובה העמלות. על כך טען המבקש, כי ייתכן שלקוח מסויים עלה לענן לאחר סיום מועד העסקת המבקש כאשר הוא זה שהשקיע במשא ומתן לעסקה. עם זאת, המבקש לא זכר לומר עם אילו לקוחות ערך משא ומתן לבד ממכללת רופין. בהתאם לכך קבע בית הדין האזורי כי הוא מקבל את הבקשה רק לעניין מכללת רופין והסביר כי לא ברור אם המבקש זכאי בכלל לעמלות עבור חשבוניות לאחר סיום עבודתו משאין הסכם כזה. כך שאין רלוונטיות לבקשה.

29. אין בידי לקבל את טענת המבקש לפיה היה על בית הדין האזורי להיעתר לבקשתו לעיון בתיבת המייל מחודש יוני 2017 ועד למועד סיום העסקתו על מנת



בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 24090-07-25

שיוכל להוכיח את טענותיו לפיטורים שלא כדין, שכן נקבע בפסיקה כי "החלטה בבקשת גילוי גורפת, אף אם הבקשה נכללה במסמך שכותרתו 'בקשה לגילוי ועיון במסמכים ספציפיים', אינה בגדר 'החלטה בעניין גילוי מסמך פלוני', כמשמעות מונח זה בסעיף 1(10) לצו. לפיכך, היא באה בגדר הכלל (החלטה לפי פרק ט' לתקנות סדר הדין האזרחי) ולא בגדר החריג, ולא תינתן לגביה רשות ערעור" (רע"א 3031/20 שופרסל בע"מ - אמן סנפיר בע"מ (28.6.2020)). במהלך הדיון מיום 1.7.2025 הצהירה באת כוח המבקש כי "אנחנו לא צריכים את כל המיילים בשביל להוכיח את תביעתנו". המדובר בבקשה לקבלת מסמכים באופן גורף וכוללני עבור תקופה של למעלה משש שנים, גילויים של המסמכים הרלוונטיים לנסיבות פיטורי המבקש הותר בהתאם לרלוונטיות שלהם והבקשה לקבלת תכתובות מייל מתחילת שנת 2017 ועד לסוף שנת 2023 גורפת ומכבידה ואינה נדרשת.

30. טענות המבקש ביחס לגילוי מסמכים שנועדו להפרכת טענות המשיבה בכתב הגנתה נדחות. כך ביחס למסמכים שנועדו להפריך את טענת המשיבה ביחס לפיטורי המבקש בנסיבות של חתימה על הסכמים שלא באישור; תכתובות מייל בין המבקש לבין מר עידו אשכנזי שנועדו להפריך את טענת המשיבה לפיה המבקש היה הגורם שטיפל בענן של החברה המתחרה; תכתובות המייל בינו לבין מר חוסאם כבהאה וחברת בזק נועדה להפרכת טענות המשיבה ביחס לנסיבות פיטוריו. ראשית, בית הדין האזורי הבהיר עוד בתחילתו של הדיון כי "כל צד צריך להוכיח את הטענות שלו ולא את הטענות של הצד השני". שנית, בידי המבקש לבקש להעיד את מר עידו אשכנזי ומר חוסאם כבהאה על מנת להוכיח את טענותיו. שלישית, אין רלוונטיות לפניות של עובדים אחרים להוכחת התביעה.

31. אין בידי לקבל את בקשת המבקש בעניין גילוי תכתובת המייל להוכחת טענת המבקש לפיה פרוטוקול השימוע בעניינו לא נערך ולא נמסר בזמן אמת. שכן בדיון מיום 24.12.2024 הסכימו הצדדים כי "אין מחלוקת שביום 3.8.2023 התובע קיבל הזמנה לשימוע, שבו נרשם "הסיבה שהינך מוזמן לשימוע הינה בשל התנהגותך המקצועית והמשמעתית". כמו כן, ב"כ המשיבה טען בדיון כי כל מה שקשור לפרוטוקול השימוע נמסר ואין בידינו דברים נוספים. אני לא יודע מה זה מסמכים נלווים. אני שומע מחברתי שהכוונה היא נספחים לפרוטוקול, ככל שיש נספחים לפרוטוקול אני אמסור אותם. כן נרשם שהתובע





בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 24090-07-25

מושהה באופן זמני עד מועד השימוע". כך שמתירת הרלוונטיות של הבקשה בעניין זה.

בשולי הדברים יוער, כי בידי המבקש האפשרות לשוב ולבקש את גילויים של מסמכים מסויימים בהמשך ההליך אם יניח תשתית ראייתית מספקת להוכחת טענותיו.

32. באשר להוצאות המשפט שנפסקו לחובת המבקש, הרי שענייננו בבקשת רשות ערעור המופנית לעניין הוצאות אשר חוסה תחת סוגי החלטות שבהתאם לפריט 1(7) לצו בית הדין לעבודה (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), תשע"ח – 2017. משכך, לא ניתן להגיש על כך בקשת רשות ערעור וניתן יהיה להשיג על כך במסגרת פסק הדין הסופי.

33. ומילה אחת לפני סיום. בית הדין האזורי קיים דיון מקיף בבקשה לגילוי מסמכים, במשך מספר שעות כאשר במהלכו הוציא תחת ידו החלטות ביניים במעמד הצדדים שעניינן המסמכים השונים שהתבקשו. אין לצפות מבית הדין האזורי שנכנס לעובי הקורה וניסה תוך כדי הדיון למקד את המחלוקות, כי בכל החלטה יובאו נימוקים מפורטים כאשר די בהנמקה הקיימת בכל החלטה והחלטה כדי להבין את משמעותה. כאשר בית הדין מציין כי מסמכים מסויימים אינם רלוונטיים הדברים מדברים בעד עצמם למרות שבכל החלטה והחלטה לא הסתפק בית הדין האזורי רק בנוסח הזה אלא הוסיף על כך. זוהי המשמעות שיש לתת לעיקרון אי ההתערבות בהחלטות של הערכאה הדיונית שנאלצת לא פעם להתמודד עם בקשות מכבידות שמשחיתות לריק את זמנה, במיוחד שאופן ניהול הדיון מלמד כי לא נפל בו כל פגם.

34. סוף דבר – בקשת רשות הערעור נדחית, ומשלא התבקשה תגובת הצד שכנגד אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ג' אב תשפ"ה (28 יולי 2025) בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

אילן סופר, שופט





בית הדין הארצי לעבודה

בר"ע 24090-07-25

