



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52126-09-14 גל נ' 013 נטוויז'ן בע"מ

1

לפני כבוד השופטת אסתר שטמר

מבקש: ליאור גל
ע"י עו"ד רונן עדיני ועו"ד אפי שאשא

נגד

משיבה: 013 נטוויז'ן בע"מ
ע"י עו"ד ברק טל, עו"ד ניר פרידמן, ועו"ד הראל אורן

2

החלטה

3

4

5 1. בקשה לגילוי מסמכים במסגרת דיון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית. עילת התובענה היא
6 כי המשיבה לא סיפקה ללקוחותיה מהירות גלישה באינטרנט בקצב שהתחייבה לו, בשעה
7 שעשו שימוש בתוכנות לשיתוף קבצים,
8 לתמיכה בבקשת האישור צורפה חוות דעת פרופ' יובל שביט.

9

10 2. המשיבה טענה בעיקר כי הסכם ההתקשרות מחייב אותה לספק את מהירות הגלישה
11 המרבית שניתן לעשות בה שימוש, ולא מהירות מסוימת וקבועה. נקבע בהסכם כי בחלק
12 מהשימושים באינטרנט יתכן שלא ניתן יהיה לממש את קצב הגלישה המרבי.

13

14 המשיבה טענה כי מהירות הגלישה באינטרנט מושפעת מגורמים שונים שאינם בשליטתה;
15 כי המבקש ידע והסכים לכך שמהירות הגלישה המוסכמת היא מהירות מרבית ולא קבועה,
16 ולכך שגם בשימוש בתוכנות שיתוף קבצים יתכן שמהירות הגלישה תפחת מהמהירות
17 המרבית; כי המבקש בחר להתקשר עם המשיבה גם לאחר שהתברר לו שאינו ממצה את
18 מהירות הגלישה המקסימאלית בעת השימוש בתוכנות שיתוף קבצים; כי המבקש לא פרט
19 את המקרים בהם חווה לכאורה מהירות גלישה נמוכה מזו שהיתה אמורה להיות מסופקת
20 לו; כי חוות דעת המומחה אינה קבילה שכן היא מציגה תוצאות של בדיקות שלא בוצעו ע"י
21 המומחה, ומשקלה הראייתי אפסי; כי המשיבה חייבת לנהל את הרשת שלה, כפי שהדבר
22 נעשה גם על ידי ספקיות גישה אחרות; וכי עניינה של התובענה אינו מתאים לדיון ייצוגי.

23



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52126-09-14 גל נ' 013 נטוויז'ן בע"מ

- 1 לפי הסכמת הצדדים שקבלה תוקף של החלטה, המבקש הגיש בקשה לגילוי ועיון
2 במסמכים, עוד לפני שהגיש תשובה לתשובת המשיבה לבקשת האישור.
3
- 4 המסמכים שמבוקש לגלות הם: 4
- 5 "א. כל המסמכים הנוגעים לקיבולת התשתית (רוחב הפס) שרכשה המשיבה
6 כספקית גישה לאינטרנט מספקיות התשתית בארץ, בתקופה שבין 1.4.2008
7 ל – 22.9.2014 (להלן: "התקופה נשוא התביעה"), בחלוקה לפי חודשים.
8 ב. כל המסמכים הנוגעים לקצב החיבור של המשיבה לספקיות גישה
9 לאינטרנט בארץ ול- IIX בתקופה נשוא התביעה, בחלוקה לפי חודשים.
10 ג. כל המסמכים הנוגעים לקיבולת התשתית (רוחב הפס) שמכרה המשיבה
11 ללקוחותיה, בתקופה נשוא התביעה, בחלוקה לפי חודשים.
12 ד. כל המסמכים הנוגעים לקיבולת התשתית (רוחב הפס) שרכשה המשיבה
13 מספקי תקשורת לחו"ל (להלן: "ספקי התקשורת הבינלאומיים"), ולסוג
14 החוזה שבו התקשרה המשיבה עם ספקים אלו (כלומר, חוזה במחיר קבוע או
15 חוזה לפי שימוש. וככל שמדובר בחוזה לפי שימוש, מתבקשים כל המסמכים
16 הנוגעים לגובה השימוש המקסימלי שאינו דורש תוספת תשלום מעבר לדמי
17 השימוש הקבועים). כל זאת בתקופה של 14 שבועות אקראיים שחלו בתקופה
18 נשוא התביעה (להלן: "תקופת המדגם")...
19
- 20 ה. כל המסמכים הנוגעים לניצולת קווי התשתית (קרי, שיעור הניצול) עבור
21 כל ספק תקשורת בינלאומי שאיתו התקשרה המשיבה בחתכים של ימים
22 ושעות, ובתוך כל שעה בחתכים של 5 דקות, כמקובל בתעשיית התקשורת.
23 זאת, ביחס לתקופת המדגם.
- 24 ו. כל המסמכים הנוגעים "לשיעור התעבורה של לקוחות המשיבה המופנה
25 לחו"ל, ומחו"ל, בחתכים של שעות וימים, ובתוך כל שעה בחתכים של 5
26 דקות, כמקובל בתעשיית התקשורת. זאת, ביחס לתקופת המדגם".
27 (ההדגשות במקור – א"ש).
28
- 29 המבקש טען כי המסמכים דרושים על מנת ללמוד על היחס שבין המוצר שמכרה המשיבה
30 ללקוחותיה (מהירות הגלישה) לבין האמצעים שהצטיידה בהם על מנת לאפשר ללקוחותיה
31 לצרוך את המוצר; כי המבקש צמצם את יריעת המסמכים המבוקשים ככל שניתן, תוך
32 שנטל על עצמו סיכון; כי הבקשה עומדת בתנאי תקנה 4 בתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע -



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52126-09-14 גל נ' 013 נטוויז'ן בע"מ

- 1 2010 ("התקנות"): המסמכים שמבוקש לגלות נוגעים לשאלות הרלוונטיות לאישור
2 התובענה כייצוגית והמבקש העמיד תשתית ראייתית לגבי קיומם של התנאים שבסעיף 8(א)
3 בחוק תובענות ייצוגיות; כי המבקש מוכן להיענות לכל מגבלה של סודיות (תקנה 4(ג)
4 בתקנות); כי איתור והמצאת המסמכים אינו מטיל כל מגבלה על המשיבה; וכי הבקשה
5 אינה מהווה ניסיון ל"דיג" ראיות, ואין בה הרחבת חזית. הבקשה נתמכה בתצהירי המבקש
6 והמומחה מטעמו.
- 7
- 8 המשיבה התנגדה למבוקש וטענה כי המבקש עותר לגילוי ועיון כלליים ורחבים, בניגוד
9 לפסיקה שהגבילה את הגילוי והעיון בשלב הדיון בבקשת אישור; כי המסמכים שמבוקש
10 לגלות אינם נוגעים לשאלות הרלוונטיות לאישור התובענה כייצוגית והמבקש לא העמיד
11 תשתית ראייתית ראשונית לקיומם של התנאים הקבועים בסעיף 8(א) בחוק תובענות
12 ייצוגיות; כי המסמכים נדרשים לצורך טענה שלא נטענה בבקשת האישור; כי בקשת העיון
13 היא בקשה קיצונית המכוונת לסודות מסחריים של המשיבה ושל צדדים שלישיים; כי על פי
14 ההלכה הפסוקה, אין מקום לחייב את המשיבה לייצר מסמכים במיוחד עבור המבקש; וכי
15 מדובר בדרישה מכבידה ביותר שתדרוש השקעת משאבים רבים.
- 16
- 17 המבקש השיב לתגובת המשיבה וטען כי המסמכים שמבוקש לגלות ספציפיים, ולא
18 כלליים; כי הבקשה עומדת בתנאי תקנה 4(ב) בתקנות: מטרת המסמכים אינה ללמד על
19 גודל הקבוצה אלא ללמד על סבירות התנהלות המשיבה; כי המבקש הניח תשתית ראייתית
20 ראשונית לקיום תנאי סעיף 8(א) בחוק; וכי אין לקבל את טענת המשיבה לפגיעה בסודות
21 מסחריים: טענה זו היא טענה עובדתית שאינה נתמכת בתצהיר; ניתן לאיין את החשש
22 לפגיעה בסודות מסחריים באמצעות תקנה 4(ג) בתקנות תובענות ייצוגיות; ואל מול אינטרס
23 המשיבה לשמירה על סוד מסחרי קיימים אינטרסים נוגדים התומכים בגילוי.
- 24
- 25 המבקש הוסיף וטען כנגד טענות המשיבה להכבדה: מדובר בטענות עובדתיות שאינן
26 נתמכות בתצהיר; ברי כי המשיבה אווזת במסמכים הכוללים "נתונים מצרפיים בדבר
27 היקף קיבולת התשתית המרבית שמכרה נטוויז'ן לכל לקוחותיה..."; כי על מנת להקטין את
28 ההכבדה הסתפק המבקש במדגם של שבועיים בלבד בכל אחת מהשנים מושא התביעה; וכי
29 בהתאם להלכה הפסוקה, הצורך בחשיפת המידע גובר פעמים רבות על שיקול ההכבדה.
- 30
- 31 הוצע לצדדים מנגנון שיכול לענות על דרישותיהם מבחינת המידע שנתבקש בגילוי
32 המסמכים וחששות המשיבה, אך משלא הגיעו לכלל הסכמה, להלן החלטתי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52126-09-14 גל נ' 013 נטוויז'ן בע"מ

דיון והכרעה

9. גילוי מסמכים בתובענה ייצוגית מוסדר בתקנה 4 (ב) בתקנות תובענות ייצוגיות:
"לבית המשפט בדונו בבקשה תהיה הסמכות למתן צו לגילוי ועיון
במסמכים, ובלבד שנתקיימו תנאים אלה:
(1) המסמכים שגילויים נדרש נוגעים לשאלות הרלוונטיות לאישור
התובענה כתובענה ייצוגית;
(2) המבקש העמיד תשתית ראייתית ראשונית לגבי קיומם של התנאים
הקבועים בסעיף 8(א) לחוק".

10. הזכות לגילוי מסמכים במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית מצומצמת מהיקפה של
זכות זו בהליכים אזרחיים רגילים (רע"א 8900/13 תדיראן הולדינגס בע"מ נ' זקי הבר
פסקה 6 (27.3.2014); רע"א 4067/12 קל אוטו תחבורה 1994 בע"מ נ' בוריס כהן פסקה 4
(20.8.2012)). ברע"א 10052/02 בועז יפעת נ' דלק מוטורס, פ"ד נז(4) 513, 519 (2003) שניתן
עוד לפני התקנת התקנות, נקבע לעניין זה כך:

"...יש לאפשר גם למבקש שתובענתו תאושר כתובענה ייצוגית לקבל צו לגילוי
מסמכי הצד שכנגד ולעיון בהם. כדי למנוע הכבדה יתרה ולא מוצדקת על
הנתבעים ראוי להתנות זכות זו בכמה תנאים: ראשית, הזכות לעיון במסמכי הצד
שכנגד ראוי שתתייחס אך ורק למסמכים שהם רלוונטיים לשלב זה של ההליך,
דהיינו רק למסמכים שיש בכוחם להשליך אור על שאלת התקיימות תנאי הסף
לאישורה של התובענה כייצוגית. על התובע מוטלת החובה לשכנע את בית-
המשפט כי זה טיבם של המסמכים אשר גילויים מבוקש על-ידיו. שנית, כדי
למנוע בקשות סרק, שכל מטרתן פגיעה בנתבע, על בית-המשפט לוודא עובר
למתן צו הגילוי כי המבקש העמיד תשתית ראייתית ראשונית המלמדת על
קיומה של עילה אישית כנגד הנתבע ועל סיכוי להתקיימותם של תנאי הסף
לאישורה של התובענה כייצוגית. שלישית, על צו לגילוי ועיון בשלב זה יוחלו
המגבלות המוטלות על צו גילוי ועיון שניתן בשלבים אחרים של הדיון. במסגרת זו
יש לשים לב במיוחד להבטחתה, במידת הצורך, של שמירת סודיות מסמכי
הנתבע שיימסרו למבקש על-מנת שהתביעה הייצוגית לא תשמש כלי לחשיפת
סודות מסחריים".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52126-09-14 גל נ' 013 נטוויז'ן בע"מ

11. בפתח הדברים יש לדחות את טענת המשיבה כי מדובר בבקשה רחבה לגילוי ועיון כלליים, שאינם מתייחסים למסמכים מסוימים.
- בהתאם להלכה הפסוקה, צו הגילוי יכול להתייחס גם לסוג מסוים של מסמכים, ובלבד שסוג זה רלוונטי להליך (רע"א 7956/08 מעדניות האחים בכבוד (94) בע"מ נ' עו"ד שלמה גן צבי פסקה 5 (21.4.2009); רע"א 2534/02 יהודה שמשון נ' בנק הפועלים בע"מ, פ"ד נו (5) 193, 196-197 (2002). וראה גם: ת"צ (מחוזי ת"א) 1756-09 יונתן שליידר נ' חברת החשמל לישראל בע"מ ת"א (23.1.2011)).
12. האם הועמדה תשתית ראייתית ראשונית לקיומם של התנאים הקבועים בסעיף 8(א) בחוק תובענות ייצוגיות?
- המשיבה טענה כי בקשת האישור הוגשה ללא תשתית עובדתית וראייתית משום שהמבקש לא פירט את המקרים שבהם חווה לכאורה מהירות גלישה נמוכה מזו שהיתה אמורה להיות מסופקת לו; לא פירט באיזו תוכנת שיתוף קבצים השתמש בכל מקרה; מה היתה מהירות הגלישה שבה היה אמור לגלוש; ומה היתה מהירות הגלישה בפועל.
- נטען כי גם בחוות דעת המומחה אין פירוט מקרים A בהם מהירות הגלישה בעת שימוש בתוכנות שיתוף קבצים היתה נמוכה מהמהירות המוסכמת, לא ביחס למבקש ולא ביחס לחברי הקבוצה; וכי חוות הדעת מציגה תוצאות של בדיקות שעורך המסמך לא בצע בעצמו, לא צורפו ניירות העבודה הרלוונטיים ולא פורט מתי והיכן פורסמו תוצאות הבדיקות.
13. הטענה העיקרית של המשיבה כלפי חו"ד פרופ' יובל שביט מתייחסת לכך שלא בדק בעצמו נתונים שעליהם ביסס את חוות הדעת. אולם פרופ' שביט הבהיר בחוות דעתו כי התבסס על נתוני מחקר של פרויקט גלסנוסט, פרויקט מדעי בינלאומי שמטרתו לבחון אפליית אפליקציות ברשת האינטרנט בקנה מידה גדול, ולספק מידע על אפליית אפליקציות שמבצעות ספקיות אינטרנט בעולם. במסגרת הפרויקט בוצעו 2,746 מדידות של מהירות הגלישה שמקבלים לקוחותיה של המשיבה, בין השנים 2008-2011, שמהן עולה כי חלק ניכר מלקוחות המשיבה המשתמשים באפליקציית שיתוף קבצים מקבלים רק חלק ממהירות הגלישה שאותה התחייבה המשיבה לספק.
- אין מקום בשלב זה להיכנס לעבי הקורה של הטענה כי המומחה לא אסף את הנתונים בעצמו, ולכן אין ערך מדעי או ראייתי לחוות דעתו. עסקינן לכאורה בחוקר בכיר בתחום מדידות האינטרנט, שהתבסס על נתונים שנאספו לצורך מחקר בינלאומי. על כן ברי כי חוות דעתו העמידה "תשתית ראייתית ראשונית" לקיום התנאים שבסעיף 8(א) בחוק. הבחינה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14-09-52126 גל נ' 013 נטוויז'ן בע"מ

1 בשלב זה חמורה כמובן פחות מזו שתיערך בבחינת בקשת האישור. לאור חוות הדעת, אין
2 משקל מכריע לכך שהמבקש לא פירט את תלונותיו שלו.
3
4 14. אשר למידת הרלוונטיות של המסמכים המבוקשים: המבקש טען כי המסמכים דרושים על
5 מנת ללמוד על היחס שבין המוצר שמכרה המשיבה ללקוחותיה (מהירות הגלישה) לבין
6 האמצעים שהמשיבה הצטיידה בהם על מנת לאפשר ללקוחותיה לצרוך את המוצר. נטען כי
7 המסמכים שמבוקש לגלות הם בידיעת המשיבה בלבד, ולמבקש אין גישה אליהם; כי הם
8 חיוניים על מנת לעמוד על היקף העוולה שבוצעה ועל היקפו המשוער של הנזק; וכי
9 בתגובתה לבקשת האישור התייחסה המשיבה למגבלות הקיבולת של קווי התקשורת
10 שברשותה ולהכרח בניהול הרשת, ומשום כך עליה לגלות את המסמכים המבוקשים.
11
12 באשר למסמכים הנוגעים לקצב החיבור של המשיבה לספקיות גישה לאינטרנט בארץ ול-
13 IIX נטען כי נתון זה יאפשר לדעת האם התקשרה המשיבה עם ספקיות אחרות לגישה
14 לאינטרנט בארץ, ובאיזה קצב חיבור, ויסייע בבחינת השאלה אם קצב זה עונה על מהירות
15 הגלישה שמכרה המשיבה ללקוחות.
16
17 באשר למסמכים הנוגעים לקיבולת התשתית שרכשה המשיבה מספקי התקשורת
18 הבינלאומיים נטען כי הנתונים יאפשרו לדעת אם המשיבה רכשה קיבולת הולמת של קווי
19 תקשורת בינלאומיים, ואם סוג החוזה שבו התקשרה עם ספקי התקשורת משפיע על
20 המוטיבציה שלה להשתמש במלא הקיבולת שנרכשה.
21 המבקש טען כי נתונים אלו לא נתבקשו לגבי כל התקופה נשוא התביעה בשל עומס נתונים
22 שעלול להקשות על הצדדים בתיק, ובעיקר על המשיבה.
23
24 באשר למסמכים הנוגעים לניצולת קווי התשתית עבור כל ספק תקשורת בינלאומי שאתו
25 התקשרה המשיבה בתקופת המדגם צוין כי המסמכים נתבקשו על מנת לבחון את שיעור
26 הניצול של האמצעים שרכשה המשיבה על מנת לספק את צרכי הלקוחות. שיעור גבוה
27 לאורך זמן באופן יחסי ילמד כי המשיבה אינה רוכשת אמצעים בהיקף מספק, ואינה
28 מסוגלת בחלק ניכר מהמקרים, לספק את מהירות הגלישה שמכרה.
29
30 באשר למסמכים הנוגעים לשיעור התעבורה של לקוחות המשיבה המופנה לחו"ל, ומחוי"ל,
31 בתקופת המדגם צוין כי ככל ששיעור התעבורה גדול יותר, ברור שהמשיבה נדרשת לרכוש
32 קיבולת מספקי תקשורת בינלאומיים בהיקף גדול יותר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52126-09-14 גל נ' 013 נטוויז'ן בע"מ

- 1
- 2 המשיבה טענה כי המסמכים המבוקשים אינם נוגעים לשאלות הרלוונטיות לאישור
3 התובענה כייצוגית. הרלוונטיות היחידה שנטענה בבקשה היא כי המסמכים חיוניים על מנת
4 לעמוד על גודל הקבוצה ועל היקף הנזק, ואולם בשלב הדיון בבקשת האישור אין להורות על
5 גילוי מסמכים הנוגעים לעניינים אלו. וממילא המסמכים המבוקשים אינם יכולים ללמד על
6 גודל הקבוצה או היקף הנזק:
- 7 באשר למסמכים הנוגעים לקצב החיבור של המשיבה לספקיות גישה לאינטרנט בארץ ול-
8 IIX נטען כי קצב החיבור אינו מוקצה בהתאם לסוג השימוש שעושה הלקוח אלא עומד
9 לרשות כלל הלקוחות באופן שאינו מאפשר לדעת מהו קצב החיבור שהועמד ללקוחות
10 המשיבה בזמן שעשו שימוש בתוכנות שיתוף קבצים.
11 ובאשר למסמכים הנוגעים לשיעור התעבורה של לקוחות המשיבה המופנה לחו"ל ומחו"ל:
12 שיעור התעבורה מתייחס לתעבורת האינטרנט של כלל לקוחות המשיבה, ובהיעדר נתונים
13 בדבר התפלגות תעבורת האינטרנט בשימושים השונים, לא ניתן ללמוד על היקף הקבוצה או
14 היקף הנזק.
- 15
- 16 המשיבה הוסיפה וטענה כי המסמכים מתייחסים לתשתית המשיבה בכללותה, ולא לגלישה
17 באתרי שיתוף קבצים כך שהם אינם רלבנטיים לטענה שבבסיס בקשת האישור; כי
18 המסמכים שגילויים מבוקש נדרשים לצורך טענה שלא נטענה בבקשת האישור, שהיא
19 סבירות היחס בין מהירות הגלישה לבין רוחב הפס; כי מדובר בהרחבת חזית אסורה ואין
20 להכשירה במסגרת דיון בבקשה לגילוי מסמכים; וכי ממילא, אין שום כלי משפטי לבחינת
21 היחס הראוי.
- 22
- 23 אין לקבל את טענות המשיבה.
- 24
- 25 16. ראשית, נתונים המלמדים על היקף העוולה הנטענת ועל גודלה המשוער של הקבוצה
26 הנפגעת עשויים להיות בעלי חשיבות לבחינת השאלה אם התובענה הייצוגית היא הדרך
27 היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת, כנדרש בסעיף 8(א)(2) בחוק תובענות ייצוגיות (עניין
28 מעדניות האחים בכבוד בפסקה 4). כך שאין מניעה עקרונית לבקש מסמכים שמתייחסים
29 לעניינים אלו.
- 30
- 31 17. ובאשר לרלוונטיות המסמכים: אני סבורה כי המסמכים המבוקשים רלוונטיים לבקשת
32 האישור שלפני.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52126-09-14 גל נ' 013 נטוויז'ן בע"מ

1 בתגובתה לבקשת האישור, התייחסה המשיבה לקיבולת המוגבלת של הרשת (למשל: סעיף
2 73) ולצורך בניהול רשת (סעיפים 80 ואילך). והמסמכים המבוקשים רלוונטיים לטענות אלה
3 כמובן.
4 המסמכים מתייחסים אמנם לתשתית שהמשיבה מתפעלת בכללותה, ולא לגלישה באתרי
5 שיתוף קבצים, אולם ניתן ללמוד מהם על היחס שבין מהירות הגלישה לבין האמצעים
6 שהמשיבה הצטיידה בהם על מנת לאפשר ללקוחותיה לצרוך מהירות זו, כפי שמאשר גם
7 המומחה מטעם המבקש בתצהיר שצורף לבקשת הגילוי (סעיף 2).
8 כך גם לא מצאתי טעם שלא לקבל את טענת המבקש שנתמכה בתצהיר המומחה מטעמו, כי
9 לתעבורת האינטרנט של המשיבה לחו"ל ומחו"ל קיימת רלוונטיות, שכן סביר כי בשל
10 עלותה היקרה יותר ככל הנראה, זוהי התעבורה הראשונה בה תואט מהירות הגלישה.
11
12 טענת המשיבה בדבר הרחבת חזית אינה ברורה: מתגובת המשיבה לבקשת האישור משתמע
13 למעשה כי היא טוענת לכך שפעלה בסבירות (למשל סעיפים 72-73, 90-96 בתגובת
14 המשיבה). סבירות היחס בין רוחב הפס לבין מהירות הגלישה נראתה למשיבה הכרחית
15 לצורך הכרעה בבקשת האישור, והיא ניצבת בבסיס חלק מעילות התביעה שצוינו בבקשת
16 האישור, כפי שטוען בצדק המבקש.
17
18 המשיבה הוסיפה וטענה כי מילוי הדרישה לגילוי המסמכים יכביד עליה **הכבדה מיוחדת**,
19 הרבה מעבר ל"לחיצת מקש", ויחייב אותה בייצור מסמכים עבור המבקש.
20
21 ברע"א 6715/05 מחסני ערובה נעמן בע"מ נ' זאב איזברג פסקה 7 (1.11.2005) נקבע:
22 **"חובת הגילוי חלה על מסמכים קיימים; אין משמעה חיוב בעל הדין לבצע**
23 **בירורים עובדתיים כאלו ואחרים ולייצר מסמכים מסוימים במיוחד לצורכי**
24 **המשפט (P. Matthews and H.M Malek, Disclosure, (Sweet) 2nd Ed. &Maxwell 2011 109-108 (להלן – Disclosure). במסגרת הליך**
25 **גילוי המסמכים נדרש בעל הדין להצביע על המסמכים אשר נמצאים ברשותו**
26 **או בשליטתו, הא ותו לא. אין זה מתקבל על הדעת, כי במהלך השלב המקדמי**
27 **יידרש בעל דין לערוך בירורים וחקירות שונות, ודאי לא כאלו הכרוכים**
28 **במאמץ רב, במטרה לייצר מסמכים הדרושים לצד השני לשם ביסוס תביעתו**
29 **או הגנתו. הטלת נטל שכזה, ותהא תרומתם של המסמכים לביסוס התביעה**
30 **גדולה ככל שתהא, אינה עולה בקנה אחד עם המטרה העיקרית העומדות**
31 **בבסיס הליך גילוי המסמכים - קידום ההגינות והיעילות הדיונית - ונראה**
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52126-09-14 גל נ' 013 נטוויז'ן בע"מ

1 **שהיא אף נוגדת את עקרונות שיטת המשפט בעניין נטל ההוכחה וחובתו של**
2 **תובע (למעט במקרים חריגים) לשאת בו".**

3
4 דא עקא, שהמשיבה לא צירפה תצהיר לתמיכה בטענותיה, ודי בכך על מנת לדחות את
5 הטענות בדבר הכבדה מיוחדת.

6
7 19. הוא הדין בקשר לטענות המשיבה כי המידע המבוקש מהווה **סוד מסחרי** וכי חלק
8 מהמסמכים כוללים מידע מסחרי של צדדים שלישיים ועלול לפגוע בפרטיותם. גם טענות
9 אלו לא נתמכו בתצהיר, ומשום כך אין לקבלן. אף על פי כן, על מנת שלא לגרום נזק לענייני
10 המשיבה, וכפי שהציע ב"כ המבקש, המידע שיימסר לו בשלב זה כפוף לחובת סודיות
11 מוחלטת, כך שלא יימסר לאיש זולת ב"כ המבקש והמומחה מטעמו, ולא ייעשה בו שימוש
12 אחר פרט לצורך תביעה זו. ב"כ המשיבה רשאי להתנות את מסירת המידע בחתימת ב"כ
13 המבקש על התחייבות ברוח זו.

סיכום

14
15
16
17 20. הבקשה מתקבלת. המשיבה תעביר לידי המבקש את המסמכים המבוקשים תוך 30 יום.
18 הוצאות הבקשה תישקלנה בתום ההליך.

19
20 21. תשובת המבקש לתשובת המשיבה לבקשת האישור תוגש תוך 30 ימים מיום קבלת
21 המסמכים.

22
23 22. הצדדים מוזמנים להמשך ק"מ ליום 4.4.2016 בשעה 13:00.

24
25
26
27
28
29 ניתנה היום, ט' טבת תשע"ו, 21 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.

30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52126-09-14 גל נ' 013 נטוויז'ן בע"מ

אסתר שטמר, שופטת