



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52126-09-14 גל נ' 013 נטוויז'ן בע"מ

לפני כבוד השופטת אסתר שטמר

מבקש: ליאור גל
על ידי ב"כ עו"ד רונן עדיני ועו"ד אפי שאשא

נגד

משיבה: 013 נטוויז'ן בע"מ
על ידי ב"כ עו"ד ברק טל ועו"ד שגיאה שיף

פסק דין

1

2 בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית לפי חוק תובענות ייצוגיות,
3 תשס"ו-2006.

4

רקע

5 1. המשיבה היא ספקית האינטרנט של המבקש, החל משנת 2006.
6 המשיבה היתה חברה פרטית בבעלות מלאה של חברת סלקום ישראל בע"מ, חברה ציבורית.
7 בעקבות תכנית הסדר וחלוקה שאושרה ביום 29.11.2017 על ידי כבוד השופט ב' ארנון בפר"ק
8 (מחוזי מרכז) 37372-08-17 נטוויז'ן בע"מ ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח', עברה
9 פעילותה של נטוויז'ן לסלקום תקשורת קווית שותפות מוגבלת בע"מ, אשר באה בנעליה בכל הליך
10 משפטי תלוי ועומד, לרבות הליך זה.

11

12 2. טענות המבקש, שעליהן ביסס את הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, היו כי נטוויז'ן לא עמדה
13 בהתחייבותה ללקוחותיה, ולא סיפקה את מהירות הגלישה שהתחייבה לה, בעת שהלקוחות
14 השתמשו בישומון (אפליקציה) לשיתוף קבצים. בכך הפרה המשיבה את חובת הניטרליות ברשת
15 האינטרנט, אשר קובעת איסור הפליה בין קבוצות משתמשים באינטרנט, וגם בתוכנות מסוג זה.

16

17 קבוצת התובעים הוגדרה "כל מי שהיה לקוח של המשיבה כספקית אינטרנט, בתקופה שהחל
18 ביום 1 אפריל 2008 וכלה במועד הגשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית זו, או בחלק מתקופה זו,
19 והשתמש באפליקציית שיתוף קבצים לפחות פעם אחת במהלך התקופה מושא התביעה."
20 המבקש העריך כי מדובר בקרוב ל-79,000 לקוחות.

21



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14-09-52126-09 גל נ' 013 נטוויז'ן בע"מ

1 עילות התביעה: הטעיה לפי חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981; הפרת חובת הגילוי לפי הוראות
2 החוק להגנת הצרכן; הטעיה לפי חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973; הפרת חובת תום הלב
3 לפי סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים; חוזה אחיד עם תניות מקפחות לפי חוק החוזים האחידים,
4 תשמ"ג-1982; עשיית עושר בניגוד להוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979;
5 התרשלות והצגת מצג שווא רשלני בניגוד לסעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש); ופגיעה
6 באוטונומיה של הפרט.

7 הסעד שנתבקש הוא תשלום פיצויים. המבקש הציע לחלק את הקבוצה לשני תתי קבוצות: האחת
8 הופלטה לרעה ב-50% ממהירות הגלישה שהיתה זכאית לה, וגודלה מוערך בכ-22% מתוך
9 הלקוחות. הקבוצה השנייה היא שאר הלקוחות, אשר הופלו בכ-20% ממהירות הגלישה. הנזק
10 הממוני לפי חישוב המבקש עומד על **56,036,526 ש"ח** ואילו הנזק הלא ממוני, שלהערכתו צריך
11 לעמוד על כ-250 מיליון לאדם, מסתכם ב- **19,725,750 ש"ח**. לבקשת האישור צורפה חוות דעת פרופ'
12 יובל שביט, מומחה לרשתות תקשורת, מחקר האינטרנט ומדידתו.

13
14 3. המשיבה שללה את הנחות היסוד של המבקש. לטענתה לא התחייבה לעמוד במהירות גלישה
15 מסוימת שתהיה זהה בכל היישומים והשימושים, כי אם למהירות מקסימלית. בחוזה צוין כי
16 בחלק מהשימושים באינטרנט קצב הגלישה לא יהיה הקצב המרבי אלא נמוך ממנו. לגישת
17 המשיבה מהירות הגלישה אינה יכולה להיות אחידה לאורך כל שעות היממה, מאחר שהיא
18 מושפעת מגורמים שאינם בשליטת המשיבה, כגון היקף העומס על הרשת, טיב התשתיות שעליהן
19 פועלת הרשת, טיב ציוד הקצה (המחשוב), מהירות השרתים של תוכנות שיתוף הקבצים, ועוד.
20 לטענה כי הלקוחות המשתמשים בתוכנות שיתוף קבצים הופלו והופר עקרון הניטרליות ענתה
21 המשיבה, כי האינטרנט הוא משאב מוגבל, ואילו השימוש בתוכנות שיתוף קבצים דורש פתרונות
22 הנדסיים כמו הקצאת פס רחב יותר. לכן נאלצת נטוויז'ן לנהל את הרשת שלה במטרה להקנות
23 חווית גלישה אופטימלית - גם במחיר של הורדת מהירות הגלישה, וכך עושות כל ספקיות
24 האינטרנט. לשיטתה כלי הבקרה שהפעילה במטרה לתחזק ולנהל את הרשת בשעות העומס
25 מטעמים הנדסיים אינם מפלים ואינם פוגעים בעקרון הניטרליות ברשת האינטרנט. ניהול הרשת
26 חוסה תחת הוראות סעיף 51ג(ג) לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982, והוא נעשה
27 באופן דומה למקובל ברחבי העולם.

28 עוד נטען כי הפתרון המוצע ע"י המבקש, הגדלת רוחב הפס, תגדיל את עלויות התפעול של
29 המשיבה, ואלו יושתו לבסוף על לקוחותיה.

30 בנוסף המשיבה טענה כי פעלה בהתאם לרשיונה; המבקש לא הציג ראיות ותצהירים לחלק ניכר
31 מטענותיו; חוות דעתו של המומחה פרוסור שביט מבוססת על תוצאות מחקר חיצוני שהמומחה
32 לא נטל בו חלק; אין בפעולותיה משום הטעיה לפי חוק החוזים וחוק הגנת הצרכן מאחר וכל
33 המידע גלוי וידוע לכל דורש וללא פערי מידע; לטענתה פעלה בתום לב, לא התרשלה ולא התעשרה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14-09-52126-09 גל נ' 013 נטוויז'ן בע"מ

- 1 שלא כדין; אין תניות מקפחות בחוזה האחיד וממילא כיון שפעלה לפי הוראות חוק התקשורת,
2 אין עילת תביעה בחוזים אחידים, מכוח סעיף 23(2) בחוק החוזים האחידים, שקובע כי החוק לא
3 יחול על תנאי התואם את הוראות הדין.
4
5 4. המבקש סבר כי בתשובתה הודתה המשיבה בהאטת מהירות הגלישה של לקוחותיה. לטענתו
6 המשיבה צריכה לספק את מהירות הגלישה שהתחייבה לה בהסכמי ההתקשרות. מאחר שלא
7 עשתה זאת מכרה "מכירת יתר" פסולה, כאשר יכולה היתה להצטייד ברוחב פס נוסף, ולהימנע
8 מפגיעה בלקוחותיה. לגישתו הגדלת רוחב הפס לא תשית עלויות כבדות יותר על הלקוחות.
9 המבקש סבר כי אין מניעה שהמומחה יתבסס על מחקרים שאחרים ערכו, והדבר אינו פוגם בחוות
10 דעתו. במקרה זה מדובר בפרויקט בשם "גלסנוסט" שעבר ביקורת של שישה מומחים בלתי
11 תלויים. מכל מקום, המשיבה לא הציגה חוות דעת נגדית.
12 לתשובת המבקש צורפה חוות דעת משלימה של פרופ' שביט.
13
14 5. במהלך ניהול ההליך נתקבלה בקשת המבקש לגילוי מסמכים ועיון בהם, תוך שמירה על סודות
15 המשיבה. מנגד ניתן אישור למשיבה להוסיף כראייה בדיקה שערכה בעצמה, שנתמכה בתצהיר
16 של סמנכ"ל הטכנולוגיות בחברה. בבדיקה נבחנה מהירות הגלישה באתרים רגילים בהשוואה
17 למהירות הגלישה באתרי שיתוף קבצים, ונמצא כי המהירות הממוצעת בגלישה רגילה היא
18 בשיעור 107.06% מחבילת הגלישה שנבחנה, ו-98.58% מהחבילה שנבדקה בעת שימוש בתוכנות
19 לשיתוף קבצים. ממוצע שימוש משולב של 102.8% ממהירות החבילה שנבחנה.
20 המבקש טוען כי בדיקת המשיבה לא נערכה בתקופה הנבחנת בתביעה, ולכן אינה רלוונטית.

הסכם הפשרה

- 21
22
23 6. בת"צ (מחוזי מרכז) 12-03-36838 מזרחי ואח' נ' 012 סמייל טלקום בע"מ (7.10.2014) ("עניין
24 מזרחי") הוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית בענין דומה נגד משיבה אחרת. בענין מזרחי הגיעו
25 הצדדים להסדר פשרה, שאושר וניתן לו תוקף של פסק דין. בהשראת עניין מזרחי מבקשים
26 הצדדים לאשר את הסדר הפשרה המוצע, שאלו עיקריו:
27 א. המשיבה תבהיר ללקוחותיה בהסכם המנוי כי בעת השימוש באפליקציות שיתוף קבצים
28 עלולים הלקוחות לחוות האטה במהירות הגלישה.
29 ב. המשיבה תספק רוחב פס שיענה על 98%-95% מהביקוש: המשיבה מתחייבת להפעיל בקרה
30 וניהול הנדסי לרשת בתקופת ההתחייבות, באופן הבא: בשעות ה"רגילות", 24:00 עד 20:00
31 יסופק ללקוחות 98% מהביקוש המצרפי החודשי הכולל של הלקוחות כפי שהוא נמדד בנקודת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52126-09-14 גל נ' 013 נטוויז'ן בע"מ

- 1 הכניסה לרשת בשעות אלו. בשעות ה"עומס" (בין 20:00 ל-24:00) יסופק 95% מהביקוש
2 המצרפי החודשי בשעות אלו. כל זאת למעט זמני תקלות ושבר ומתקפות סייבר.
- 3 ג. המשיבה תספק לבאי כוח המבקש **דו"חות רבעוניים**, שייערכו ע"י מנהל טכני בכיר בחברה.
- 4 ד. **הטבת שדרוג חינם**: המשיבה תשדרג בחינם את מהירות הגלישה בשירות הגישה לאינטרנט
5 (ISP) של לקוחותיה במדרגה אחת. הלקוחות יודיעו לחברה על רצונם לקבל שדרוג בחינם
6 במהלך תקופת ההתחייבות, שהיא שנה מיום אישור ההסדר בפסק דין חלוט. הטבת השדרוג
7 ללקוחות שבקשו זאת תינתן למשך 9 חודשים.
- 8 המשיבה רשאית להימנע ממתן ההטבה ללקוח שיקטין את המהירות הנרכשת סמוך למועד
9 הבקשה לשדרוג בחינם.
- 10 **המשיבה תודיע לכל הלקוחות אודות הטבת השדרוג** ותבהיר כי יתכן שלצורך ניצול ההטבה
11 יהיה עליהם לרכוש מאת ספק התשתיות שדרוג לתשתית הגלישה, שעלותה תחול עליהם.
12 ההודעה תישלח בשני החשבונות הראשונים וכן תפורסם באתר האינטרנט של המשיבה לכל
13 אורך תקופת ההתחייבות; בכל ההודעות יצוין מפורשות כי ההטבה ניתנת מכוח פסק הדין
14 שאישר את הסדר הפשרה.
- 15 ה. בתום תקופת ההטבה רשאית המשיבה להחזיר את מהירות הגלישה למהירות ההסכמית כפי
16 שקדמה לשדרוג. ככל שהלקוח הסכים לכך, תוכל להמשיך לספק את המהירות המשודרגת,
17 בתשלום
- 18 ו. הצדדים העריכו את **שווי ההטבה** ללקוח לחודש ב- 8.3 ש. בחישוב של 9 חודשים כפול 107,095
19 מנויים שוויה המצרפי של הטבת השדרוג בסעיף זה יהיה עד **לסכום כולל של 8 מיליון ש"ח**.
- 20 ז. לאחר תום התקופה יחושב שווי ההטבה המצרפית בפועל. אם יתברר כי ההטבה לא נוצלה
21 במלואה עד 8 מיליון ש, תועבר היתרה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד הפועלת
22 מכח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "קרן תובענות ייצוגיות").
- 23 ח. הצדדים המליצו על **פסיקת גמול** בסכום של 240,000 ש **ושכ"ט** בסכום של 960,000 ש בצרוף
24 מע"מ. לגישתם הגמול ושכר הטרחה ראויים ומגלמים את מכלול השיקולים בהתאם לסעיפים
25 22 ו-23 בחוק תובענות ייצוגיות, בדגש על הישגי ההליך, התגברות על פערי מידע וטענות לא
26 מבוטלות של המשיבה, העבודה הרבה שהושקעה בהליך, הסיכון בניהולו והחיסכון בזמן
27 השיפוטי נוכח סיום ההליך בפשרה. הגמול ושכר הטרחה המוצעים עומדים יחדיו על 1.2
28 מיליון ש"ח המהווים 15% מסכום ההטבה לקבוצה או 13% מהסכום הכולל של ההטבה
29 לקבוצה יחד עם שכר הטרחה והגמול, ולכן ביחס סביר. כן נתבקש אישור **תשלום הוצאות**
30 למבקש, בגין שכ"ט המומחה ובגין הוצאות נוספות, בסכום של 35,000 ש בצרוף מע"מ.
- 31 ט. הצדדים סבורים כי אין צורך למנות **בודק** מאחר וטיבו של ההסכם מעריך את הסיכונים
32 והסיכויים של בקשת האישור כראוי והשאלות העובדתיות והמשפטיות העולות ממנו ברורות
33 לכל. אין לבודק כל יתרון על פני בית המשפט בבחינת ההסכם.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14-09-52126 גל נ' 013 נטוויז'ן בע"מ

- 1
- 2 7. הצדדים הוזמנו למתן הסברים ולטיעונים ביחס להוראות ההסכם. בין השאר הובהר כי הלקוחות
- 3 ששדרגו את מהירות הגלישה שלהם למהירות המקסימלית לא יזכו להטבת השדרוג. המשיבה
- 4 נדרשה להוכיח כי שווי הפיצוי הוא 8.30 ₪ לחודש, ועשתה כן בתצהיר. כמו כן נדרשו הצדדים
- 5 להדגיש בפרסומים כי לפי הסדר הפשרה רק 107,095 הלקוחות הראשונים יהיו זכאים להטבת
- 6 השדרוג, והם תקנו את ההודעה לצבור בהתאם.
- 7 לאחר הדברים האלה אושר הסכם הפשרה אישור ראשוני, ופורסם למתן התנגדות.
- 8
- 9 8. לא התקבלה התנגדות להסכם הפשרה. היועץ המשפטי לממשלה לא התנגד להסדר, בין היתר
- 10 לאור הדמיון בינו לבין ההסדר שאושר בעניין מזרחי, אולם העיר מספר הערות:
- 11 א. היוה"מ הפנה לתיקון מס' 58 בחוק התקשורת, שלפיו תוקן סעיף 51 בחוק התקשורת לאחר
- 12 מתן פסק הדין בעניין מזרחי. בעקבות בקשתי להבהיר עמדה זו חידד נציג היוה"מ כי ההסכם
- 13 אינו מפר את הוראות סעיף 51 בחוק התקשורת.
- 14 ב. היוה"מ הפנה להשגותיו בענין **מזרחי**, מבלי להבחין בין ההערות הרלוונטיות לעניננו לבין
- 15 אחרות. ההערות הרלוונטיות הן כנראה הצעתו להבחין בין קבוצות הלקוחות, ולקבוע שלא
- 16 ייעשה מעשה בית דין לגבי קבוצת הלקוחות ששוב אינם לקוחות של המשיבה, ולכן לא יקבלו
- 17 פיצוי לפי הסכם הפשרה. עוד הוצע בעמדת היוה"מ לפנות פניה אישית ללקוחות להודיע להם
- 18 אודות ההטבה; להסביר מהם סוגיהתקלות בהן תהיה עצירה/נפילה מוחלטת של האינטרנט,
- 19 ומה המשמעות של רוחב הפס שהובטח כי יינתן בין 98%-95% והאם הדבר מוסיף מהירות
- 20 גלישה אם לאו; כן הוצע להתחשב בכך שמנגנון הפיצוי אינו משיב כסף לקבוצה אלא נותן
- 21 שירות שעלותו למשיבה נמוכה מן התועלת לצבור, ובהתאם להפחית משכר הטרחה ומן
- 22 הגמול.

23
24
25

אישור ההסדר

- 26 9. הסדר הפשרה המוצע עונה לדעתי על דרישות סעיף 19 (א) בחוק תובענות ייצוגיות, שזו לשונו:

27 **"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי,**

28 **הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור**

29 **הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי קיימות,**

30 **לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי**

31 **הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת**

32 **להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".**

33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14-09-52126-09 גל נ' 013 נטוויז'ן בע"מ

10. הסוגיות המרכזיות שעלו בבקשת האישור לא נפתרו לגופן, ולא ידוע כיצד היו מוכרעות אילו היה ההליך נמשך עד תומו. טענות המבקש בדבר אפליית משתמשים ואי עמידה בהתחייבויות ללקוחות התבססו על חוות דעתו של המומחה פרופ' שביט. מולן הוצגו טענות נגדיות כי המשיבה אינה מחוייבת לאפשר מהירות גלישה מסויימת על סמך הוראות הסכם ההתקשרות עם לקוחותיה, אך ממצאי חוות הדעת לא נסתרו בחוות דעת מומחה מטעם המשיבה. לא ניתן לתמוך עמדה זו או אחרת בגישת היועץ המשפטי לממשלה.
11. התנאים שקבעו הצדדים בהסכם הפרשה וההטבה שגובשה לטובת הלקוחות עונים על נושא התובענה הייצוגית: המשיבה תפעיל בקרה וניהול הנדסי לרשת האינטרנט באופן שיספק רוחב פס שיענה על 95%-98% מהביקוש המצרפי הכולל של לקוחותיה למעט בעתות תקלה ומשבר מוגדרות. אלו יגבילו את יכולתה של המשיבה להקטין את מהירות הגלישה של לקוחותיה. בכך אמור לבוא המצב הבעייתי שעליו הצביע המבקש על תיקונו. הגדרת "זמני תקלות ושבר" בהסדר אמנם אינם מוגדרים בפרוטרוט, אך הם מוגבלים לפי סעיף 13 בהסדר למקסימום של 24 שעות בחודש, מה שמפצה על ההגדרה הלא מושלמת.
12. בגין העבר יינתן פיצוי בעל שווי ממוני: שדרוג מהירות הגלישה במדרגה אחת לכל לקוח אשר יודיע על רצונו להשתדרג בחינם ולמשך 9 חודשים. ניתנה תקופה יחסית ארוכה לנצל את ההטבה (12 חודשים).
13. נבנה מנגנון מספק להודיע ללקוחות על האפשרות לקבל את ההטבה, ולהודיע על סיום ההטבה. המשך השדרוג בתשלום יתאפשר רק לפי הסכמה מפורשת של הלקוח.
14. ההסכם יוצר מעשה בית דין גם כלפי לקוחות העבר שאינם לקוחות המשיבה בהווה, ולכן אינם זכאים לקבל את ההטבה בגין ההפרה הנטענת. אני רואה בכך הכרח בל יגונה, המעדיף את מטרת ההרתעה שבחוק תובענות ייצוגיות על פני מטרת הפיצוי הפרטני של כל לקוח. בסופו של יום תתקבל ההטבה כולה, בין ללקוחות ההווה בין לקרן התובענות הייצוגיות.
15. בהתחשב בסיכויי התביעה מחד גיסא, ובהסדר הפותר הן את התנהלות המשיבה בעתיד, הן מתן פיצוי מתאים לעבר – אני סבורה כי ההסכם עונה על הסיכויים והסיכונים הטמונים בבקשת האישור.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14-09-52126 גל נ' 013 נטוויז'ן בע"מ

מינוי בודק

16. הצדדים הציגו נתונים וחישובים אשר גובו בתצהיר של מר יוני סבג, סמנכ"ל שיווק בנטוויז'ן 013 בע"מ. לפי התצהיר היקף הלקוחות הנהנים מההטבה גבוה באופן ניכר מהקבוצה שבשמה הוגשה הבקשה לכתחילה, לפי הערכת המבקש. הנתונים בהסכם וסכומי הכסף ברורים ולא נדרשת בדיקה מיוחדת מעבר למה שהוצג בהליך. מאחר ובהערכת סיכוני התביעה וסיכוייה אין יתרון משמעותי לבודק חיצוני על פני בית המשפט, לא מצאתי לנכון למנות בודק להערכת ההסדר.

גמול ושכר טרחה

17. הצדדים המליצו כי שכר הטרחה של בא כוח המבקש יעמוד על 960,000 ש"ח בתוספת מע"מ ואילו הגמול המומלץ למבקש הוא 240,000 ש"ח. בהסבר לגובה שכר הטרחה המומלץ טענו הצדדים כי סכומים אלו מגלמים את העבודה הרבה שהושקעה בתיק אשר הופכים לדעתם את ההמלצה לראויה. כמו כן הדגישו כי הסכום הכולל של הגמול ושכר הטרחה, בגובה 1.2 מיליון ש"ח, מהווה 15% מסכום ההטבה.

18. בענין **מזרחי**, שבו הפיצוי עמד על אותו סכום עצמו, נקבע שכר טרחה בגובה 750 אלף ש"ח בצרוף מע"מ, וגמול לשתי המבקשות בשווי כולל של 250 אלף ש"ח, סה"כ 1 מיליון ש"ח, שהווה 12.5% מסכום הפשרה. להצדקת הסכום הגבוה יותר שנתבקש כאן טענו הצדדים כי בענין **מזרחי** ההסדר נחתם ואושר בשלב מוקדם יותר מאשר בענייננו. הגם שאין ספק שהיתה השקעה נוספת של ב"כ המבקש בענין גילוי מסמכים, אינני רואה בכך הבדל מהותי בין הבקשות. לאמיתו של דבר, בהעדר הבדל מהותי בין בקשות האישור ובין ההסדרים, ובהתחשב בנמוקים שנכתבו בעניין מזרחי בשאלות אלו – נדמה שראוי להשוות את פסיקת הגמול ושכר הטרחה גם בענייננו. עיקר הדברים הוא, שאין לגזור את שכר הטרחה משוויה הכולל של ההטבה: חלק ממנה יינתן בהטבה שעלותה למשיבה ודאי פחותה מזו שחושבה. עם זאת, לא ראיתי סיבה לדחות את הבקשה המוסכמת להשבת הוצאות, שעומדת על 35,000 ש"ח בצירוף מע"מ, בנוסף לגמול ולשכר הטרחה.

19. המשיבה תשלם את ההוצאות וכן מחצית מן הגמול ושכר הטרחה המאושרים (250,000 ש"ח למבקש ו-750,000 ש"ח בצרוף מע"מ לבא כוחו) תוך 30 יום מהיום. יתרת הסכום תשולם לפי החלטה נוספת שתתקבל לאחר שאווכח בבצוע התחייבויות המשיבה לפי הסכם הפשרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 14-09-52126-09 גל נ' 013 נטוויז'ן בע"מ

סיכום

20. לאור האמור לעיל אני מאשרת את הסכם הפשרה שניסחו הצדדים, למעט המלצת הצדדים בענין הגמול ושכר הטרחה.

21. בנוסף לדרישות ההסכם בדבר דיווח לב"כ המבקש בתוך תקופת ההסכם, המשיבה תעביר עם תום בצוע ההסדר תצהיר ערוך כדין בידי בעל תפקיד מתאים, שבו יפורטו פרטי ההטבה והתשלומים. ב"כ המבקש יבחן את פרטי הביצוע ויודיע עמדתו. החלטה נוספת בדבר תשלום יתרת הגמול ושכר הטרחה תינתן לאחר שיוכח ביצוע ההסכם כדין.

22. **קבוצת התובעים היא כהגדרתה בהסכם הפשרה:** "כל מי שקיבל שירותי גישה לאינטרנט מהמשיבה (להלן: "לקוחות המשיבה") החל מיום 1.4.2008 (מועד תחילת התקופה נשוא התביעה) עד יום אישור הסדר הפשרה, או בחלק מתקופה זו, והשתמש באפליקציית שיתוף קבצים לפחות פעם אחת במהלך תקופה זו. למען הסר ספק לקוחות המשיבה כוללים את כל הלקוחות המקבלים ממנה שירותי גישה לאינטרנט, לרבות לקוחות שמקבלים זאת במסגרת הסכם התקשרות גם עם סלקום ישראל בע"מ".

עילות התביעה הן כמפורט בסעיף 2 בפסק הדין.

פרטי המבקש וב"כ מפורטים בכותרת פסק הדין.

23. המשיבה תעביר לעיוני נוסח מוסכם של מודעה, תוך 10 ימים, ותפרסם אותה תוך 10 ימים מיום אישורה בשני עתונים יומיים רבי תפוצה, באותיות שגדלן לא יפחת מ- 3 מ"מ. כמו כן יפורסם ההסדר כמוצע בו, ובאתר האינטרנט של המשיבה, בקישור ישיר מעמוד הבית, למשך כל תקופת חלותו.

24. מזכירות בית המשפט תעביר עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתנה היום, כ"ב תמוז תשע"ח, 05 יולי 2018, בהעדר הצדדים.

פסק הדין תוקן לפי החלטה מיום 8.7.2018.

29
30
31
32

אסתר שטמר, שופטת

33
34