



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30430-01-24 גבאי ואח' נ' סקארה קוסמטיקס בע"מ
ת"צ 12750-11-22 גבאי ואח' נ' סאקרה קוסמטיקס בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אבי פורג

המבקשים (בת.צ 30430-01-24):

1. יוסי גבאי
 2. צח יצחק דרעי
- כולם ע"י ב"כ עוה"ד תום שנפ

המבקשים (בת.צ 12750-11-22):

1. יוסי גבאי
 2. שרה גבאי
 3. יפה אוסיפוב
 4. תמר פרס דוד
- כולם ע"י ב"כ עוה"ד תום שנפ

נגד

המשיבה (בת.צ 30430-01-24 ובת.צ 12750-11-22)

סקארה קוסמטיקס בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד רונית סיטון זלקינד

פסק דין

(אישור בקשה להסתלקות מבקשות לאישור תובענה ייצוגית)

- 1 לפני בקשה לאישור הסדר הסתלקות מתוגמלת משתי בקשות לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה
- 2 בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: בהתאמה: "בקשת ההסתלקות",
- 3 "בקשות האישור" ו-"חוק תובענות ייצוגיות").

התובענה הייצוגית, בקשת האישור וההליכים בתיק

1. המבקשים (בת.צ 30430-01-24 ובת.צ 12750-11-22) הגישו שתי תובענות ושתי בקשות לאישור
- 2 התביעות כייצוגיות, שעניינן בטענות המבקשים בשני התיקים, לפיהן המשיבה הפרה את סעיף 30א
- 3 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), בין היתר כאשר שיגרה
- 4 דברי פרסומת ללא הסכמה מפורשת ובכתב וללא אפשרות הסרה באותו האופן שבו נתקבל דבר
- 5 הפרסומת, כנדרש על פי החוק, והכל כמפורט בהרחבה בבקשות האישור.

2. את הקבוצה הייצוגית ביקשו המבקשים להגדיר בבקשת האישור בת.צ 30430-01-24 כך:

"כל אדם שמסר את פרטיו למשיבה באתר האינטרנט שלה, וקיבל ממנה
דברי פרסומת בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-
1982, וכתוצאה מכך נגרם לו נזק."



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30430-01-24 גבאי ואח' נ' סקארה קוסמטיקס בע"מ
ת"צ 12750-11-22 גבאי ואח' נ' סאקרה קוסמטיקס בע"מ

תיק חיצוני:

את הקבוצה הייצוגית ביקשו המבקשים להגדיר בבקשת האישור בת.צ 12750-11-22 כך:

"כל אדם שקיבל מהמשיבה ו/או מי מטעמה, בשבע השנים האחרונות, דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק."

3. לאחר הגשת בקשות האישור, הצדדים הגישו כתבי טענות נוספים, לרבות תשובות ותגובות לתשובות וכן מסמכים נוספים. בנוסף, התקיימו שני דיוני קדם משפט בימים 11.9.23 ו-25.3.25, כאשר בסיומו של הדיון ביום 25.3.25 לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בחומר, המלצתי לצדדים להגיש הסדר הסתלקות מוסכם ומשותף בשני התיקים.

4. בהתאם לאמור בבקשת ההסתלקות, לאחר הדיון האמור, הסכימו הצדדים לסיים את ההליך במתווה של הסדר הסתלקות בהתאם להמלצת בית המשפט והסדר כאמור הוגש ביום 1.12.25, כאשר במסגרתו הסכימו הצדדים להותיר לשיקול דעת בית המשפט את סוגיית הגמול ושכר הטרחה וכן את סוגיית הפיצוי לציבור.

הסדר ההסתלקות המוסכם

5. במסגרת הסדר ההסתלקות התחייבה המשיבה לשגר דברי פרסומת אך ורק לנמענים אשר נתנו את הסכמתם המפורשת ומראש לכך בכתב, ולשמור תיעוד מזמן אמת, ובלתי ניתן לעריכה, של הסכמה כאמור ('לוג', מסמך חתום, הקלטה וכדומה); כן התחייבה המשיבה לכלול בכל דברי הפרסומת המשוגרים על ידה אפשרות הסרה באותה הדרך בה נשלחים דברי הפרסומת, ולעמוד בכל יתר הדרישות הצורניות החלות על דברי פרסומת הנשלחים על ידה; המשיבה התחייבה לערוך רענון נהלים והדרכות לגורמים הרלוונטיים אצלה, בדבר יישום הוראותיו של סעיף 30 לחוק התקשורת, על מנת להבטיח כי כל ההודעות כאמור, ודברי הפרסומת, המשוגרים על ידה עומדים בהוראות החוק ככתבן וכלשונן; על מנת להבטיח קיום הוראות החוק כאמור, ועל מנת למנוע קיומן של תקלות כפי שאירעו לטענת המשיבה בעניינם של המבקשים, המשיבה התחייבה לערוך בדיקות תקופתיות, אחת לרבעון, באמצעות הנהלת המשיבה ו/או מי מטעמה, על מנת לוודא כי אין ברשימת התפוצה שלה נמענים שלא נתנו את הסכמתם לקבלת דברי פרסומת, וכי כל דברי הפרסומת כוללים אפשרויות הסרה בהתאם להוראות הדין.

6. כמו כן, מאחר שהנזק הנטען למבקשים ולחברי הקבוצה הינו נזק בלתי ממוני, אשר גרם לטענתם, לתחושות שליליות, רגשות כעס, פגיעה באוטונומיה, עוגמת נפש, זלזול ואובדן אמון כלפי המשיבה,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30430-01-24 גבאי ואח' נ' סקארה קוסמטיקס בע"מ
ת"צ 12750-11-22 גבאי ואח' נ' סאקרה קוסמטיקס בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 ונוכח אופי הסיכונים והסיכויים של הצדדים, הוסכם כי המשיבה תעניק פיצוי לכל לקוחותיה בדרך
- 2 שלהלן :
- 3 א. המשיבה תעניק ללקוחותיה בסניפים ובאתר הנחה עיוורת (כפי שיפורט להלן), בסכום שייקבע
- 4 על ידי בית המשפט בפסק הדין המאשר את הסדר ההסתלקות, בטווח שבין 500,000 ₪ ל-700,000
- 5 ₪.
- 6 ב. בתום 30 ימים ממועד מתן פסק הדין בהסדר ההסתלקות, המשיבה תחל להעניק לכל חבר מועדון
- 7 שיבצע רכישה בסניפים ובאתר, הנחה "עיוורת" בסך של 2 ₪, באופן אוטומטי וללא צורך
- 8 במינימום רכישה, שתופיע בחשבון ולצדה יירשם שמדובר בפיצוי בהתאם להסדר ההסתלקות
- 9 בהליכים שבכותרת.
- 10 ג. המשיבה הצהירה כי בהתאם לבדיקה שביצעה, החשבון הממוצע של לקוחותיה בכל רכישה בסניף
- 11 עומד על סך של 50 ₪, כך שמדובר בהנחה לא מבוטלת הן ביחס לכל לקוח, והן ביחס לסכום הכולל
- 12 שהציבור יחסוך כתוצאה ממתן ההנחה. עוד צויין, כי המשיבה היא רשת EVERY DAY LOW
- 13 PRICE, אשר מחירי מוצריה אטרקטיביים במיוחד ביחס לחלופות בשוק.
- 14
- 15 7. במסגרת הסדר ההסתלקות, הותירו הצדדים את סוגיית הגמול ושכר הטרחה לשיקול דעתו של
- 16 בית המשפט, וביקשו כי ייפסק לטובת המבקשים ובאי כוחם גמול ושכר טרחה בסכום כולל שנע
- 17 בין 100,000 ₪ ל-150,000 ₪ (בתוספת מע"מ על רכיב שכר הטרחה), בחלוקה כראות עיניו.
- 18
- 19 8. הצדדים הסכימו כי המשיבה תשפה את המבקשים עבור חלקה הראשון של האגרה ששולם על
- 20 דם בעת הגשת שתי בקשות האישור.
- 21 כן ביקשו הצדדים לפטור אותם מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט בשני ההליכים וזאת
- 22 לאור העובדה כי בקשת ההסתלקות הוגשה בשלב מוקדם של ההליך, עוד בטרם התקיים דיון
- 23 הוכחות, ובכך חסכה זמן שיפוטי יקר מבית המשפט. הסדרת דרכיה של המשיבה אף הסבה תועלת
- 24 מיידית לציבור בכללותו כבר בשלב מוקדם של ההליך. כמו כן קבלת הבקשה למתן פטור מתשלום
- 25 המחצית השנייה של האגרה, תעודד צדדים נוספים להגיע בעתיד להסכמות שייתרו ניהול הליכים
- 26 ארוכים ומורכבים ויחסכו זמן שיפוטי יקר. בנסיבות האמורות, טענו הצדדים, כי בהינתן חסכון
- 27 ממש בזמן השיפוטי ובמשאבים ציבוריים, וכן תרומה ליעילות ההליך ועידוד בעלי דין להגיע
- 28 להסכמות באופן מוקדם, תוך צמצום הנטל על בתי המשפט יש לראות "טעמים המיוחדים" לפטור
- 29 מתשלום המחצית השנייה של האגרה. עוד הוסכם, כי ככל שבית המשפט לא יאשר את הפטור
- 30 המבוקש, המשיבה היא זו שתישא בתשלום המחצית השנייה של האגרה בכל אחת משתי התובענות.
- 31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30430-01-24 גבאי ואח' נ' סקארה קוסמטיקס בע"מ
ת"צ 12750-11-22 גבאי ואח' נ' סאקרה קוסמטיקס בע"מ

תיק חיצוני :

9. בנוסף לאמור לעיל, הוסכם בהסדר ההסתלקות כי המבקשים מתחייבים שלא להגיש כנגד המשיבה תובענה ייצוגית ו/או בקשה לאישור תובענה ייצוגית בעניינים שנדונו בהליך דנא.
10. הצדדים ביקשו לפטור אותם מההליכים הקבועים בסעיף 16 (ד) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.
- לבקשת ההסתלקות צורפו, בין היתר, תצהירי המבקשים ובא כוחם לפיהם לא קיבלו כל טובת הנאה, עם ההליך, מלבד ההסכמות במסגרת הבקשה.

דין והכרעה

11. עיינתי בבקשות האישור, בתובענות הייצוגיות ובבקשת ההסתלקות המשותפת ומצאתי אותה סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות. זאת, בהתחשב בנימוקים המנויים בהסדר ההסתלקות המקובלים עלי ובכך שאין בהסתלקות ליצור מעשה בית דין כלפי איזה מחברי הקבוצה.
- לפיכך, אני מקבל את בקשת ההסתלקות, מוחק את בקשות האישור בשני התיקים (ת.צ. 30430-01-24 ות.צ. 12750-11-22) ודוחה את תביעותיהם האישיות של המבקשים בשני התיקים נגד המשיבה.
12. בנסיבות אשר פורטו לעיל, אין מקום ליתן הוראות לפרסום לפי סעיף 16 (ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ולתקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.
13. באשר לגמול ולשכר הטרחה, קובע סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, כי מבקש המבקש להסתלק מבקשה לאישור תובענה ייצוגית לא יקבל טובת הנאה מהמשיב, אלא באישור בית משפט. הסעיף מפרט שני שיקולים שעל פיהם יחליט בית המשפט אם לאשר הסתלקות שתגמול בצידה: האחד, במצב דברים שהתובענה הייצוגית טרם אושרה כבענייננו, האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה; והשני, הוא התועלת שהביאה הבקשה לאישור לחברי הקבוצה.
- בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ [נבו] (22.8.18) (להלן: "מרקיט") נדונה סוגיית ההסתלקות המתוגמלת ונקבע באשר לסוגיית עילת התביעה לכאורה, בין היתר כך:

25... בבואו להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה אגב הסתלקות מההליך הייצוגי, שומה על בית משפט לבחון ראשית אם 'התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה'. קרי: על בית משפט לוודא כי אין עסקינן בתביעת סרק, אלא בתובענה שלכתחילה עמדה ביסודה עילת תביעה לכאורה ואולם לאחר הגשתה התברר כי אין עוד תוחלת בהמשך ניהול ההליך. שנית, על בית משפט לתת דעתו ל'תועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה'; ויושם לב כי המחוקק שם את הדגש על עניינם של חברי הקבוצה (להבדיל מתועלת ציבורית כללית, או השגת אחת ממטרותיו של חוק תובענות ייצוגיות). אין זאת אלא ששומה על הערכאה הדיונית להתרשם כי לקבוצה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30430-01-24 גבאי ואח' נ' סקארה קוסמטיקס בע"מ
ת"צ 12750-11-22 גבאי ואח' נ' סאקרה קוסמטיקס בע"מ

תיק חיצוני :

צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה מההליך, ואין די מבחינה זו בתועלת כללית ועמומה (כדוגמת תיקון הפרת חוק שבפועל לא הסבה נזק של ממש לקבוצה גם קודם לתיקון). אחת השאלות שיש לבחון בהקשר זה, היא אם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה שהתקבלה."
(ההדגשות שלי- א.פ.)

עוד קבע בית המשפט העליון בפרשת מרקיס, כי השיקולים המנחים לפסיקת גמול ושכר טרחה בבקשת הסתלקות יקבעו על פי שיקול הדעת של בית המשפט, בהתאם לנסיבות המקרה הקונקרטי ולאורם של העקרונות המנחים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות :

"29... למען הסר ספק אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת, ולערכאה הדיונית נתון שיקול דעת רחב בנדון בהתאם לנסיבות המקרה. פרט לתועלת שהסב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה, על פי סעיפים 22 ו-23 לחוק ניתן וראוי להביא בחשבון את הטרחה שטרחו התובע המייצג ובא כוחו, הסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך וניהולו, ומידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה, ניתן להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא הכוח המייצג, האופן שבו ניהל את ההליך, והפער שבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפסקו בסופו של יום לטובת הקבוצה. ההלכה מקדמת דנא היא שאין עסקינן ברשימה ממצה של שיקולים, ופסיקת הגמול ושכר הטרחה נתונה לשיקול דעתה של הערכאה הדיונית בהתאם למכלול נסיבות המקרה הקונקרטי..."
(ההדגשות שלי- א.פ.)

14. במקרה דנן, בשים לב לשיקולים שפורטו לעיל בפרשת מרקיס, משלא מצאתי כי מדובר בטיעוני סרק, אני סבור כי בקשות האישור של המבקשים מצביעות על עילת תביעה לכאורה נגד המשיבה. שוכנעתי גם כי קיימת תועלת בהליך זה ובהסדר ההסתלקות לחברי הקבוצה שהם לקוחות המשיבה, וסביר גם להניח שחלק מהם הם לקוחות חוזרים. המשיבה התחייבה במסגרת הסדר ההסתלקות לשגר דברי פרסומת אך ורק לנמענים אשר נתנו את הסכמתם המפורשת ומראש לכך בכתב, ולשמור תיעוד מזמן אמת, ובלתי ניתן לעריכה, של הסכמה כאמור ('לוג', מסמך חתום, הקלטה וכדומה). כמו כן, התחייבה המשיבה כאמור לעיל לכלול בכל דברי הפרסומת המשוגרים על ידה אפשרות הסרה באותה הדרך בה נשלחים דברי הפרסומת, ולעמוד בכל יתר הדרישות הצורניות החלות על דברי פרסומת הנשלחים על ידה. בנוסף לאמור, המשיבה התחייבה לערוך רענון נהלים והדרכות לגורמים הרלוונטים אצלה, בדבר יישום הוראותיו של סעיף 30א לחוק התקשורת, על מנת להבטיח כי כל ההודעות כאמור, ודברי הפרסומת, המשוגרים על ידה עומדים בהוראות החוק ככתבן וכלשונן. כן התחייבה המשיבה לערוך בדיקות תקופתיות, אחת לרבעון, באמצעות הנהלת המשיבה ו/או מי מטעמה, על מנת לוודא כי אין ברשימת התפוצה שלה נמענים שלא נתנו את



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30430-01-24 גבאי ואח' נ' סקארה קוסמטיקס בע"מ
ת"צ 12750-11-22 גבאי ואח' נ' סאקרה קוסמטיקס בע"מ

תיק חיצוני:

1 הסכמתם לקבלת דברי פרסומת, וכי כל דברי הפרסומת כוללים אפשרויות הסרה בהתאם להוראות
2 הדין.
3 זאת ועוד. המשיבה הסכימה להעניק ללקוחותיה בסניפים ובאתר הנחה עיוורת. המשיבה התחייבה
4 כי בתום 30 ימים ממועד פסק דיני זה, היא תעניק לכל חבר מועדון שיבצע רכישה בסניפים ובאתר,
5 הנחה עיוורת בסך של 2 ₪, באופן אוטומטי וללא צורך במינימום רכישה, שתופיע בחשבון ולצדה
6 יירשם שמדובר בפיצוי בהתאם להסדר ההסתלקות בהליכים שבכותרת. בהקשר זה הצהירה
7 המשיבה כאמור, כי בהתאם לבדיקה שביצעה, החשבון הממוצע של לקוחותיה בכל רכישה בסניף
8 עומד על סך של 50 ₪, כך שמדובר בהנחה לא מבוטלת הן ביחס לכל לקוח, הן ביחס לסכום הכולל
9 שהציבור יחסוך כתוצאה ממתן ההנחה.
10 בכל הנוגע לגובה סכום הפיצוי שתעניק המשיבה כאמור, הותירו הצדדים את ההחלטה לשיקול
11 דעת בית המשפט. הצדדים המליצו במסגרת הסדר ההסתלקות, כי הסכום שייקבע יהא בטווח
12 שבין 500,000 ₪ ל-700,000 ₪.
13 בהתחשב בטענות הצדדים בהליך ואופי הנזקים הנטענים (נזק בלתי ממוני), **אני קובע כי סכום**
14 **הפיצוי יעמוד על סך של 600,000 ₪.**
15
16 בשים לב לתועלת האמורה לחברי הקבוצה, בכך שיש בהסדר תיקון המצב הקיים, בשעה שהמשיבה
17 אף התחייבה לרענן את נהליה כאמור; בהתחשב בכך שההסדר כולל הטבה בדמות הנחה עיוורת
18 ללקוחות המשיבה; כאשר גם לא נחסמה זכותם של חברי הקבוצות להגיש תביעה אישית, מאחר
19 שמדובר בבקשת הסתלקות ולא נוצר מעשה בית דין, מצאתי את בקשת ההסתלקות סבירה ועומדת
20 בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות.
21
22 **אדגיש כי כל התחייבויות המשיבה במסגרת הסדר ההסתלקות באות להוסיף על הוראות הדין**
23 **ולא לגרוע ממנו. המשיבה תבצע את הפעולות להן התחייבה על פי ההסדר תוך 30 יום ממועד מתן**
24 **פסק דיני זה ותפעל על פיהן מאותו מועד ואילך.**
25 **המשיבה תגיש תוך 90 יום הודעה על פעילותה כאמור לעיל וב"כ המבקשים יוודא ויאשר את**
26 **ביצוע ההתחייבויות של המשיבה על פי ההסדר ויגיש הודעה בעניין תוך 30 יום לאחר מכן. תשלום**
27 **שכר הטרחה שיפורט להלן יהא בכפוף לאמור לעיל.**
28 **בנוסף אני מורה, כי ההנחה העיוורת כאמור לעיל, בסך של 2 ₪ תינתן באופן אוטומטי ותופיע**
29 **בחשבון כאשר יירשם לצדה שמדובר בפיצוי בהתאם להסדר ההסתלקות בהליכים האמורים.**
30 **ההנחה כאמור לא תפורסם בשום צורה לפני הגעת הלקוח לתשלום בקופה.**
31 **עם סיום מתן הפיצוי כאמור בהתאם להסדר ההסתלקות, יימסרו הצדדים הודעה מתאימה לבית**
32 **המשפט בתמיכת תצהיר מטעם המשיבה.**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 30430-01-24 גבאי ואח' נ' סקארה קוסמטיקס בע"מ
ת"צ 12750-11-22 גבאי ואח' נ' סאקרה קוסמטיקס בע"מ

תיק חיצוני:

בהתחשב בכך שהסדר ההסתלקות כולל הסדרת התנהלות המשיבה; בהתחשב בכך שההסדר העלה סוגיה ציבורית חשובה; בשים לב לפיצוי לו יזכו לקוחות המשיבה; בהתחשב בטרחה שטרחו המבקשים ובא כוחם, הסיכון שנטלו על עצמם במסגרת ניהול ההליך, והשלב המוקדם יחסית של ההליך בו הוגשה בקשת ההסתלקות, כאשר אין בקבלת ההסתלקות כדי לפגוע באינטרס של מי מחברי הקבוצות או שינוי מצבם לרעה, ואף להיפך, אני מוצא לנכון לאשר תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם.

בנסיבות האמורות, ולאחר שעיינתי בטענות הצדדים בנוגע לגמול ושכר הטרחה, ובהתחשב גם בסוג הפיצוי עליו הוסכם בהסדר ההסתלקות, אני מאשר תשלום גמול ושכר טרחה באופן שהמשיבה תשלם למבקשים כולם גמול בסך כולל של 15,000 ₪ (כל אחד מהמבקשים יזכה לגמול בסך של 3,000 ₪), ולבא כוחם שכר טרחה בסך של 85,000 ₪ בתוספת מע"מ באופן שהגמול ומחצית שכר הטרחה ישולמו תוך 30 יום מיום מתן פסק הדין, והמחצית השנייה של שכר הטרחה תשולם לאחר הגשת ההודעה המשותפת בתמיכת תצהיר מטעם המשיבה על השלמת מלוא התחייבויותיה על פי ההסדר ואישור בית המשפט לאותה הודעה.

בנוסף, תשפה המשיבה את המבקשים בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה ששילמו בשני התיקים (סך של 5,671 ₪ בת.צ 12750-11-22 וסך של 6,182 ₪ בת.צ 30430-01-24), וזאת בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק דיני.

הבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה נדחת בהעדר טעם מיוחד ובהתאם למוסכם, המשיבה תישא בחלקה השני של האגרה בשני ההליכים (סעיף 38 לבקשה).

תז"פ ומשימה למתן החלטה ליום 10.3.26.

המבקשים יעבירו את פסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, י"ג כסלו תשפ"ו, 03 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

אבי מורג, שופט