



בתי המשפט

תק 011800/05

בית משפט לתביעות קטנות ת"א

תאריך: 29/03/2006

בפני: כב' השופטת אילני יעל

התובע

גבאי איציק

בעניין:

נ ג ד

הנתבעות

1. נטוויז'ן בע"מ - נטאקשן

2. לאומי קארד בע"מ

פסק דין

בחדש אוגוסט 2004 רכש התובע מערכת ריהוט סלוני מחברת ב. קשת מדיה בע"מ (Dream Soft). הרכישה בוצעה באמצעות אתר מכירות המופעל על ידי הנתבעת תחת השם "נטאקשן". במסגרת האתר מפרסמים ספקים שונים את מרכולתם ללקוחות הגולשים. הלקוחות רוכשים את המוצע בדרך של מכירות פומביות או בדרך אחרת.

המערכת סופקה לתובע אך לטענתו היתה פגומה ולפיכך ביקש לבטל את העסקה.

התובע פנה לגורמים השונים המעורבים בעסקה, לנתבעת מס' 1 כמפעילת האתר, לנתבעת 2 חברת כרטיסי האשראי באמצעותה בוצע התשלום, ולספק ממנו נרכשה המערכת ולו שולם מחירה, חברת קשת מדיה בע"מ.

בדיעבד הסתבר כי חברת קשת מדיה בע"מ היא חדלת פירעון והתובע נותר עומד בפני שוקת שבורה.

בתביעתו זו תובע התובע את השבת הסכום ששילם בעקבות ביטול העסקה על ידו, מהנתבעת 1, מפעילת אתר המכירות, ו/או מהנתבעת 2 חברת האשראי.

לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי במסמכים אני מחליטה כדלקמן:

הנתבעת מס' 2 – לאומי קארד בע"מ

על היחסים שבין התובע לנתבעת מס' 2 חלות הוראות חוק כרטיסי חיוב תשמ"ו-1986. בסעיף 10 (א) לחוק נקבע כי: "הוסכם בין לקוח לבין ספק, בעסקה שנעשתה באמצעות כרטיס אשראי, כי



בתי המשפט

תק 011800/05

בית משפט לתביעות קטנות ת"א

תאריך: 29/03/2006

בפני: כב' השופטת אילני יעל

1 תמורת העסקה או חלקה תשולם כעבור שלושים וחמישה ימים או יותר מיום עשיית העסקה,
2 יפסיק המנפיק, בהקדם האפשרי, לחייב את הלקוח בשל אותה עסקה, אם הודיע הלקוח בכתב
3 למנפיק שהנכס שנרכש באותה עסקה לא סופק לו ושהוא ביטל את העסקה. לענין סעיף זה אין
4 נפקה מינה מי נותן את האשראי ללקוח לצורך ביצוע העסקה."

5
6 על מנת שיהיה התובע זכאי לקבלת כספו מהנתבעת 2 עליו להוכיח שהנכס נשוא העסקה לא
7 סופק לו, הוא הודיע על ביטול העסקה והודיע על כך לנתבעת. התנאים הם מצטברים. במקרה זה
8 אין מחלוקת שהנכס סופק לתובע, אלא שנפלו בו פגמים לטענתו. על כן לא התקיים התנאי
9 הראשון לפיו לא סופק הנכס.

10
11 בהתיחס לפסק הדין אשר הגיש התובע בתמיכה לטענותיו כנגד הנתבעת 2 יצוין שמע"א 1182/03
12 המאוזכר בו, כמו גם מנוסח סעיף 10 ג' לחוק, עולה שהסמכות שניתנה לחברת האשראי לברר את
13 המחלוקת בין הלקוח לספק, מתיחסת למחלוקת בשאלה האם סופק או לא סופק הנכס, והאם
14 נמסרה הודעת ביטול אם לאו.

15
16 באשר לטענת התובע על זכותו לביטול העסקה על פי הוראות חוק הגנת הצרכן לגבי עסקת מכר
17 מרחוק, ומבלי להכנס לשאלת היחס בין הוראות אלה ליחסי התובע וחברת האשראי והוראות
18 חוק כרטיסי חיוב, אציין שמהמסמכים והראיות עולה שפנייתו של התובע לנתבעת 2 היתה בחלון
19 למעלה מ- 14 יום מיום קבלת הסלון.

20
21 על כן, התביעה כנגד הנתבעת מס' 2 נדחת. התובע ישלם לנתבעת 2 הוצאות משפט בסך 500 ₪.

התביעה נגד הנתבעת 1 - נטוויז'ן בע"מ

22
23 הנתבעת מפעילה את האתר דרכו מוצעים מוצרים שונים, מחברות וספקים שונים, למשתתפים,
24 אשר יכולים לרכוש מוצרים בדרך של מכירה פומבית או אחרת. הנתבעת מדמה את אתר
25 המכירות לקניון וירטואלי. האתר משמש זירה, פלטפורמה לספקים להציג את מרכולתם, ולמפגש
26 ביניהם לבין לקוחות.

27
28 העסקאות נעשות בין הספקים לבין הקונים בלבד. לנתבעת אין כל חלק בכך. האתר אותו היא
29 מפעילה משמש כאכסניה בלבד.
30



בתי המשפט

תק 011800/05

בית משפט לתביעות קטנות ת"א

תאריך: 29/03/2006

בפני: כב' השופטת אילני יעל

1 בדף הכניסה לכל אחת מן המכירות המתנהלות באתר מופיע תקנון האתר. על מנת להשתתף
2 במכירה חייב המשתמש לאשר שקרא את התקנון והוא מסכים לתנאיו. ללא אישורו, לא ניתן
3 להשתתף במכירה.

4
5 בטרם השתתף התובע במכירה, אישר התובע כי קרא את תקנון האתר והסכים לכל האמור בו.
6 בתקנון האתר, לו הסכים התובע, נקבע בין השאר כי: "נטוויז'ן אינה מוכרת ו/או מספקת את
7 המוצרים המוצעים באתר והיא מעמידה את נאטקשן כזירה לעריכת מכירות על ידי החבות
8 המציעות. לפיכך, כל האחריות למוצרים והשירותים הנרכשים באתר, לרבות תכונותיהם
9 ואספקתם, חלה על החברות המציעות ועליהן בלבד".

10
11 התובע טוען כי הנתבעת שותפה אף היא בעסקאות ובניהול האתר, יש לה יכולת פיקוח ושליטה על
12 החברות המציעות את מוצריהן באתר, והא ראיה שהנתבעת היתה מעורבת בטיפול בתלונות
13 ובקשר עם הספק, וכן בכך שהסירה את מכירות הספק מהאתר לאחר שלמדה על מצבו מתלונות
14 הלקוחות.

15
16 לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי במסמכים הגעתי למסקנה שדין התביעה כנגד הנתבעת 1
17 להתקבל. אכן, התובע הסכים לתנאי הנתבעת בטרם כניסו לאתר, ואישר, בעצם כניסתו, שקרא
18 את התקנון והסכים לאמור בו. בין השאר אישר והסכים לכך שהנתבעת אינה צד לעסקאות ואינה
19 אחראית להן, והיא משמשת כזירה להצגת המוצרים על ידי החבות, וככזו בלבד.

20
21 עם זאת, מההתכתבות שנערכה בין התובע לנתבעת מס 1 עולה, שכבר ביום 5.9.04 פנה אליה
22 התובע וביקש לבטל את העסקה. מאותו מועד התנהלו שיחות טלפוניות והתכתבויות באמצעות
23 הדואר האלקטרוני בין התובע לנתבעת. הנתבעת נתנה לתובע להבין כי היא פועלת אל מול הספק.
24 עוד עולה מתוך ההתכתבויות שכבר ממועד זה נתקל התובע בקושי לאתר את הספק ולקבל ממנו
25 תשובות, ונראה שכך גם הנתבעת עצמה.

26
27 בשלב זה היו צריכות להידלק אצל הנתבעת נורות אזהרה. היה עליה לבצע בדיקה מהירה אצל
28 הספק. אם היתה נוהגת כך, יתכן שהמצב לאשורו היה מתברר בשלב מוקדם בהרבה והתובע יכול
29 היה לבטל את העסקה גם אצל הנתבעת 1 ולעצור את התשלומים. בדוא"ל שהעבירה הנתבעת 1



בתי המשפט

תק 011800/05

בית משפט לתביעות קטנות ת"א

תאריך: 29/03/2006

בפני: כב' השופטת אילני יעל

1 לתובע מיום 24/10 עולה שגם הנתבעת עצמה ניסתה תקופה ארוכה לצור קשר עם הספק אך לא
2 נענתה, והוא הוסר מהאתר "ואין לו פעילות כבר זמן רב עקב בעיות שירות". מהראיות עולה
3 שהנתבעת נתנה לתובע להניח שהיא מטפלת בבקשתו לביטול העסקה. בירור תלונתו ארך פרק זמן
4 ארוך ובלתי סביר, ובכל הזמן הזה הניח התובע, בהתאם למצג שהציגה בפניו הנתבעת, שהנתבעת
5 נוטלת על עצמה התחייבות לטפל בתלונתו ובתוצאות ביטול העסקה על ידו. כשהודיעה לו הנתבעת
6 על כך שהספק פשט את הרגל והוסר מהאתר, והפנתה אותו לנתבעת מס' 2, היה זה מאוחר מידי
7 עבור התובע.

8
9 בנסיבות אלה, ולאור המצג שיצרה הנתבעת בפני התובע, ומחדלה לאתר את הספק ולבדוק את
10 מצבו במהירות הראויה והסבירה, נושאת הנתבעת באחריות לנזק שנגרם לתובע עקב כך.

11
12 על כן אני מחייבת את הנתבעת מס' 1 לשלם לתובע את הסכום ששילם בתוספת הפרשי הצמדה
13 וריבית, ובסה"כ 2,040 ₪. כן תשלם הנתבעת 1 לתובע הוצאות משפט בסכום של 500 ₪.
14 הסכומים ישולמו לתובע בתוך 30 יום מהיום וממועד זה ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

15
16
17 בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מיום קבלת פסק הדין.

18
19 **המזכירות תשלח העתק פסק הדין לצדדים.**

ניתן היום כ"ט באדר, תשס"ו (29 במרץ 2006) בהעדר הצדדים.

יעל אילני, שופטת