



בתי המשפט

א 038040/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 01/11/2006

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

בעניין: FUTURE ELECTRONICS

המבקשת

עו"ד קורל

ע"י ב"כ

אלספק הנדסה בע"מ

המשיבה / התובעת

עו"ד לוי בנימין

ע"י ב"כ

נ ג ד

1. ג.ה. קפיטל אלקטרוניקה בע"מ

ST MICROELECTRONICS N.V. ST. 2

חברה זרה ע"י נציגותיה הנטענות בישראל:

א. ARROW/RAPAC

ב. FUTURE ELECTRONICS

המשיבות הפורמאליות

עו"ד צ'רטוב

מ' 1 ע"י ב"כ

/ הנתבעות

החלטה

מהות הבקשה:

המבקשת, אשר נטענה להיות נציגתה המוסמכת של הנתבעת 2 בישראל, וכתובת ראווה לקבלת כתבי בי-דין עבודה, מבקשת לשלול טענה זו.

המבקשת גורסת, כי המסירה של כתב התביעה אל הנתבעת 2, אשר בוצעה באמצעותה אינה מסירה כשרה המצדיקה מתן פסק דין כנגד הנתבעת 2 בתיק זה.

למען הסדר הטוב יצוין, כי בד בבד עם בקשה זו, הוגשה בקשת התובעת למתן פסק דין כנגד הנתבעת 2 וזאת על בסיס המסירה הנטענת לידי המבקשת, וכן לידי חברה נוספת הנטענת להיות גם נציגה של נתבעת 2 בארץ, חברת ARROW/RAPAC.

תוצאות בקשת התובעת למתן פסק דין מותלות בתוצאות ההכרעה בבקשת המבקשת, לשלול את מעמדה כמורשה לקבלת כתבי בי-דין, ולפיכך תידון בשולי ההכרעה כאן.



בתי המשפט

א 038040/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 01/11/2006

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

רקע התביעה:

התובעת הגישה כתב תביעה מתוקן על סכום של 750,129 ₪ כנגד שתי הנתבעות. התובעת התקשרה בהסכם עם הנתבעת 1, ולפיו הזמינה 3,000 יחידות מיתוג, לחיבורי קבלים לרשת החשמל. היחידות הוזמנו בעלות של \$2,640 ארה"ב על פי הסכם הזמנת קנייה שנכרת בין התובעת לבין הנתבעת 1 וצורף כנספח א' לכתב התביעה. לטענת התובעת סעיף 8 לכתב התביעה, הנתבעת 1 שימשה אותה שעה כסוכן ו/או כנציג מורשה של הנתבעת 2, היצרן, שמקום מושבה בארה"ב והיא זו אשר מייצרת את היחידות נשוא ההזמנה. התובעת מוסיפה וטוענת, כי הכרטיסים שסופקו באותה הזמנה, שולבו בכרטיסי הצתה שונים. מוצרים בהם הותקנו הכרטיסים הללו נשלחו לחו"ל. רק בשלב זה נמצא, כי הכרטיסים פגומים. גם כאלה שנבדקו בעבר ונמצאו תקינים, התקלקלו לאחר תקופת עבודה קצרה. התובעת נאלצה איפוא להחליף את יחידות המיתוג אצל לקוחותיה באירופה. מדובר ב- 1,000 יחידות בהן נעשה שימוש ובחזקת התובעת נותרו 2,000 יחידות לצורך שימוש בהן כראיה עתידית. **ראו סעיף 27 לכתב התביעה.**

התובעת טוענת, כי נגרמו לה נזקים כבדים כתוצאה מאותם כרטיסים פגומים, הכל כמפורט בסעיפים 29-32 לכתב התביעה המתוקן. התובעת הגישה את התביעה כנגד הנתבעת 1, כמי שעימה התקשרה ישירות, וכנגד הנתבעת 2, כיצרן.

ההמצאה לנתבעת 2:

כאמור, הנתבעת 2, הינה חברה זרה שמשכנה בארה"ב.



בתי המשפט

א 038040/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 01/11/2006

כב' השופטת נועה גרוסמן

1 התובעת בחרה, שלא לעתור לביצוע המצאה מחוץ לתחום על פי הוראות התקנה 500
2 לתסד"א תשמ"ד-1984. לשיטתה, ניתן לבצע את ההמצאה לידי הנתבעת 2 בהתאם
3 להוראות התקנה 482 (א) לתסד"א תשמ"ד-1984, שהיא המצאה למורשה בהנהלת
4 עסקים.

5 התובעת טוענת, כי המבקשת דכאן וכן חברה נוספת שלא הגישה בקשה, חברת
6 ARROW/RAPAC, מהוות מורשה של הנתבעת 2 בישראל, לצורך תחולת תקנה 482 (א)
7 הנ"ל.

8 על כן, ביצעה התובעת, מסירת כתבי בי-דין לשתי החברות דנן, ובכך סבורה היא כי יצאה
9 ידי חובת מסירה לנתבעת 2.

10 את הבסיס להכתרת אותן חברות כמורשות הנתבעת 2 לקבלת כתבי בי-דין בישראל,
11 מצאה התובעת בדברים הבאים:

12
13 ראשית, דברי ב"כ הנתבעת 1 עו"ד צ'רטוב בישיבת יום 28.6.06, עמ' 1 לפרוטוקול, שורות
14 12-10 כדלקמן:

15 "ב"כ הנתבעת: למיטב ידיעתי יש ליצור נציגות בישראל. ארור רפק וחברת פיוצ'ר. הם
16 יושבים ברח' מדינת היהודים 85, הרצליה ורח' העמל 60, קרית אריה, פ"ת".

17
18 שנית, אתר האינטרנט של חברת ST בישראל, המציין את פרטיותן של שתי החברות דנן כ:
19 Distributors, דהיינו: "מפיץ" של חברת ST בישראל.

20
21 **עמדת המבקשת:**

22
23 המבקשת חלקה על היותה נציגות מורשה לקבלת כתבי בי-דין עבור הנתבעת 2 לישראל,
24 כמובנו של ביטוי זה בתקנה 482(א) לתסד"א תשמ"ד-1984.

25 המבקשת גרסה, כי מעולם לא הציגה עצמה כסוכן בלעדי או נציג מורשה של הנתבעת 2.
26 מכאן, אין להטיל עליה אחריות לקבלת כתבי בי-דין.
27 הבקשה נתמכה בתצהירו של מר אלון בלעש, מנכ"ל המבקשת.



בתי המשפט

א 038040/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 01/11/2006

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1 מר בלעש טען בסעיף 5 לתצהירו :
2 "אבהיר כי המבקשת מעולם לא הציגה עצמה כסוכן בלעדי ו/או נציג מורשה של
3 הנתבעת 2 ואף אין בידה לקבל את כתב התביעה, בשמה ומטעמה של הנתבעת 2".
4

5 ובסעיף 6 לתצהירו :
6

7 "מערכת הקשרים, הקיימת בין המבקשת לנתבעת 2 איננה אלא מערכת קשרי ספק –
8 מפיץ/לקוח, כאשר אין בינה לבין הנתבעת מערת (השגיאה במקור – נ.ג.) יחסים השונה
9 מיחסיה של הנתבעת 2 עם לקוחות ומפיצים רבים אחרים ובוודאי שאין מערכת יחסים זו
10 עולה כדי קביעתה של המבקשת כמורשה לקבלת כתבי בי-דין מטעמה של הנתבעת 2".
11

12 המבקשת הציגה תדפיס דף אינטרנט של חברת ST בישראל, אשר סומן מב/1, והוא נוסף
13 לתדפיס התובעת מש/1.
14 לדידה של המבקשת, עולה מהתדפיס מב/1, כמו גם מהתדפיס מש/1, כי אין המבקשת
15 מהווה נציגות או סוכנות בלעדית של ST בישראל, אלא היא משמשת יחד עם חברות
16 נוספות כגון ARROW/RAPAC, כמי שמפיצה את מוצריה של ST בישראל.
17 לשיטתה, סיטואציה זו עדיין אינה מקנה לה מעמד של מורשה לקבלת כתבי בי-דין.
18

הדיון:

20
21 מר בלעש נחקר על תצהירו בישיבת יום 29.10.06.
22 בחקירתו חזר על הגירסה, כי המבקשת אינה נציגה של הנתבעת 2 בישראל, אלא מפיצה
23 בלבד, עמוד 3 לפרוטוקול שורה 25; עמוד 4 לפרוטוקול שורות 4-7;
24



בתי המשפט

א 038040/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 01/11/2006

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1 כאשר נשאל מר בלעש, מדוע שללה המבקשת במכתב בא כוחה לב"כ התובעת, את היותה
2 נציגות או סוכנות בלעדית של ST בישראל, אך לא שללה את היותה סוכנות סתם, ענה
3 העד: "אני לא מבין את ההבדל בין סוכן לבין נציג", עמוד 5 שורה 4.

4
5 העד מר בלעש אישר, כי המבקשת מנהלת קשר יום יומי עם חברת ST בכל האמצעים
6 התקשורתיים הקיימים, דהיינו מיילים, פקסים, טלפונים ודואר. עמוד 5 שורות 5-8.

7
8 אשר לחברת ARROW/RAPAC, אמר העד, כי הוא מכיר את הקשרים שלה עם הנתבעת 2
9 והם דומים לקשרים של המבקשת עימה. עמוד 5 לפרוטוקול שורות 13-14.

10
11 עוד אישר העד, כי המבקשת מופיעה באתר של ST וכי ניתן ליצור עימה קשר דרך קישור
12 באותו אתר.

13 לגירסתו, החוזה עליו חתומה המבקשת עם חברת ST הוא חוזה הפצה, במתכונת ש-ST
14 חותמת עם סניפים שונים ברחבי העולם. עמוד 6 לפרוטוקול שורות 14-19.

15
16 ברמת אינטנסיביות הקשר, אישר העד, כי כמעט כל יום מוזמנים רכיבים של חברת ST
17 דרך המבקשת. עמוד 6 לפרוטוקול שורות 25-26.

18
19 לפי עדותו של מר בלעש, לחברת ST יש משרד בישראל בעיר נתניה, עמוד 7 לפרוטוקול
20 שורות 4-9.

הכרעה:

21
22
23
24 דומני, כי על יסוד הנתונים כפי שנפרשו לעיני, יש לקבל את עמדת המבקשת.
25 מסתבר, כי המבקשת, משמשת סוכנות של נתבעת 2 בישראל.
26 כלומר, ניתן להזמין באמצעות המבקשת, סחורה המיוצרת ע"י הנתבעת 2.



בתי המשפט

א 038040/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 01/11/2006

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1 המבקשת אינה היחידה הנושאת תואר זה בישראל. קיימת חברה נוספת בשם
2 ARROW/RAPAC שאף לה מעמד דומה.

3
4 בשעתה, נשאה גם הנתבעת 1 בתואר זה, כאשר ההזמנה נשוא התביעה בוצעה באמצעותה,
5 על דרך של התקשרות ישירה של התובעת עם הנתבעת 1 מצד אחד והתקשרות של הנתבעת
6 1 עם הנתבעת 2 מצד שני.

7
8 היותה של המבקשת סוכנות להזמנת מוצרי הנתבעת 2 ללקוחות ישראליים, עדיין אינה
9 הופכת אותה מורשה לקבלת כתבי בי-דין עבור הנתבעת 2 בישראל. היא אינה סוכנות
10 בלעדית, לא הוכתרה כנציגות רשמית וכפי שהעיד מר בלעש, חברת ST מחזיקה משרד
11 עצמאי בנתניה.

12 נתון זה עלה בחקירה נגדית שחקר ב"כ הנתבעת 1 את מר בלעש, דבר המעיד על כך
13 שנתבעת 1 מודעת לאופן ההתנהלות של נתבעת 2 מול סוכניה השונים בישראל.

14
15 אומנם מחקירתו של מר בלעש עלה, כי המבקשת מקיימת קשר מסחרי אינטנסיבי עם
16 הנתבעת 2. זהו קשר יומי של טלפונים, פקסים, מיילים וכו'.

17 בכל הכבוד, קשר מסחרי אינטנסיבי כזה, עדיין אינו מקנה למבקשת מעמד של נציגה.
18 מהות הקשר, היא קשר מסחרי גרידא.

19 המבקשת מבצעת הזמנות סחורה ללקוחות ישראליים אצל הנתבעת 2.
20 חברות אחרות בישראל פועלות באותה מתכונת לרבות ARROW/RAPAC ואף נתבעת 1
21 בשעתה.

22
23 דברי מר בלעש בתצהירו, כי החברה שבניהולו אינה נציגה ואינה סוכנות בלעדית, הגיוניים
24 על רקע זה.

25 סוכנות סתם, אינה שקולה כנגד סוכנות בלעדית.
26 סוכנות אחת מיני כמה סוכנויות, אינה הופכת את הסוכנות למורשה.



בתי המשפט

א 038040/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 01/11/2006

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1 גם איזכורה של המבקשת באתר האינטרנט של חברת ST, עדיין אינו הופך אותה למורשה
2 לקבלת כתבי בי-דין.

3 מדובר במנגנון, להקלת דרכם של פונים ולקוחות, המבקשים לקשור קשר מסחרי עם
4 חברת ST באמצעות מפיציה בישראל.

5 מר בלעש לא הזכיר קיומו של קשר מסחרי כזה.

6 האיזכור באתר האינטרנט הוא "חלון הראווה" של הקשר הנ"ל.

7 אך, איזכור באתר אינטרנט ואפשרות ליצור קשר עם הנתבעת 2 דרך המבקשת, גם
8 באמצעות אתר האינטרנט, עדיין אינו יוצר סוכנות בלעדית או נציגות מורשה בישראל.

9
10 למעשה, ניתן לומר כי התובעת למדה על קיומן של המבקשת ושל ARROW/RAPAC, ממידע
11 שסופק לה ע"י נתבעת 1.

12 הנתבעת 1 ודאי מעוניינת, כי הנתבעת 2 תחלוק עימה את נטל התביעה הנוכחית והיא
13 מבקשת לסייע, במציאת גופים העובדים עם הנתבעת 2 בישראל. לצורך הקלה על בירור
14 ההליכים מול נתבעת 2.

15 לנתבעת 1 יש אינטרסים משלה בהליך הנוכחי. טענותיה כלפי גופים אחרים בישראל, אשר
16 מקבלים כיום הזמנות עבור הנתבעת 2, אינן מוחזקות אובייקטיביות.

17 כמובן, אין לפסול אותן אוטומטית, אך כאשר הטענות נבחנות לגופן, הן אינן מניחות את
18 הדעת.

19
20 גם בבחינת הפסיקה, נראה לי, כי אין להעניק למבקשת, מעמד של מורשה.

21
22 כבוד השופט ש. לויין ברע"א 89 / 39 GENERAL ELECTRIC CORP נ' מגדל
23 חברה לבטוח בע"מ מב (4) 762, ניתח את מהותו של מורשה על פי תקנה 482 (א) דנן :

24
25 ה"מורשה" לפי תקנה 482 לתקנות סדר הדין האזרחי אינו "שלוח" כמשמעותו הטכנית
26 של דיבור זה, אלא מי שדרגת האינטנסיביות של הקשר שבינו לבין הנתבע הגיעה לרמה



בתי המשפט

א 038040/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 01/11/2006

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

כזו, שמותר להניח, כעניין שבדין, שהוא יעביר לידיעתו של הנתבע את דבר ההליכים שהוגשו נגדו. הוא אינו חייב להיות מוסמך גם לייצג את מרשהו בדין. ההמצאה מיועדת לא רק כדי להודיע לנתבע על ההליך שהוגש נגדו, אלא גם להחיל עליו, באמצעות האקט הפורמאלי של ההמצאה, את שיפוטו הפרסונאלי של בית המשפט. שאלת בירור תוקפה של ההמצאה אינה יכולה, בדרך כלל, להיחתך על יסוד ראיות בדיעבד על ידיעתו הקונקרטית של הנתבע על דבר ההליך שהוגש נגדו, אלא שיש צורך בהוכחה על קיומם של אותם נתונים אובייקטיביים, העושים את ההמצאה בת-פועל לפי התקנות. שאלת מידת האינטנסיביות של הקשר בין הנתבע לבין "מורשה", הנדרשת כדי לעשות את ההמצאה בת-פועל, היא שאלה שבדרגה. אין לראות "סוכן מכירות" הקונה טובין מחברה זרה ומוכרם בארץ על חשבונו הוא, הא ותו לא, "מורשה" העוסק אותה שעה מטעם החברה הזרה בהנהלת ה"עסק", אך מאידך גיסא, ככל שניתן יהיה לדלות מהעובדות יותר סממנים של שיתוף פעולה עסקי בין הנתבע לבין מנהל "עסקיו", כן תגבר הנטייה לראות ב"סוכן המכירות" "מורשה".

במקרה דנן, המבקשת אומנם עומדת בקשר אינטנסיבי עם הנתבעת 2. אולם, לטעמי, יש לראות במבקשת בגדר של סוכן מכירות גרידא, שאינה עולה כדי מורשה. שיתוף הפעולה העיסקי שנגלה לעיני בחקירה הנגדית של מר בלעש, אינו שיתוף פעולה כזה המקנה למבקשת מעמד מיוחד ונפרד אצל הנתבעת 2. המבקשת אינה הנציגות של הנתבעת 2 בארץ. כמותה קיימת חברה אחרת, חברת ARROW/RAPAC, אשר אף היא פועלת בקבלת הזמנות של סחורה שמייצרת הנתבעת 2 עבור לקוחות ישראליים. דף האינטרנט אינו מהווה מצג המקנה למבקשת מעמד מיוחד. גם איזכורה של ARROW/RAPAC, באותו דף אינטרנט, אינו מקנה לה מעמד מיוחד. זהו כלי טכני, תועלתני, שנועד לאפשר ביצוע הזמנות של סחורת הנתבעת 2 באמצעות אותן חברות. לפי המבחנים שנקבעו בהלכת רע"א 39/89, מדובר כאן בסוכן מכירות גרידא ולא גורם המוסמך למסור כתבי בי-דין.



בתי המשפט

א 038040/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 01/11/2006

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

עם כל המגמה להעניק לתקנה 482(א) פרשנות מרחיבה, עדיין אין בכך כדי ליטול מתקנה 482 (א) את עוקצה.

התקנה מדברת על המצאת מסמכים ל"מורשה". מכאן, יש צורך להראות אינדיקציה כלשהי להיות המבקשת "מורשה". לא די בקיום עסקים גרידא, אלא יש להציג אינדיקציות וזיקות מיוחדות. אם לא נאמר כן, נעקר את כל משמעות הביטוי "מורשה" מאותה תקנה. העובדה שלפלוני יש קשרים עסקיים עם אלמוני ממדינות היס, עדיין אינה הופכת את פלוני למורשה של אלמוני.

גם בעולם הוירטואלי, איזכורים ברשת האינטרנט, עדיין אינם מייצרים מעמד של מורשה. האיזכורים ברשת האינטרנט רחבים ביותר. קישורים (Links) נפוצים ברשת האינטרנט, כאשר באמצעותם ניתן לדלג בקלות וביעילות מאתר לאתר. קיום הקישור עדיין אינו מקנה מעמד משפטי ואינו יוצר זיקות מחייבות בין המקשר למקושר.

כבוד השופט ש. לוי חזר ונדרש לסוגיית המורשה בפרשת רע"א 94 / 2652 עמיחי טנדלר נ' לה קלוב מדיטראנה (ישראל) בעמ [פדאור (לא פורסם) 94 (3) 398].

הוא אומנם הביע שם דעתו, כי יש לפרש את תקנה 482(א) בפרשנות מרחיבה, בשים לב לכך שהעולם היום הינו כפר גלובלי וקשרים הדוקים בין מדינות שונות מתקיימים באמצעות התקשורת המודרנית. יחד עם זאת, ציין בית המשפט, כי שומה על בית המשפט שלא לחרוג מהמסגרת הדיונית המתחייבת כפי שנתחייבה בתקנות. ציין הוא, כי מטרת התקנה היא בעיקר להבטיח הבאת ההליכים לידי הנתבע באמצעות מי שעומד עימו בקשרי מסחר באופן שוטף ובמהלך הדברים הרגיל. **ראו פסקאות 4-5 לפסק הדין.**



בתי המשפט

א 038040/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 01/11/2006

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1

2

המבחנים שנקבעו שם הם:

3

4

א. אינטנסיביות הקשר.

5

ב. בחינת ההמצאה מנקודת מבט נורמטיבית.

6

ג. סוכן מכירות גרידא שאין בינו לבין הנתבע שיתוף פעולה עיסקי של ממש, אינו

7

בגדר "מורשה".

8

ראו פסקה 6 לפסק הדין.

9

10

במקרה דנן, המבקשת בעיני, היא סוכנת מכירות גרידא.

11

אינטנסיביות הקשר אף היא נמדדת לגופו של כל מקרה. הקשר כפי שהוצג בפני ע"י מר

12

בלעש הוא אכן אינטנסיבי, אך במהותו הוא טכני ואינו מצביע על שיתוף פעולה הדדי

13

המעלה את המבקשת לדרגת "מורשה".

14

קשה לדעת האם המצאת כתבי תביעה באמצעות המבקשת תהא אפקטיבית במבחן השני

15

של בחינת ההמצאה מנקודת ראות נורמטיבית.

16

17

אם נקצין את הדברים לכלל אבסורד, תיאורטית, ע"י תחולת המבחן שמבקשת התובעת

18

לנקוט בו כלפי המבקשת, יכולה התובעת לנסות ולבצע מסירת כתבי בי-דין לידי הנתבעת 2

19

גם ע"י הנתבעת 1. הרי גם זו עסקה במכירת סחורה של הנתבעת 2 בישראל.

20

לא זו בלבד, אלא שהיא אף מכרה את הסחורה נשוא התביעה.

21

ברי, כי הנתבעת 1 אינה יכולה לשמש "מורשה" של הנתבעת 2 בישראל למרות הקשר

22

האמור.

23

מכאן שהמגמה להעניק פרשנות רחבה לתקנה 482(א) לתסד"א תשמ"ד-1984, אינה ללא

24

גבולות. בחינת הקשר צריכה להיעשות תמיד לגופה ולהיות מידתית וזהירה.

25

26



בתי המשפט

א 038040/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 01/11/2006

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

בע"א 1004/97 (ת"א) SANSOUNIMAILLE נ' ישראל פרי. תק-מח 98 (1), עמ' 16012, נקבע ע"י כב' הנשיא גורן כדלקמן:

"יש לזכור, כי תכליתה העיקרית של ההמצאה הוא להביא לידיעתו של הנתבע כתבי בי-דין שהוגשו נגדו. תכלית נוספת היא להחיל על הנתבע, באמצעות האקט הפורמלי של ההמצאה, את שיפוטו הפרסונאלי של בית המשפט (רע"א 39/89, בעמ' 768). המורשה מסייע בהגשמת תכלית זו, ותקנה 482(א) מבוססת על ההנחה שיסודה בשכל הישר, כי מי שמעורב דיו בניהול עסקי גוף פלוני או מבצע עבודה בעבור אותו גוף, נמצא בקשר די הדוק עימו, כך שכתבי בי-דין שיומצאו למורשה, קרוב לוודאי שיגיעו לגוף המצוי מחוץ לתחום השיפוט."

בענייננו, אכן הוכחו קשרי עבודה הדוקים בין המבקשת לנתבעת 2, אולם אופיים של אותם קשרי עבודה אינו מקנה למבקשת מעמד של "מורשה". אלה קשרי עבודה שוטפים, סטנדרטיים, כמותם יש לנתבעת 2 בישראל עם גוף אחר והיו בשעתו גם עם הנתבעת 1.

אשר על כן, אני מקבלת את הבקשה וקובעת, כי אין לראות בהמצאת כתב התביעה למבקשת משום המצאה ל"מורשה" כמובנו של ביטוי זה בתקנה 482(א) לתסד"א תשמ"ד-1984.

בקשת התובעת למתן פסק דין:

לאור המסקנה אליה הגעתי, בעניינה של המבקשת, יש לבחון את בקשת התובעת למתן פסק דין בהעדר כנגד הנתבעת 2, על בסיס המצאת כתב התביעה לידי החברה הנוספת המקיימת קשר דומה עם הנתבעת 2 בישראל, חברת ARROW/RAPAC. חברה זו לא הגישה בקשה כלשהי. התובעת מבקשת להסתמך על שתיקתה ולראות במסירה אליה כשרה לנתבעת 2.



בתי המשפט

א 038040/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 01/11/2006

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1 זאת אין בידי לקבל.
2 לאחר שהובהר לי, כי המבקשת אינה עונה להגדרת "מורשה" לקבלת כתבי בי-דין עבור
3 הנתבעת 2 בישראל, ולאור הטענות כפי שהתלבנו בדיון, לפיהן ל ARROW/RAPAC יש
4 מעמד זהה למעמדה של המבקשת כלפי התובעת, יהא זה בלתי ראוי ליתן פסק דין כנגד
5 הנתבעת 2 על בסיס המסירה ל- ARROW/RAPAC.

6
7 אם המבקשת אינה מורשה של הנתבעת 2, פשיטא שגם חברת ARROW/RAPAC שמעמדה
8 זהה, אינה מורשה של הנתבעת 2.
9 לכן, המסירה לידיה, הגם שלא הניבה בקשה מסודרת כגון הבקשה הנוכחית שהגישה
10 המבקשת, אינה מסירה למורשה כמובנו של ביטוי זה בתקנה 482(א) לתסד"א תשמ"ד-
11 1984, ואינה מצדיקה מתן פסק דין בהעדר.

12
13 באפשרות התובעת, לפעול לביצוע המצאה לידי הנתבעת 2 בדרכים המוכרות בדין, בין ע"י
14 איתור כתובת הנתבעת 2 בנתניה, שם נטען כי יש לה מרכז עסקים / משרד ובין בדרך של
15 הגשת בקשה לביצוע המצאה מחוץ לתחום לפי תקנה 500 לתסד"א תשמ"ד-1984.

16

17 **סיכום:**

18

19 אני קובעת, כי המבקשת אינה מהווה משום "מורשה" למסירת כתבי בי-דין לידי הנתבעת
20 2 על פי תקנה 482(א) לתסד"א תשמ"ד-1984.

21

22 אני קובעת, כי חברת ARROW/RAPAC אינה מהווה משום "מורשה" למסירת כתבי בי-דין
23 לידי הנתבעת 2 על פי תקנה 482(א) לתסד"א תשמ"ד-1984. אי לזאת, התובעת אינה
24 זכאית ליטול פסק דין כנגד הנתבעת 2 על בסיס המסירה לחברה זו.

25

26 אני פוסקת הוצאות לזכות המבקשת בגין הדיון בבקשה זו.



בתי המשפט

א 038040/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 01/11/2006

בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

אני מעמידה את סכום ההוצאות על סך של 4,000 ₪ בצרוף מע"מ הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל. בהוצאות ישאו התובעת והנתבעת 1, יחד ולחוד, שכן שתייהן פעלו בעצה אחת, למען הגדרתה של המבקשת כ"מורשה" של הנתבעת 2.

הוראות להמשך ההליך:

על התובעת להמשיך ולפעול בניסיונותיה לבצע מסירה לנתבעת 2. במקביל, אני מורה על השלמת הליכים מקדמיים בין התובעת לבין הנתבעת 1. ניתנה הוראה בעבר במישור זה, וראו ההחלטה מיום 17.11.05. אני מרעננת את ההוראה ומורה לצדדים, התובעת והנתבעת 1, להחליף ביניהם תצהירי גילוי מסמכים, דרישות מקדמיות וכו' תוך 30 יום מקבלת החלטה זו. עיון ותשובות יימסרו 30 יום לאחר מכן.

אני קובעת לקדם משפט לאחר השלמת ההליכים המקדמיים וכדי לקדם את התיק גם במישור המסירה לנתבעת 2 ובכלל, ליום 7.2.07 בשעה 08:30.

ניתנה היום ח' בחשון, תשס"ז (30 באוקטובר 2006) בהעדר הצדדים.

המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים.

גרוסמן נועה, שופטת