



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

תובעים

1. ניר פרייפלד  
2. רועי זרוצינסקי  
3. דוד יחזקאל  
ע"י ב"כ עוה"ד זיו גלסברג וליעד וצהיזר

נגד

נתבע

יגאל רז  
ע"י ב"כ עו"ד איתי אנשל

### פסק דין משלים

- 1  
2 לפני בקשה לקביעת סכום תשלום לקרן, אשר הוגשה במסגרת תובענה ייצוגית וזאת, בהמשך לפסק  
3 דין אשר ניתן ביום 18/7/21 ובהמשך לחוות דעת הסוקר פרופ' כ"ץ מיום 14/11/21.
- 4 1. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית ובמצורף לה תובענה ייצוגית, הוגשו לבית המשפט כנגד  
5 הנתבע – יגאל רז, על ידי – ניר פרייפלד, רועי זרוצינסקי ודודי יחזקאל (להלן: "התובעים").  
6 במסגרת הבקשה נטען בתמצית, כי הנתבע שיגר מסרונים למכשירי הטלפון הסלולארי של  
7 חברי הקבוצה ושל התובעים, מבלי שקיבל את הסכמתם המפורשת של הנמענים, מבלי  
8 שניתנה לאלו האפשרות למסור הודעת סירוב וללא ציון שמו ודרכי יצירת הקשר עמו.  
9
- 10 2. עוד טרם הוגשה תשובת הנתבע לבקשת האישור, הוגשה על ידי הצדדים ביום 5/1/21,  
11 בקשה לאישור הסכם פשרה, במסגרתה הובהר כי הצדדים באו בדברים בסיוע מגשר  
12 והסכימו על פשרה אשר עיקריה - פיצוי הקבוצה והציבור וכן התחייבות להימנע מהפרות  
13 חוק התקשורת מכאן ולהבא. אציין כי במסגרת הבקשה צוין כי הנתבע מכחיש את הנטען  
14 במסגרת הבקשה לאישור, כי בכל מקרה נשלחו על ידו רק 10,672 מסרונים במטרה לבחון  
15 את המערכת שלו ועל מנת לבקר נתונים וכי טענות אלו הובאו לידי ביטויין במסגרת הפשרה,  
16 כמו גם בגיבוש הקבוצה.  
17 במסגרת הסכם הפשרה עודכנה הגדרת הקבוצה כך שכללה:  
18 " כל אדם אשר קיבל מסרון הכולל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי הנתבע בניגוד להוראות  
19 סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982, וזאת בתקופה שמיום  
20 1.1.2020 ועד ליום 31.1.2020, ושמציינת כמזהה שולח את אחד מהמספרים/השמות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

- 1 הבאים: "AMAZON", 055-9172255, ובלבד שנמענים אלה ספגו נזק עקב קבלת  
2 המסרון".  
3  
4 ואלו עיקרי הסכם הפשרה: 3.
- 5 א. הנתבע התחייב למלא אחר הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת, ככל שישגר דברי  
6 פרסומת באמצעות הודעת טקסט בעתיד.  
7 ב. הנתבע הסכים להעניק לחברי הקבוצה הטבה בשווי של 400,000 ש"ח לכל הפחות  
8 (להלן: "שווי ההטבה הכולל").  
9 ג. הוסכם כי ההטבה תינתן לחברי הקבוצה באמצעות גישה לקורס דיגיטלי מקוון  
10 לבחירתם, לצפייה בזמנם החופשי (להלן: "ההטבות לחברי הקבוצה"). עוד הוסכם כי  
11 הקורסים הדיגיטליים שיוצעו לחברי הקבוצה יכללו את הקורסים הבאים: קורס  
12 ללימוד שימוש בתכנת word (להלן: "קורס word"), קורס ללימוד שימוש בתכנת  
13 Excel וקורס ללימוד שימוש בתכנת PowerPoint. הובהר כי מחירם הרגיל של  
14 הקורסים האמורים הינו 899 ₪ ואולם הצדדים הסכימו כי לצורך הסדר הפשרה, שווי  
15 המימוש של כל קורס כאמור יעמוד על סכום של 299 ₪ בלבד.  
16 ד. כמו כן, הוסכם כי חברי הקבוצה יוכלו לממש הטבה ולקבל גישה לשני קורסים – קורס  
17 1: היכרות עם אמזון והבנת האלגוריתם; קורס 2: שימוש בכלים, תוכנות ותוספים  
18 לסוחר באמזון - מסדרת הקורסים אותם מציע הנתבע, הכוללת 9 קורסים, לרבות שני  
19 הקורסים האמורים, המוצעת לציבור במחיר 6,840 ₪. הוסכם בין הצדדים כי שווי  
20 המימוש של שני הקורסים (ביחד) לצורך הסכם זה יהיה 690 ₪.  
21 ה. הוסכם כי ההטבות לחברי הקבוצה יחולקו במהלך חודשיים (להלן: "תקופת חלוקת  
22 ההטבה") ועד למיצוי שווי ההטבה הכולל.  
23 ו. הוסכם כי גם לאחר מימוש מלוא ההטבה ועד תום תקופת חלוקת ההטבה, יהיה זכאי  
24 כל אחד מחברי הקבוצה למימוש קורס word במידה ולא מימש שום הטבה בתקופה  
25 הרלוונטית, ולא תישמע בעניין זה כל טענה מטעם הנתבע בעניין מיצוי הפיצוי על ידי  
26 אחרים.  
27 ז. הוסכם כי לשם מתן ההטבות לחברי הקבוצה, יפרסם הנתבע, תוך 30 יום ממועד  
28 אישור הסדר הפשרה, הודעה, במסגרתה יודיע לחברי הקבוצה על ההטבה לה הם  
29 זכאים לאור הסדר הפשרה, וזאת באמצעות שיגור מסרון למספרי הטלפון של חברי  
30 הקבוצה בנוסח עליו הוסכם.  
31 ח. הוסכם כי במידה ששווי ההטבה של הקורסים שמומשו על ידי חברי הקבוצה (להלן:  
32 "שווי המימוש בפועל") בתקופת חלוקת ההטבה לא ימצא את שווי ההטבה הכולל,  
33 אזי ישלם הנתבע לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, הפועלת מכוח סעיף



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

1 27(א) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "הקרן"), תשלום בסך 400,000 ₪ בניכוי שווי  
2 המימוש בפועל וזאת, בתוך 30 ימים לאחר תום תקופת החלוקה. עוד הובהר כי  
3 התשלום לקרן יועבר לטובת הפחתת היקפי דואר זבל בישראל, לרבות סיוע משפטי  
4 בהליכים הקשורים בסעיף 30א לחוק התקשורת. הוסכם כי הנתבע יעביר אסמכתא  
5 לידי באי הכוח בדבר התשלום לקרן בהתאם למפורט בהסדר זה, בתוך 7 ימים מביצוע  
6 התשלום.  
7 ט. הוסכם כי לשם בחינת יישום האמור, הנתבע יתעד באופן מסודר, אמין וברור את אופן  
8 מימוש ההטבה על ידי חברי הקבוצה, לרבות את מספרי הטלפון של חברי הקבוצה  
9 שמימשו את ההטבה בפועל וכי באי הכוח המייצגים יהיו זכאים לעיין בתיעוד זה בכל  
10 מועד, והם יהיו זכאים לקבל עדכונים אודות מימוש ההטבות, בכל נקודת זמן.  
11 י. עוד נקבע על ידי הצדדים מנגנון במסגרתו ניתנה למגשר, אשר הביא הצדדים לכדי  
12 ההסכם, האפשרות לבדוק כי המימושים אמנם בוצעו על ידי חברי הקבוצה.

13  
14 **פסק הדין:** .4

15 הסכם הפשרה הועבר לאישורי ולאחר עיון בו קבעתי כי הבקשה לאישורו תפורסם כדין וכן  
16 תועבר לקבלת עמדת היועץ המשפטי לממשלה. עמדת היועץ המשפטי הועברה ביום 02/03/21  
17 ובמסגרתה הובהר כי הגורמים המקצועיים במשרד המשפטים ובמשרד התקשורת לא  
18 מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה, לחיוב או לשלילה. יחד עם  
19 זאת הוערו מספר הערות ובכללן - הערה אחת הנסבה על כך שאמנם ראוי כי המגשר יעקוב  
20 אחר המימוש של הפיצוי על ידי חברי הקבוצה וזאת על מנת שלא יהיה בכך אמצעי שיווקי  
21 שאינו קשור לפיצוי חברי הקבוצה. והערה נוספת שהתמקדה בכך שההסדר המוצע אינו  
22 כולל מנגנון דיווח ומעקב אחרי ביצוע הסדר הפשרה ומימוש הפיצוי לחברי הקבוצה ומשכך  
23 הוצע כי הצדדים ישלחו לבית המשפט דיווח מפורט בכל הנוגע לביצוע ההסדר.

24  
25 לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה, בהיעדר התנגדות מטעם היועץ המשפטי לממשלה,  
26 ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לסעיף 19(ג) לחוק  
27 תובענות ייצוגיות, מצאתי כי הסדר הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר, ועל כן, ובשים לב  
28 לנסיבות העניין, מצאתי לאשרו, תוך שינוי אחד הנובע מאימוץ המלצת היועץ המשפטי  
29 לממשלה ולפיו להסדר הפשרה תתווסף התחייבות הצדדים לשלוח לבית המשפט דיווח  
30 מפורט בכל הנוגע לביצוע ההסדר – הן באשר לעצם מימוש ההטבה על ידי חברי הקבוצה  
31 והן באשר לסכום היתרה שתועבר לקרן, ככל שלא ימומש מלוא הפיצוי על ידי חברי  
32 הקבוצה.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

- 1 נוסף על כך קבעתי (בהתאם לבקשת הצדדים) גמול לתובעים בסך 32,500 ש"ח אשר נקבע  
2 כי ישולם בתוך 30 יום ממועד אישור הסכם הפשרה כפסק דין ושכר טרחה לבאי כוח  
3 המייצגים בסך של 97,500 ש"ח, אשר נקבע כי מחציתו תשולם בתוך 7 ימים ממועד הידיעה  
4 על פסק הדין ויתרתו תשולם בתוך 7 ימים ממועד מיצוי מלוא שווי ההטבה על ידי חברי  
5 הקבוצה או תשלום סכום הפיצוי לקרן, לפי העניין.  
6
- 7 .5 ביום 10/5/21, פנו התובעים לבית משפט תוך שהתבקשו פרטים באשר לפניית הנתבע  
8 לחברי הקבוצה וכן למימושים אשר בוצעו. זאת נוכח טענות אשר לטענתם קיבלו באשר  
9 להיקף משלוח ההודעות וכן, באשר לאפשרויות המימוש על ידי חברי הקבוצה.  
10
- 11 .6 ביום 18/5/21, השיב הנתבע לבקשת התובעים ובין היתר הודיע כי:  
12 א. הוא שילם לתובעים ולבאי כוחם את מלוא התשלומים כפי שנקבעו בפסק הדין.  
13 ב. הנתבע שלח לחברי הקבוצה את ההודעה בנוסח כפי שנקבע בפסק הדין החל מיום  
14 7/5/21, העניק את ההטבות כפי שנקבעו בפסק הדין ואלו "מומשו במלואן". לאחר  
15 שמומשו ההטבות, הוחלף דף הנחיתה באופן המאפשר גישה חינם לקורס WORD  
16 והכל כפי שנקבע במסגרת פסק הדין.  
17 ג. הנתבע העביר את מספרי הטלפון של חברי הקבוצה אשר מימשו את ההטבה למגשר  
18 והוא ממתין לתוצאות בדיקתו ואישורו כי אמנם ההטבה מומשה במלואה.  
19 הודעת הנתבע צורפה רשימת המימושים הנתענת על ידו אשר כללה רשימת 703 מספרי  
20 טלפון של מי שמימשו את ההטבה לטענת הנתבע.
- 21 עוד העלה הנתבע, במסגרת ההודעה, טענות בנוגע לתובעים ובאי כוחם ובין היתר טען כי  
22 אלו חסרי תום לב, באשר הם פרסמו ברשת הודעות המבקשות את הציבור לפנות אליהם  
23 בנוגע לתלונות כלפי הנתבע ומימושים בהתאם לפסק הדין.
- 24 .7 לאחר הודעה זו, הוגשו לבית המשפט על ידי התובעים מזה ועל ידי הנתבע מזה בקשות  
25 הנסבות על השאלה האם אמנם בוצעו במלואם המימושים על פי פסק הדין והוצעו על ידי  
26 כל אחד מהצדדים מנגנונים שונים לשם ביצוע בדיקת המימושים בפועל. אציין כי בין לבין  
27 הוגשו לבית המשפט תוצאות הבדיקות אשר בוצעו על ידי המגשר, מהן עלה כי כל שביצע  
28 המגשר הוא בדיקת התאמה בין המספרים המצויים ברשימת המימושים לבין מספרי  
29 הטלפון של חברי הקבוצה ואולם, לא בוצעה על ידו הבדיקה האם בעלי המספרים אשר  
30 נטען כי מימשו את ההטבה, אמנם עשו כן. בסיכומו של דבר, לאחר שעיינתי בעמדות  
31 הצדדים, מצאתי לזמנם לדיון במסגרתו תבחנה הטענות.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פריפלד ואח' נ' רז

8. דיון כאמור התקיים ביום 8/7/21. במסגרת הדיון הושמעו טענותיהם ההדדיות של הצדדים ובסיכומו של דבר הגיעו הצדדים לכדי הסכמה באשר למנגנון אשר יבחן את ביצוע המימושים כדלקמן:
- "ב"כ הצדדים:
- אנו מסכימים להמלצת בית המשפט ולפיה, מבלי לגרוע בטענותינו ייקבע מנגנון כדלקמן לשם בחינת המימושים: לבית המשפט תוגש רשימת הנמענים אשר מימשו את ההטבה. על הרשימה הזו יסמן בית משפט במרקר אקראית 100 מספרים. הרשימה תועבר על ידי מזכירות בית המשפט לב"כ הצדדים במקביל.
- הצדדים יעבירו לבית המשפט רשימה של 4 חברות סקרים, מבלי לנקוב מי הציע איזו חברה, מביניהן יבחר בית המשפט אקראית חברה אחת.
- החברה אשר תיבחר תתקשר ל-100 המספרים ותבדוק אתם האם נמעניהם ביצעו מימוש של ההטבה – נוסף על כך תבחן חברת הסקרים האם המימוש נעשה בטעות או מתוך כוונה.
- ממצאי חברת הסקרים יועברו לעיון בית המשפט וכן לצדדים ולאחר קבלתם יהיה רשאי כל צד להגיש כל בקשה שימצא לנכון.
- בעלויות יישא בשלב זה הנתבע.
- למנגנון זה ניתן תוקף של החלטה (להלן: "הסדר בחינת המימוש").
9. ביום 19/7/21, נשלחה על ידי הנתבע בקשה בכל הנוגע לקיום הסדר בחינת המימוש. במסגרתה הסכים הנתבע כי, לאור חשש שהעלה ב"כ התובעים, הרי שבמקום 100 אנשים שסוכם כי יסומנו אקראית, יסומנו על ידי בית המשפט 200 אנשים וזאת, על בסיס הנחה כי יתכן וחלק מהאנשים אליהם תעשה הפניה הטלפונית לא יענו כלל לטלפון.
- עוד טען הנתבע כי אין להגביל א-פריורית את מספר החיוגים שחברת הסקרים תחליט לבצע לשלושה חיוגים, שכן זה עניין מקצועי להחלטת חברת הסקרים. בהקשר זה הציע הנתבע מנגנון ולפיו חברת הסקרים תתקשר לכל 200 האנשים שימורקרו, עד שתגיע ל-100 אנשים שיענו לטלפון ואז תחדל מהתקשרות נוספת ותגיש ממצאיה לעיון בית המשפט והצדדים.
- על הצעתו זו השיבו התובעים כי: "יוער שבמצב כזה בשיעור היענות של פחות מ- 50% התוצאה הסופית תהא כזו הכוללת פחות ממענה של 100 איש". יחד עם זאת, ב"כ הקבוצה הסכימו לקבל הצעה זו חרף המגבלות שבה.
10. בהמשך לכך, בהחלטה אשר ניתנה על ידי ביום 27/7/21, הוריתי כי:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

- 1 "בהתאם להסכמה בין הצדדים, הרי שהפנייה תעשה ל 200 אנשים כפי שיומנו על  
2 ידי בית המשפט ובמידה ולא תהיה היענות (קרי לא תהיה תשובה לשיחה בהבדל  
3 מחוסר הסכמה למענה) ניתן יהיה לבצע שני ניסיונות התקשרות בלבד".  
4
- 5 .11 ביום 1/8/21 הוגשה על ידי הצדדים רשימה הכוללת ארבעה מומחים מוצעים, מהם נבחרה  
6 בהחלטה אשר ניתנה ביום 9/8/21 חברת מאגר מוחות (להלן: "**בודק בית המשפט**").  
7
- 8 .12 ביום 30/9/21, בעקבות פניית בית המשפט, הודיעו ב"כ התובעים כי לאחר מינוי בודק בית  
9 המשפט, נוהל דין ודברים באשר לשאלות אשר יופנו ללקוחות אליהם יפנה בודק בית  
10 המשפט.
- 11  
12 .13 בהודעת עדכון נוספת אשר נשלחה על ידי ב"כ התובעים ביום 6/10/21, נמסר כי לאחר  
13 שהצדדים פעלו עם בודק בית המשפט לצורך הכנת נוסח שאלון מוסכם, ביום 29/8/21,  
14 חתם הנתבע על הצעת עבודה מטעם המומחה. אלא שאז ביקש המומחה קובץ דיגיטלי של  
15 מספרי הטלפון, הנתבע התנגד לכך ומשכך, התבקש בית המשפט להורות לנתבע להמציא  
16 קובץ כאמור. לאחר שהבקשה נשלחה לקבלת עמדת הנתבע, ניתנה ביום החלטה 1/11/21  
17 המורה לנתבע להמציא את הקובץ הדיגיטלי כמבוקש על ידי המומחה.  
18
- 19 .14 ביום 5/11/21 העבירו התובעים הודעת עדכון לבית המשפט אליה צורפה חוות דעת הבודק  
20 מטעם בית המשפט – חברת מאגר מוחות והמומחה מטעמה פרופ' יצחק כ"ץ, ובהתאם  
21 לה: מתוך 200 מרואיינים פוטנציאליים בפועל רואיינו 59 מרואיינים, השאלות אשר הופנו  
22 למרואיינים הן: האם מימשו או לא מימשו את ההטבה שהוצעה של אחד הקורסים –  
23 התשובות לכך היו: 1. מימשת"י (8 משיבים שהם 14%); 2. "לא מימשת"י" (49 משיבים שהם  
24 83%); 3. ותשובות אחרות "לא זוכר, לא קיבלתי, מסרב להשיב" (2 משיבים שהם 3%). למי  
25 שהשיב כי מימש הופנו השאלות: לאיזה קורס?, והאם מימוש ההטבה נעשתה על ידו: 1.  
26 מתוך כוונה ברורה (8 משיבים שהם 100%), 2. בטעות וללא כוונה, 3. לא זוכר ותשובות  
27 אחרות.
- 28 לאור ממצאי בודק בית המשפט, נטען על ידי התובעים כי דו"ח המימושים אשר הוצג על  
29 ידי הנתבע אינו אמין. עוד ביקשו התובעים להחיל על הדו"ח האמור את שיעור המימושים  
30 אשר בוצעו אמנם בפועל בהתאם לחוות דעת בודק בית המשפט, קרי לקבוע כי מתוך 703  
31 המימושים אשר הוצגו על ידי הנתבע, יש להתחשב רק ב 14% מהמימושים – קרי בסך הכל  
32 98.42 מימושים. עוד טענו התובעים כי אמנם במסגרת הסכם הפשרה הוסכם כי שווי  
33 הקורסים השונים נע בין 299 ש"ח לבין 690 ש"ח ואולם, התובעים הודיעו כי הם מסכימים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

- 1 להניח לטובת הנתבע כי כלל המימושים ישוערכו בשווי של 690 ש"ח ועל כן נטען כי שווי  
2 המימוש בפועל הוא 67,909 ש"ח..
- 3 נטען כי בנסיבות אלו, יש להורות לנתבע להעביר לקרן סך המהווה הפרש בין סכום המימוש  
4 כאמור לבין סך 400,000 ש"ח. עוד טענו התובעים כי בנסיבות בהן לאור התנהלותו של  
5 הנתבע נדרשו באי כוח הקבוצה לכמות עבודה קשה נוספת, אשר הוערכה בסך של 50,000  
6 ש"ח, יש לפסוק לטובתם שכר טירחה. עוד נטען כי הואיל וגם התובעים הייצוגיים היו  
7 חשופים לסיכון בפסיקת הוצאות, הרי שיש לתגמל אף אותם כנגד הניסיון להציג תיעודים  
8 אשר אינם אמינים.
- 9
- 10 הנתבע מנגד הגיש ביום 15/11/21 בקשה לעריכת פנייה טלפונית ולבדיקת הצעת .15  
11 המימושים. בבקשה זו, נטען על ידי הנתבע כי דרך מימוש הקורסים הדיגיטליים כפי  
12 שנקבעה במסגרת פסק הדין - באמצעות לחיצה על הלינק - אינה יכולה לשקף נאמנה את  
13 הרציונאל שעמד בבסיס פסק הדין והוא ליתן הטבה כספית בסך של 400,000 ש"ח לחברי  
14 הקבוצה. זאת משום שקיימת שאלה שאין עליה תשובה בפסק הדין, וגם הצדדים חלוקים  
15 עליה והיא מהו "מימוש". באשר לשאלה זו נטען על ידי הנתבע כי לא ניתן בצורה דיגיטלית  
16 לוודא כי מי שלחץ על הלינק ונכנס לדף הקורס המוצע, אכן ישב בביתו והקשיב לקורס ולא  
17 ניתן באמצעות המערכת הדיגיטלית לאמוד יסוד נפשי של כוונה. נטען כי מסיבה זו הציע  
18 הנתבע ביום 7/6/21, לשפר את מנגנון וידוא ביצוע המימושים, כך שהפנייה תהיה לא רק  
19 למי המופיע ברשימת המימושים של הנתבע, אלא שלאחר שתעשה פנייה לכל אלו, ימשיך  
20 הבודק ויעשה פנייה לכל חברי הקבוצה ורק לאחר שיגיע הבודק למלוא מכסת סכום  
21 המימושים יחדל מביצוע שיחות נוספות.
- 22 נטען כי בסופו של דבר ההסכמה אליה הגיעו הצדדים, בדיון אשר התקיים ביום 8/7/21,  
23 הייתה לבחון כמה מתוך חברי הקבוצה המופיעים ברשימת המימושים אמנם מימשו את  
24 ההטבה. תוך שלטענת הנתבע, הסכמתו למוצע נבעה מדברי ב"כ התובעים ולפיה: "מסגרת  
25 האחוזים תכפיל את סכום הפשרה (400,000 ש"ח) וההטבה תוצע מחדש לחברי הקבוצה  
26 אשר יהיו רשאים לממש את ההטבה עד לגובה הסכום האמור". נטען כי משכך אין לקבל  
27 את בקשת התובעים ולפיה על יסוד הסקר יש לקבוע כמה כסף יועבר לקרן, שכן אין האמור  
28 תואם את ההסכמה. אשר לכך מפנה הנתבע לאמור בסיפא להחלטה ולפיו לאחר קבלת  
29 תוצאות הסקר: "יהיה רשאי כל צד להגיש כל בקשה שימצא לנכון.", ומקשה כי ככל  
30 שאמנם היה מקום ליתן פסק דין לאחר תוצאות הסקר, מדוע ניתנה הנחייה כאמור על ידי  
31 בית משפט?!
- 32 עוד נטען כי לדידו של הנתבע, מימוש הוא לחיצה על הלינק הא ותו לא ואילו לטענת  
33 התובעים מימוש הוא לחיצה + כוונה (יסוד נפשי). נטען כי הסקר כפי שנערך אינו מועיל



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

1 בדבר, הואיל ואין בו תשובה לשאלה "כשאתה אומר/ת מימוש למה אתה מתכוונת".  
2 עוד נטען כי הסקר על פי תוצאתו סותר את סברת בא כוח התובעים ולפיה יש לבחון את  
3 היסוד הנפשי, הואיל והתחוויר כי כל מי שהשיב שמימש השיב גם כי התכוון לעשות כן.  
4 לאור כל האמור נטען כי הסקר אינו מוביל להכרעה כמה מימשו קורסים על פי פסק הדין  
5 וכמה כספים יש להעביר לקרן. לאור כל זאת טען הנתבע כי יש לבחון שוב מי מימש וכמה  
6 מימשו בשיחה טלפונית כפי שהוצע על ידו לעיל. בהמשך לכך, הוצע כי כל מי שישאל  
7 טלפונית וישיב כי הוא מעונין במימוש הטבת החינם ישלח אליו הלינק לקישור הקורס  
8 והוא יספר כמי שמימש.  
9 עוד טען הנתבע כי בנסיבות אלו אין מקום להשית עליו הוצאות לטובת התובעים או באי  
10 הכוח המייצגים, אלא שיש לפסוק הוצאות לטובתו.  
11  
12

### דין והכרעה;

- 13 16. לאחר שבחנתי טענות הצדדים נחה דעתי כי בנסיבות כפי שפורטו לעיל, לאור קביעות פסק  
14 הדין, ההסדר הדיוני בדבר ביצוע הבדיקה אשר קיבל תוקף של החלטה ותוצאות הבדיקה  
15 אשר בוצעו, על הנתבע להעביר לקרן סך של 317,200 ש"ח, עוד לטעמי יש מקום להורות  
16 לנתבע לשאת בהוצאותיהם הנוספות של באי כוח המבקשים בסך של 10,000 ש"ח.  
17
- 18 17. קביעתי זו מושתתת ראש וראשונה על הוראות פסק הדין, אשר המנגנון אשר נקבע  
19 במסגרתו – מאפשר מימוש בתקופה המוגבלת בזמן (חודשיים ימים) אשר לאחריה יהא על  
20 הנתבע לשלם את הפרש התשלום בין סכום המימושים בפועל לבין סכום הפרשה העומד  
21 על 400,000 ש"ח לקרן.  
22 בהמשך לפסק הדין, כפי העולה מהמתואר לעיל, טען הנתבע עצמו כי מומש מלוא סכום  
23 ההטבה לפי פסק הדין.  
24 לאחר מכן, כפי שפורט לעיל, התגלעה בין הצדדים מחלוקת בדבר מהימנות רשימת  
25 המימושים אשר הועברה על ידי הנתבע ומשכך, הגיעו הצדדים לכדי הסכמה בדבר מנגנון  
26 אשר יבדוק האם אמנם בוצעו המימושים כנטען על ידי הנתבע. כיוון שכך, כלל טענותיו של  
27 הנתבע ולפיהן הוא העלה טענות באשר למנגנון חלופי, קודם להסדר זה אשר קיבל תוקף  
28 של החלטה – דינן להידחות, באשר חזקה היא כי ההסדר המוסכם גיבש והסדיר כל  
29 מחלוקת בין הצדדים לעניין זה. כך בפרט טענותיו של הנתבע בדבר יעילות הבדיקה אשר  
30 בוצעה על ידי הבודק לאור האופן בו בוצעה הבדיקה על ידי הבודק- דינן דחייה הואיל והן  
31 עומדות בסתירה להסכמתו של הנתבע לביצוע הבדיקה על ידי הבודק. לכך יש להוסיף כי,  
32 כעולה מהמפורט לעיל, גם לאחר מתן החלטה בדבר הסדר הבדיקה, הוסכם בין הצדדים  
33 על נוסח השאלות אשר יופנו לנבדקים.







## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

1 זאת ועוד, אינני מוצאת לקבל את עמדת הנתבע ולפיה לאחר שהתקבלו מסקנות הבודק,  
2 יש לאפשר לו להמשיך ולפנות לחברי הקבוצה על מנת להציע להם את ההטבה. אשר לכך,  
3 עלינו לזכור תחילה כי ראשיתה של תביעה זו היא בהודעות אשר נטען כי נשלחו על ידי  
4 הנתבע לחברי הקבוצה בניגוד להסכמתם וכיוון שכך בניגוד להוראות סעיף 30א' לחוק  
5 התקשורת. לאור זאת, הרי שעלינו לנקוט משנה זהירות במתן אפשרות לפנייה נוספת  
6 לחברי הקבוצה, פניה אשר יש בה כדי להטריד את מי שאינו מעוניין כי יפנו אליו. מנגנון  
7 הסכם הפשרה ובעקבותיו ובהשלמה לו גם מנגנון הבדיקה, כפי שנקבעו, גילמו איזון בין  
8 האפשרות לפגיעה נוספת בחברי הקבוצה לבין מתן הטבה לחברי הקבוצה וכן בחינה האם  
9 אמנם מימשו הטבה זו. משכך, אינני מוצאת לאפשר המשך פניה לחברי קבוצה נוספים  
10 מעבר לאלו אליהם כבר הייתה פנייה בשני המנגנונים האמורים. לכך יש להוסיף כי - כפי  
11 שהובהר לעיל – הנתבע היה שותף מלא ופעיל באשר לניסוח וגיבושם של זה גם זה ויתרה  
12 מכך הסכים לנוסח השאלות אשר יופנו על ידי הבודק מטעם בית המשפט ומשכך, הוא  
13 מושתק מלטעון כל טענה הנסבה על האופן בו נוסחו הסכם הפשרה או הסדר הבדיקה או  
14 כנגד יעילותם.  
15 יתרה מכך, כאמור הסכם הפשרה הוגבל בזמן, והיה זה הנתבע אשר הודיע כי מומשו  
16 ההטבות כדי מלוא הסכם הפשרה – טענה אשר על פניו נשללה בתוצאות הסקר אשר ביצע  
17 הבודק מטעם בית המשפט – בתקופת בירור טענתו זו של הנתבע (אשר כאמור על פניו  
18 התחווה כלא נכונה) חלף המועד למימוש בהתאם להסכם הפשרה מחד ובהתאמה הגיע  
19 המועד לפסק הדין המורה לנתבע לשלם לידי הקרן את ההפרש בין סכום שווי המימוש  
20 בפועל לבין סכום ההטבה הכולל (ועל כך אין לנתבע להלין אלא על עצמו משהודיע על  
21 מימוש מלא שעה שהתחווה כי אין כך פני הדברים).  
22 אשר לסכום זה, נכונה אני להניח שתי הנחות מוצא לטובת הנתבע – האחת כי גם מי שציין  
23 בסקר כי אינו זוכר – מימש והשנייה כי סכום כל מימוש הוא בסכום הגבוה של הקורסים  
24 המוצעים קרי בסך של 690 ש"ח. משכך, בסך הכל הנני קובעת כי סכום המימוש בפועל עמד  
25 על 82,800 ש"ח – סך המהווה תוצאת מכפלת 17% במספר המממשים אשר נטען על ידי הנתבע  
26 (703) (קרי בסך הכל 120 מממשים) בסך 690 ש"ח.  
27  
28 18. משכך הנני קובעת כי על הנתבע להעביר לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד,  
29 הפועלת מכוח סעיף 27(א) לחוק תובענות ייצוגיות - סך של 317,200 ש"ח וזאת, בתוך 30  
30 יום מהיום. מובהר לקרן כי התשלום מועבר לטובת הפחתת היקפי דואר זבל בישראל,  
31 לרבות סיוע משפטי בהליכים הקשורים בסעיף 30א לחוק התקשורת.  
32





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 17597-04-20 פרייפלד ואח' נ' רז

1 עוד מצאתי לחייב את הנתבע בהוצאות באי כוח המייצגים בגין הטרחה הנוספת אשר  
2 הייתה להם לאחר מתן פסק הדין בסך של 10,000 ש"ח אשר ישולמו בתוך 30 יום מהיום.

3

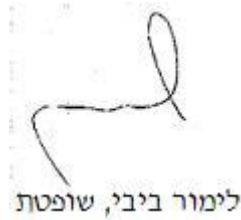
4 המזכירות תדוור פסק דין משלים זה לצדדים. 20.

5

6

7 ניתן היום, ד' טבת תשפ"ב, 08 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

8



לימור ביבי, שופטת

9

10

11

12

