



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ט סיוון תש"פ, 21 יוני 2020

ת"ק 42531-12-18 פרייפלד נ' עמותת עטרת עובדיה - לזכרו של הגאון הגר"ע יוסף זצק"ל ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה יפעת שקדי שץ

תובע ניר פרייפלד

נגד

נתבעים 1. עמותת עטרת עובדיה - לזכרו של הגאון הגר"ע יוסף זצק"ל  
2. יעקב כץ

### פסק דין

- 1 במסגרת התביעה הקטנה שלפניי מבקש התובע לחייב את הנתבעים בתשלום סך של 13,850 ש"ח בגין  
2 הפרת הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 ("חוק התקשורת").
- 3 1. ביום 19.12.2018 הגיש התובע את התביעה במסגרתה טען, כי ביום 20.11.2018 קיבל 13  
4 הודעות פרסומת אשר נשלחו אליו באמצעות אפליקציית WhatsApp מבלי שאישר משלוח  
5 הודעות פרסומת מטעם הנתבעת.
- 6 מסרי הפרסומת כללו הפניה ישירה לאתר האינטרנט של הנתבעת ועודדו את התובע לתרום  
7 עבור עמותת הנתבעת סכומי כסף עבור הבטחה של מגוון ניסים ונפלאות.  
8 כן נשלחו תמונות של רבנים עם כיתוב פרסומי וסרטון תדמית.
- 9 ההודעות נשלחו גם לאחר שלוש בקשות הסרה ולא כללו את שם המפרסם, כתובתו ודרכי  
10 יצירת הקשר עמו חרף הדרישה הברורה בענין זה בחוק התקשורת.
- 11 2. ביום 19.6.2019 התקיים דיון בתביעה אליו לא התייצבו הנתבעים. בתום הדיון, לאחר  
12 שנשמעה עדותו של התובע ניתן פסק דין נגד הנתבעים על מלוא סכום התביעה ("פסק הדין").
- 13 3. ביום 18.12.2019 הגישו הנתבעים בקשה לביטול פסק הדין. לטענת הנתבעים נפל פגם בביצוע  
14 המסירה שכן הנתבע אינו מתגורר בכתובת בה בוצעה המסירה.
- 15 לגופן של טענות התביעה נטען, כי התובע פנה אל הנתבע לקבל מידע בענין העמותה ובעקבות  
16 פנייתו נשלחה הודעת התעניינות.
- 17 עוד נטען, כי לאחר שהודיע התובע "הסר" השיב לו הנתבע כי הוא מסיר אותו מרשימת  
18 התפוצה, כתב לו שנרשמה בקשת ההסרה והוסיף, כיתוב ותמונות של פעילות העמותה.
- 19 4. ביום 10.1.2020 הוריתי על ביטול פסק הדין. ההליכים חודשו ונקבע דיון נוסף לפניי.
- 20 5. ביום 4.6.2020 ניתן לצדדים היתר לייצוג באמצעות עו"ד (בעקבות בקשה של הנתבעת להתרת  
21 ייצוג).



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ט סיוון תש"פ, 21 יוני 2020

ת"ק 42531-12-18 פרייפלד נ' עמותת עטרת עובדיה - לזכרו של הגאון הגר"ע יוסף זצק"ל ואח'

תיק חיצוני:

6. ביום 15.6.2020 הגיש התובע הודעה לפיה במסגרת הליך ההוצאה לפועל שנפתח לאחר שניתן פסק דין נגבה מהנתבעים סך כולל של 1,963.41 ש"ח, ועד למועד זה לא ניתנה החלטה במסגרת הליכי הוצאה לפועל בנוגע לכספים אלה.
7. ביום 16.6.2020 התקיים דיון לפניי במהלכו העידו הצדדים וכן עו"ד הכט. נוסף על כך נטען, כי התובע נשא בהוצאות בגין ניהול ההליך בסך כולל של 1,162.61 ש"ח.
8. בעדותו עמד התובע על כך שמעולם לא פנה לנתבעים (עמ' 6, ש' 1).
9. לענין פנייתו של התובע לנתבעת העיד הנתבע 2, כך (עמ' 4, ש' 13 - עמ' 5, ש' 1):
10. **"אין לנו פניות יזומות לאנשים ואנשים פונים לאתר שלנו שבזק בנה לנו ושם אנו מקבלים את כל הפניות להתייעץ ולשאול וקיבלנו פניה ביום 20.11.18 בשעה 01:49 בלילה מאדם בשם ניר ניז' אין לי מושג מי זה מספר הפלאפון... יש גם את האימייל והוא כותב שהוא מעונין להסיר עין הרע וכישוף ומוכן לשלם כל סכום.**
11. ...
12. אחרי שראינו את זה אחרי שהוא רשם שהוא רצה משהו דחוף באותו זמן שלחנו לנו [צ"ל - לן] תשובה ספציפית למה שהוא מבקש לא היה שום חומר פרסומי על מה שהוא כותב רוצה את זה דחוף ומוכן לשלם כל סכום וענינו לו תשובה ספציפית מילולית על השאלה שהוא שאל"
13. עו"ד הכט העיד על כך שהוא זה שאיתר את הפניה שנשלחה לנתבעת בדוא"ל (עמ' 5, ש' 21-14).
14. הנתבעים הציגו לפני בית המשפט את תיבת הדואר הנכנס של הנתבעת. בית המשפט ראה עשרות פניות לכתובת המייל כאשר כל הודעה כוללת התייחסות האם הפונה מאשר לקבל חומר פרסומי ואת מהות הפניה.
15. בתיבת הדואר האלקטרוני הנכנס אשר הוצגה באמצעות מכשיר הטלפון שהיה בידי הנתבע בדיון אותרה פניה ביום 20.11.2018 בשעה 01:49 כאשר שם הפונה הוא "ניר ניז'"; כתובת הדוא"ל שצויינה זהה לכתובת הדוא"ל שציין התובע בכתב התביעה ומספר הטלפון בפניה זהה למספר שצויין על גבי כתב התביעה כמספר הטלפון של התובע.
16. בתוכן הפניה נכתב, כך: **"מעונין להסיר עין הרע וכישוף דחוף!! מוכן לשלם כל סכום!!!"**
17. בנוסף, אישר הפונה משלוח חומר פרסומי.
18. (עמ' 5, ש' 24-31).



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ט סיוון תש"פ, 21 יוני 2020

ת"ק 18-12-42531 פרייפלד נ' עמותת עטרת עובדיה - לזכרו של הגאון הגר"ע יוסף זצק"ל ואח'

תיק חיצוני :

### דיון והכרעה

- 1
- 2 8. סעיף 30.א. (א) לחוק התקשורת מגדיר "דבר פרסומת" כמסר המופץ באופן מסחרי שמטרתו
- 3 לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת; מסר שמטרתו בקשת
- 4 תרומה או תעמולה.
- 5 "מפרסם" הוא מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען לשם רכישת נושא דבר
- 6 הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו
- 7 ובכלל כך לקדם קבלת תרומות או תעמולה.
- 8 9. סעיף 30.א. (ב) קובע איסור לשלוח דבר פרסומת בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של
- 9 הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת.
- 10 סעיף 30.א. (ה) (1) קובע רשימת פרטים שיש לציין באופן בולט וברור במסגרת דבר פרסומת
- 11 שנשלח בהתאם להוראות חוק התקשורת ובכלל כך, היותו דבר פרסומת; שמו של המפרסם,
- 12 דרכי יצירת קשר עמו וזכות לשלוח הודעת סירוב.
- 13 האם ההודעות שקיבל התובע מהוות "דבר פרסומת"?
- 14 10. המונח "דבר פרסומת" מוגדר בחוק התקשורת כמסר המופץ באופן מסחרי שמטרתו, בין
- 15 היתר, לעודד רכישת שירות או מתן תרומה.
- 16 11. בענייננו נשלחו למכשיר הטלפון של התובע מספר הודעות, אפרט :
- 17 הודעה אחת הכוללת פירוט שירותים שניתנים על ידי הנתבעת תוך ציון כתובת אתר
- 18 האינטרנט של הנתבעת (על פניו לא מדובר בקישור פעיל אלא בציון הכתובת שעל מנת להיכנס
- 19 לאתר יש לבצע פעולה אקטיבית של חיפוש האתר או הקלדת הכתובת).
- 20 כמו כן נשלחו 5 תמונות :
- 21 שתי תמונות כוללות כיתוב "מוסדות וארגון עטרת עובדיה בנישאות מרן זצק"ל" ו- "אור
- 22 החיים הרה"ג ראובן אלבז משוחח עם ראש מוסדותינו".
- 23 שתי תמונות נוספות (באחת נראים אנשים מתפללים עם טליתות ובשניה אנשים לומדים)
- 24 אשר אינן כוללות מלל.
- 25 התמונה החמישית כוללת כיתוב "כולל אברכים לקבלה רבנות ודיינות - עטרת עובדיה לזכר
- 26 מרן" ומצוין מספר הטלפון של העמותה.
- 27 נוסף על האמור, נשלחו הודעות טקסט ובכלל כך ההודעות הבאות :
- 28 "מומחים לכל סוגי הכישופים"; פירוט אודות התיקון הקדוש לביטול מוחלט של כישוף על
- 29 פי הקבלה; "שלח צילום של קווי כף היד ונפתח עליך בדיוק רב על פי התורה הקדושה
- 30 והקבלה ללא תשלום".



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ט סיוון תש"פ, 21 יוני 2020

ת"ק 18-12-42531 פרייפלד נ' עמותת עטרת עובדיה - לזכרו של הגאון הגר"ע יוסף זצק"ל ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בנוסף, נשלח סרטון שלא ברור תוכנו.
- 2 מאחר שההודעות כוללות פירוט שירותים שניתנים על ידי הנתבעת, הפניה לאתר האינטרנט  
3 של התובעת ואת פרטי ההתקשרות עמה; מאחר שמדובר בתוכן שנועד לקדם את מטרותיה  
4 של הנתבעת; ומאחר וטענת התובע, כי באתר האינטרנט של הנתבעת קיימים מסרים  
5 המעודדים תרומה לא נסתרה, אני קובעת, כי ההודעות שנשלחו לתובע מהוות "דבר  
6 פרסומת".
- 7 האם כל אחת מהודעות ה- WhatsApp שקיבל התובע מהווה "דבר פרסומת" כשלעצמה?
- 8 13. לאחר שבחנתי את ההודעות שקיבל התובע, הגעתי למסקנה, כי לא כל הודעה שנשלחה מהווה  
9 "דבר פרסומת" (כלומר לא מדובר ב-13 הודעות פרסום), הן לאור תוכן ההודעות והן מאחר  
10 שמדובר בקובץ הודעות שנשלח במיוחד.  
11 אסביר:
- 12 מעיון בנספח 3 עולה, כי נשלחו לתובע 11 הודעות ברצף (תמונות ומלל).  
13 בין לבין, לאחר שנשלחו 5 תמונות ראשונות הצליח התובע לשלוח "הסר" ולאחר שנשלחה לו  
14 הודעה נוספת של התובע הודעה "אחלה, לא מעוניין - נא לבצע הסרה מכל דיוור אפשרי".  
15 ואולם, שתי הודעות ההסרה ששלח התובע התקבלו בפועל רק לאחר שהושלמה שליחת 11  
16 התמונות (והראיה לכך שהתקבלה תשובה בהתייחס להסרה בשעה 13:30, לאחר שהושלמה  
17 שליחת הקבצים שנשלחו במיוחד).
- 18 14. על כן, מאחר שכתובת האתר של הנתבעת מופיעה רק בהודעה אחת ואין מלל המהווה פרסום  
19 בתמונות הנוספות שנשלחו על ידי הנתבעת אני קובעת, כי למעשה 8 ההודעות הראשונות  
20 שנשלחו לתובע כוללות "דבר פרסומת" אחד.
- 21 נוסף על כך, שליחת שמונה התמונות יחד, באמצעות פעולת שליחה אחת, דומה למשלוח  
22 הודעת דוא"ל אליה צורפו 8 קבצים. כלומר, לא מדובר בשמונה הודעות פרסומת אלא בדבר  
23 פרסומת אחד המכיל 8 תמונות.
- 24 15. בשעה 13:30 נשלחו שלוש הודעות נוספות, כאשר הראשונה מציינת "כאן ההסבר המלא" תוך  
25 הצבעה על ההודעה הבאה, השניה כוללת פירוט של השירותים הניתנים על ידי הנתבעת  
26 והאחרונה מציינת "אלו כל הפרטים בהצלחה".
- 27 מאחר שמדובר בשלוש הודעות שנשלחו יחד, כאשר רק הודעה אחת כוללת פירוט שירותים  
28 ופרטי התקשרות, אני קובעת, כי נשלח "דבר פרסומת" אחד נוסף במסגרת שלוש הודעות  
29 אלה.
- 30 16. לבסוף, הנתבעת שלחה לתובע 3 הודעות נוספות.





## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ט סיוון תש"פ, 21 יוני 2020

ת"ק 42531-12-18 פרייפלד נ' עמותת עטרת עובדיה - לזכרו של הגאון הגר"ע יוסף זצק"ל ואח'

תיק חיצוני:

- 1 האחת - תשובה לשאלה כיצד הגיעה הנתבעת לתובע ("מהשמיים") ושתיים נוספות פירוט  
2 שירותים שניתנים על ידי הנתבעת.
- 3 17. אם כן, מהמקובץ עולה, כי בהתאם להגדרת "דבר פרסומת" ולאור ניתוח הדברים כאמור,  
4 נשלחו לתובע בסך הכל 4 הודעות המהוות דבר פרסומת.
- 5 המשמעות של שליחת צבר הודעות במאוחז, והעיתוי של שליחת ההודעות ביחס לעיתוי של  
6 שליחת הודעות ההסרה, תידון בהמשך הדברים.
- 7 האם "דבר הפרסומת" נשלח תוך הפרת הוראות חוק התקשורת?
- 8 דרישת הסכמה לקבלת דבר פרסומת
- 9 18. ראשית יש לבחון האם הופר האיסור לשלוח דבר פרסומת בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש  
10 של הנמען:
- 11 הנתבעת הציגה פניה באמצעות דוא"ל של גורם אשר ציין את כתובת המייל ומספר הטלפון  
12 של התובע.
- 13 הפניה באמצעות הדוא"ל נשלחה לכתובת הנתבעת ביום 20.11.2018 בשעה 1:49 ובמסגרתה  
14 ציין הפונה, כי הוא "מעוניין להסיר עין הרע וכישוף דחוף!! מוכן לשלם כל סכום!!!". עוד  
15 צוין, כי הפונה מאשר קבלת חומר פרסומי (נ/1).
- 16 ההודעות נשלחו למכשיר הטלפון של התובע למחרת הפניה באמצעות דוא"ל (ביום  
17 20.11.2018 בשעה 13:26).
- 18 לאחר שהוצגה לפני הפניה באמצעות הדוא"ל, ולאור הסמיכות בין מועד הפניה לנתבעת  
19 ומועד משלוח ההודעות לתובע, אני קובעת, כי הנתבעת הסתמכה על הפניה שהתבצעה מטעמו  
20 של התובע ועל ההסכמה לקבל חומר פרסומי.
- 21 חוק התקשורת כולל שלושה תנאים לענין הסכמת נמען לקבל דבר פרסומת - שההסכמה  
22 תהיה מפורשת, מראש ובכתב.
- 23 משעה שקיבלה הנתבעת את הפניה באמצעות דוא"ל, תוך ציון מפורש של ההסכמה לקבלת  
24 חומר פרסומי, רשאית היתה הנתבעת להסתמך על הסכמה זו ולשלוח לתובע את ההודעות.
- 25 חוק התקשורת אינו כולל דרישות בדבר וידוא פרטי הזיהוי של הפונה וטענות התובע, כי  
26 הפניה לא התבצעה על ידיו, וכי היה על הנתבעת לחשוף מי עמד מאחורי הפניה אינן מעוגנות  
27 ואינן נדרשות על פי הוראות החוק.
- 28 אם כן, לסיכום נקודה זו אני קובעת, כי התקיים התנאי של קבלת הסכמה למשלוח דבר  
29 הפרסומת, ועל כן הוראה זו בחוק לא הופרה.
- 30



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ט סיוון תש"פ, 21 יוני 2020

ת"ק 18-12-42531 פרייפלד נ' עמותת עטרת עובדיה - לזכרו של הגאון הגר"ע יוסף זצק"ל ואח'

תיק חיצוני :

- 1 ציון הפרטים הנדרשים בהתאם להוראות חוק התקשרות
- 2 19. כאמור, סעיף 30(ה1) לחוק התקשרות קובע שורת פרטים שיש לציין בדבר פרסומת באופן  
3 בולט וברור.
- 4 בענייננו, דבר הפרסומת לא ציין את עצם היותו דבר פרסומת ואף לא את האפשרות למתן  
5 הודעת הסרה. על כן, מדובר בהפרה של הוראות החוק.
- 6 שיעור הפיצוי
- 7 20. לאחר שקבעתי, כי נשלחו 4 דברי פרסומת, וכי מדובר בהפרת הוראות החוק, על בית המשפט  
8 להידרש לקביעת שיעור הפיצוי בגין ההפרה.
- 9 סעיף 30א(1) לחוק התקשרות מתווה את מתחם הפיצוי שרשאי בית המשפט לפסוק בשל  
10 הפרת הוראות החוק. בהתאם לסעיף זה, בית המשפט רשאי לפסוק פיצויים שאינם תלויים  
11 בנזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ש"ח בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות  
12 החוק.
- 13 יובהר, כי הסכום הנקוב בסעיף זה הוא הגבול העליון של סכום הפיצוי רשאי בית המשפט  
14 להטיל.
- 15 מהם השיקולים שעל בית המשפט לשקול בקובעו את שיעור הפיצוי?
- 16 ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4.8.2014) בחן בית המשפט העליון את השיקולים שיש לשקול  
17 בעת קביעת סכום הפיצוי ללא הוכחת נזק, וקבע, כי יש לקחת בחשבון שיקולי הרתעה מהפרת  
18 החוק ועידוד הגשת תביעות יעילות.
- 19 ברע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014) קבע בית המשפט, כי הסכום הנקוב  
20 בחוק הוא הרף העליון המהווה נקודת מוצא, ממנה רשאי בית המשפט להפחית במקרים  
21 המתאימים, וכי אין משמעות הדבר שכל הפרה תגרור פיצוי בשיעור המרבי בחוק, אלא  
22 שהדבר יקבע תוך שקילת את מכלול הנסיבות.
- 23 ברע"א 9162/16 עזרא נ' הזנק להצלחה בע"מ (5.1.2017) ("ענין עזרא") קבע בית המשפט, כי  
24 במסגרת השיקולים לקביעת גובה הפיצוי יש לשקול גם את התנהלות הנפגע.
- 25 בתק (הרצליה) 605-07-16 צוויק נ' לאומי קארד (12.10.2016) ("ענין צוויק") קבע בית  
26 המשפט, כי אין הצדקה לחיוב בפיצוי, כך :
- 27 "אין הכרח שלכל דבר פרסומת יהיה תג מחיר על שליחתו. בהתאם לחוק התקשרות,  
28 החיוב בפיצויים לדוגמה נתון לשיקול דעת בית המשפט.
- 29 ... שאלה נוספת ואף מרכזית היא, האם עלה בידי התובע להצביע על הצדקה להטיל  
30 את הפיצוי לדוגמא לאור תכליותיו. בנסיבותיו של המקרה דנא, משלוח ההודעות



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ט סיוון תש"פ, 21 יוני 2020

ת"ק 18-12-42531 פרייפלד נ' עמותת עטרת עובדיה - לזכרו של הגאון הגר"ע יוסף זצק"ל ואח'

תיק חיצוני :

- 1 ללא הסכמת התובע נעשה לאור התנהלותו של התובע, שהובילה לתקלה נקודתית  
2 בנסיבות ספציפיות שאינן מלמדות על צורך להרתיע את הנתבעת על ידי הטלת  
3 פיצויים לדוגמא"  
4 (יצוין, כי בקשת רשות ערעור על פסק דין זה נדחתה).
- 5 אדגיש, כי בהתאם להוראות חוק התקשורת, בית המשפט רשאי לפסוק פיצויים, ופסיקת  
6 הפיצוי אינה חובה אלא היא נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט אשר ישקול, כאמור, האם  
7 מדובר במקרה המצדיק פסיקת פיצויים לאור תכליתם - הרתעה מפני הפרה ועידוד הגשת  
8 תביעות.
- 9 על בסיס האמור, במקרה בו מדובר בנתבע שאין צורך להרתיעו; או בנסיבות בהן לא מדובר  
10 בתביעות החוק מבקש לעודד, בית המשפט אינו מחויב לפסוק פיצויים בהתאם להוראות  
11 החוק.
- 12 21. אבחן את מכלול השיקולים כאמור, בכל הנוגע לנסיבותיו של הליך זה :  
13 ראשית יובהר, כי ההודעות נשלחו לתובע במענה לפנייה מטעמו. בכך יש לטעמי, כדי להצדיק  
14 הפחתת שיעור הפיצוי.
- 15 עם זאת, גם לאחר שהתובע הבהיר כי הוא מבקש "הסרה" נשלחו הודעות נוספות, כאשר  
16 הנתבעת מציינת, כי קיבלה את פרטי ההתקשרות עם התובע "מהשמיים".
- 17 איני סבורה, כי שליחת ההודעות לאחר ששלח התובע הודעות "הסרה" מהווה התעלמות  
18 מכוונת מהודעות ההסרה ששלח התובע, שכן כל ההודעות נשלחו יחד באמצעות אפליקציית  
19 WhatsApp במרוכז והודעות ההסרה התקבלו בין לבין מבלי שניתן לעצור את משלוח רצף  
20 ההודעות.
- 21 על כן, איני מייחסת למשלוח ההודעות על ידי הנתבעת לאחר 2 הודעות ההסרה הראשונות  
22 משמעות שונה ממשלוח ההודעות לפני שהתקבלה הודעת ההסרה.
- 23 שונה הדבר ביחס להודעות שנשלחו לאחר השעה 13:27, כאשר כבר התקבלו הודעות ההסרה,  
24 וההודעות שנשלחו לאחר מכן נשלחו בהתעלם מהודעות ההסרה הברורות.
- 25 אציין, כי איני מקבלת את טענות נציג הנתבעת, כי סבר שהודעת ההסרה מתייחסת להסרת  
26 כישוף ולא להסרה מרשימת תפוצה (עמ' 5, ש' 1-3), שכן התובע ציין במפורש "הסרה מכל  
27 דיור אפשרי".
- 28 22. אשר לשיקול של הרתעת הנתבעת - נציג הנתבעת העיד בפניי, כי אין גורם מטעם הנתבעת  
29 שאמון על משלוח הודעות פרסומת, כי מדובר "באתר קטן במחיר סימלי ואין מישהו שמתפעל  
30 אותו", וכי נשלחה לתובע "תשובה ספציפית למה שהוא מבקש לא היה שום חומר פרסומי על  
31 מה שהוא כותב... (עמ' 4, ש' 23-27).



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ט סיוון תש"פ, 21 יוני 2020

ת"ק 18-12-42531 פרייפלד נ' עמותת עטרת עובדיה - לזכרו של הגאון הגר"ע יוסף זצק"ל ואח'

תיק חיצוני:

- 1 נוסף על כך העיד נציג הנתבעת, כך (עמ' 5, ש' 4-6):
- 2 **"פעם ראשונה שדבר כזה קרה לי אני לא אפנה לאדם חילוני שלא מאמין בדברים**
- 3 **הללו, כל מי שפונה אלינו אני משיב לו..."**
- 4 אציין, כי התובע לא הציג מידע שניתן להסתמך עליו כדי לקבוע, כי יש הצדקה לפעול על מנת
- 5 להרתיע את הנתבעת ומקובלת עלי עדותו של הנתבע בהקשר זה, כי מדובר במקרה חד פעמי.
- 6 על כן, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כאמור, תוך מתן משמעות לשליחת ההודעות 23.
- 7 לאחר הודעת ההסרה אני קובעת, כי הנתבעת תחויב בפיצוי התובע בסך של 200 ש"ח בגין כל
- 8 אחת משתי ההודעות הראשונות וסך של 300 ש"ח בגין כל אחת משתי ההודעות האחרונות
- 9 (לאחר שהתקבלו הודעות ההסרה).
- 10 כלומר, אני מחייבת את הנתבעת בפיצוי התובע בסך כולל של 1,000 ש"ח.
- 11 אחריותו של הנתבע 2 למשלוח דברי הפרסומת שלא בהתאם להוראות החוק
- 12 24. לאחר שהכרעתי, כי הנתבעת הפרה את הוראות החוק באמצעות שליחת 4 הודעות שאינן
- 13 עומדות בהוראותיו ואת שיעור הפיצוי בגין ההפרה, יש להידרש לשאלת אחריותו של הנתבע
- 14 2.
- 15 25. סעיף 30א.ו) לחוק התקשורת קובע, כי ניתן להטיל קנס על מפרסם המשגר דבר פרסומת
- 16 בניגוד להוראות חוק זה בהסתמך על הוראות סעיף 61 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
- 17 בנוסף, סעיף קטן (ט) קובע, כי הפרת הוראות סעיף 30א. לחוק התקשורת מהווה עוולה
- 18 אזרחית.
- 19 26. סעיף 30ח) לחוק התקשורת קובע, כך:
- 20 **"מנהל של תאגיד וכן מי שאחראי לתחומי השידור או הפרסום בתאגיד (בסעיף זה**
- 21 **- נושא משרה בתאגיד) חייב לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה לפי סעיף קטן**
- 22 **(ו) בידי התאגיד או בידי עובד מעובדיו; המפר הוראה זו, דינו - קנס כאמור בסעיף**
- 23 **61(א)(3) לחוק העונשין; נעברה עבירה בידי התאגיד או בידי עובד מעובדיו, חזקה**
- 24 **היא כי נושא משרה בתאגיד הפר את חובתו לפי סעיף קטן זה, אלא אם כן עשה כל**
- 25 **שניתן כדי למלא את חובתו".**
- 26 כלומר, הוראות החוק קובעות חזקה, כי נושא משרה הפר את חובתו לפי הוראות החוק, אם
- 27 נעברה עבירה לפי הוראות חוק זה בידי התאגיד.
- 28 בהתאם להוראות הסעיף, הקנס נגזר מהרשעה בעבירה של התאגיד ולא מדובר בפיצוי כספי
- 29 ללא הוכחת נזק על ביצוע עוולה, כפי שפסקתי נגד הנתבעת בהליך זה.





## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ט סיוון תש"פ, 21 יוני 2020

ת"ק 42531-12-18 פרייפלד נ' עמותת עטרת עובדיה - לזכרו של הגאון הגר"ע יוסף זצק"ל ואח'

תיק חיצוני:

1 על כן, לאור קביעת הפיצוי הנזיקי במסגרת תביעה זו, ומאחר שהחוק קובע חזקה לענין הפרת  
2 חובת נושא משרה בתאגיד בנסיבות בהן נקבע, כי נעברה עבירה בידי התאגיד איני מחייבת  
3 את הנתבע 2 בפיצוי התובע, אלא רק את הנתבעת 1.  
4 היות ולא נקבע בהליך זה חיוב בקנס אלא בפיצוי נזיקי, והיות שלא מצאתי הצדקה לחייב  
5 את הנתבע 2 באופן אישי, התביעה נגד הנתבע 2 נדחית.

### סוף דבר:

6  
7 התביעה נגד הנתבע 2 נדחית.  
8 אני מחייבת את הנתבעת 1 בפיצוי התובע בסך כולל של 1,000 ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית  
9 כחוק החל ממועד הגשת התביעה (19.12.2018) ועד לתשלום המלא בפועל.  
10 סכום זה ניתן לקיזוז מהסכום שנגבה על ידי התובע באמצעות הליכי הוצאה לפועל (ובלבד שהגביה  
11 בהליכי הוצאה לפועל נעשתה מהנתבעת 1 ולא מהנתבע 2). יתרת הסכום שנגבה בהליכי הוצאה לפועל  
12 יוחזר לגורם ממנו נגבו הסכומים.  
13 לאור האופן בו נוהל ההליך, תוצאת פסק הדין והעלויות בהן נשא כל צד אני קובעת, כי כל צד יישא  
14 בהוצאותיו ואין חיוב נוסף בהוצאות.  
15 שקלתי את טענותיו של התובע ביחס להוצאות שנגרמו לו כתוצאה מנקיטת הליכי הוצאה לפועל,  
16 אולם לאור ביטול פסק הדין לא מצאתי הצדקה לחייב את הנתבעים בהוצאות הכרוכות בנקיטת  
17 הליכים לביצועו.

18  
19 המועד להגשת בקשת רשות ערעור על פסק דין זה הוא 15 ימים ממועד קבלת פסק הדין.

20  
21 ניתן היום, כ"ט סיוון תש"פ, 21 יוני 2020, בהעדר הצדדים.  
22

23 יפנת שקדי שץ, רשמת בכירה  
24  
25  
26





## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ט סיוון תש"פ, 21 יוני 2020

ת"ק 42531-12-18 פרייפלד נ' עמותת עטרת עובדיה - לזכרו של הגאון הגר"ע יוסף זצק"ל ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3

