



בית משפט השלום בכפר סבא

11 אוקטובר 2017

ת"צ 16-03-64887 פרדיס נ' בייבי קופון

לפני	כב' סגנית הנשיאה השופטת, רחל קרלינסקי
מבקשת	דנה אליחי פרדיס, עו"ד
	נגד
משיב	אוראל לוי – "בייבי קופון"

החלטה

1. בבקשה שלפני מבוקש לאשר תובענה כייצוגית, לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, בקשר עם הפרה נטענת של הוראות דין שונות, שעיקרן בתחום הגנת הצרכן, ובפרט, בגין הטעיה צרכנית בקשר עם התאמת גיל השימוש במוצר המיועד לילדים, לנוכח פרסום מטעה ושונה בין פרסומי אתר המשיב לבין הכיתוב על גבי המוצר עצמו.

רקע

2. המבקשת רכשה לבנה בן השנתיים באמצעות אחותה אורגן לילדים באתר אינטרנט המשווק מוצרי תינוקות המנוהל ע"י המשיב. כשהגיע המוצר, התברר למבקשת כי למרות שבאתר צוין שהמוצר "מתאים מגיל 1-12 שנים", הרי שעל גבי המוצר עצמו, צוין כי המוצר לא מתאים לילדים מתחת לגיל 3 שנים.

בנסיבות הנ"ל, לשיטת המבקשת, התנהלות המשיב מקימה עילות לתביעה ייצוגית, כדלקמן: הפרת חובת איסור הטעיה לפי הוראת סעיף 2 בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, תנאי מקפח בחוזה אחיד, כמשמעותו בחוק החוזים האחידים, תשמ"ג-1982, הפרת חובת תום הלב לפי חוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, עוולות של הפרת חובה חקוקה לפי הוראת סעיף 63 בפקודת הנזיקין [נוסח חדש], רשלנות, תרמית ועילה בדיני עשיית עושר ופגיעה באוטונומיה של הרצון החופשי.



בית משפט השלום בכפר סבא

11 אוקטובר 2017

ת"צ 16-03-64887 פרדיס נ' בייבי קופון

הקבוצה המיוצגת המוצעת בבקשה לאישור היא "כל הלקוחות של המשיב אשר פנו אל אתר המשיב, על מנת לרכוש את המוצר, וגילו כי אינו מתאים לגילאי ילדיהם וכן אלה אשר יפנו בעתיד, עד ליום תיקון...".

המבקשת כימתה את נזקה האישי בגין רכישת המוצר בסכום של 109 ₪ ובנוסף בגין עוגמת נפש ואכזבה בסכום של 500 ₪, ואילו נזקה הכולל של הקבוצה, הגם שלא ידעה בשלב זה את כמותם של חבריה, הועמד בגבולות סמכות בימ"ש השלום.

3. המשיב בתגובתו המתנגדת לבקשה טען כי ההצטרפות לאתר נעשית בהסכם על ידי מילוי טופס קצר הכולל את פרטי המשתמש, וכי עם ההצטרפות לאתר מאשר המשתמש את התקנון ואת תנאי השימוש באתר.

הוטעם שבתקנון מוגדר במפורש סעיף האחריות (סעיף 11) המציין כי המוצרים המוצגים באתר הם באחריות המוכרים בלבד, כולל התוכן המוצג באתר, ואין לאתר כל אחריות בנוגע לטיב המוצר, השירות שניתן על ידי המוכר, נזקים שייגרמו מהמוצר וכיו"ב. הודגש כי תיאור המוצר נעשה על ידי המוכר וכי לאתר אין כל נגיעה בתוכן המוצג בנוגע למוצר.

עוד נטען כי לא הובא לידיעת המשיב שתוכן תיאור המוצר שגוי וכי יש לתקנו, וכי לא התקבלה כל תלונה קונקרטית על ידי משתמשי האתר על התיאור השגוי שנעשה על ידי המוכר. יתרה מכך, מיום פתיחת האתר בוצעו לכל היותר בין 20 ל-30 רכישות של המוצר נושא הבקשה. כמו כן, למעט הבקשה דנן, לא התקבלה כל פניה בדבר תוכן שגוי. בכל מקרה, נטען כי לא ניתן לדבר על "גודל הקבוצה" מאחר ולמעשה אין קבוצה. כמו כן המבקשת לא עומדת בנטל להראות כי עומדת לה עילת תביעה אישית או כי נגרם לה נזק, וכי עומדת עילת תביעה לקבוצה הנטענת. יתר על כן, אף לו הייתה מבססת המבקשת את טענתה זו כנדרש (ולא כך), הרי שמדובר בפגיעה שהיא בגדר "זוטי דברים" (*de minimis*).

4. בדיון שבמעמד הצדדים הצהיר ב"כ המבקשת כי "מיד לאחר הגשת הבקשה הכשל תוקן..." (עמ' 1 לפרוט). מר קובי לוי מטעם המשיב הוסיף כי "הדיל הזה היה פתוח בסך הכל שבוע ימים ונרכשו 23 יחידות ולא ידענו גם שיש טעות עד שקיבלנו את התביעה... כל טעות שיש באתר אנחנו עומדים מאחוריה. אנו רוצים לקחת אחריות ולפצות את הלקוחה מה שצריך. אבל היא לא ניגשה אלינו ואמרה שיש בעיה היא פשוט הגיעה עם מכתב בדואר ותביעה." בהודעה מאוחרת הודיע המשיב כי רק 16 לקוחות רכשו את המוצר, וכי מבדיקה שנערכה מול הלקוחות שרכשו את המוצר, כל הילדים עבורם נרכש המוצר היו מעל גיל 3.5 שנים.



בית משפט השלום בכפר סבא

11 אוקטובר 2017

ת"צ 16-03-64887 פרדיס נ' בייבי קופון

דיון

5. סעיף 1 בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות קובע שבין היתר, ניתן להגיש בקשה לאישור תובענה כייצוגית מקום בו מדובר ב"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו". מערכת היחסים עליה חלות הוראות הדינים הנ"ל היא מערכת יחסים של עוסק (כהגדרתו) "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן" וצרכן – (כהגדרתו) "מי שקונה נכס או מקבל שירות מעוסק במהלך עיסוקו לשימוש שעיקרו אישי, ביתי או משפחתי". בענייננו, אין מחלוקת בדבר היות המשיב "עוסק" או בהיות המבקשת "צרכן" בקשר עם רכישת המוצר דנן.

במערכת יחסים מהסוג הנדון מוטלות חובות מיוחדות שהטלתן נובעת מההכרה בחוסר השוויון הכלכלי והמקצועי בין הצרכן לבין העוסק. כאשר מדובר בעוסק שזהו מהלך עיסוקו, חוסר איזון זה מצדיק להעניק לצרכן הגנה מיוחדת.

[ראה: סיני דויטש דיני הגנת הצרכן כרך א' (2012), עמ' 238]

יפים לכאן דברי בית המשפט העליון בע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל (4.12.11) (פסקה 2):

"אחד התחומים המובהקים אשר בו באים לידי ביטוי יתרונותיה של התובענה הייצוגית הוא - דיני הגנת הצרכן [...] נקודת המוצא של דיני הגנת הצרכן היא כי קיים חוסר איזון מובנה בעסקה צרכנית הנערכת בין גוף כלכלי, לעתים גדול ורב זרועי, או אפילו בין סוחר קמעונאי רגיל לבין הצרכן הבודד (בהנחה שאין לו יתרון-גודל של צרכנות מאורגנת). לפיכך איתר המחוקק אוכלוסיית צרכנים זו כאוכלוסייה שיש לספק לה הגנה מוגברת בחקיקה ולהבטיח כי העוסק, שבידו יתרונות של מידע ויכולת כלכלית, לא ינצל את יתרונותיו לרעה להפקת רווחים קלים על חשבון הצרכן, תוך הטעייתו בעניינים מהותיים הנוגעים לטיב העסקה"

6. סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות מעמיד 4 תנאים מצטברים לאישור תובענה ייצוגית והם:

(1) קיום שאלות מהותיות של עובדה או משפט משותפות לכלל חברי הקבוצה ויש אפשרות סבירה ששאלות אלו יוכרעו לטובת הקבוצה (2) היות התובענה הייצוגית הדרך היעילה וההוגנת להכרעה



בית משפט השלום בכפר סבא

11 אוקטובר 2017

ת"צ 16-03-64887 פרדיס נ' בייבי קופון

במחלוקת, (3) קיים יסוד סביר שייצוג חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת (4) ייצוג חברי הקבוצה יעשה בתום לב.

[ראה רע"א 7110/17 נקניק נהריה זוגלובק בע"מ נ' ירון שגב, עו"ד (3.10.17)]

במסגרת שני התנאים האחרונים יתבררו שאלות כמו, האם נעשה שימוש לרעה בהליך התובענה הייצוגית והאם יש לאפשר למבקש ולבא הכוח המייצג לייצג את אינטרס הקבוצה – הכרעה באלו נעשית במסגרת הוראות סעיפים 8(א)(3) ו- 8(א)(4) בחוק תובענות ייצוגיות, והדוקטרינה הכללית האוסרת על שימוש לרעה בהליכי משפט והתנהלות בתום לב. [ראה גם ע"א 8037/06 שי ברזילי נ' פריניר (הדס 1987) בע"מ (4.9.14), ת"צ (מרכז) 11-07-36086 חרסט נ' ידיעות אינטרנט (2012) (19.9.12)]

כפי שנקבע בפסיקה לא אחת, שלב בקשת אישור התובענה כייצוגית הוא מקדמי. על המבקשת להרים "נטל ראשוני" בלבד, "אשר אינו צריך להיות כבד אך גם לא 'קל כנוצה'". [ראה דברי כב' השופטת פרופ' ד' ברק-ארז בעניין ע"א 7141/13 קונקטיב גרופ בע"מ נ' דבוש (5.11.15) וכן רע"א 979/13 לנדמארק גרופ בע"מ נ' הראל פיא קרנות נאמנות בע"מ (25.6.15)]

7. הבדיקה הראשונה שעומדת לדיון היא איפוא קיומן של שאלות משותפות של עובדה ומשפט, אפשרות סבירה ששאלות אלה תוכרענה לטובת הקבוצה והיות התובענה הייצוגית הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת.

עיקרה של התביעה הייצוגית דכאן מבוסס על עילת איסור ההטעיה לפי הוראת סעיף 2 בחוק הגנת הצרכן.

כפי שנקבע בפסיקה, מניעת הטעיה צרכנית היא אחת מהתכליות המרכזיות בחוק הגנת הצרכן. בע"א 10085/08 הנ"ל נקבע בהקשר זה (פסקה 26) :

"האיסור על הטעיה וחובות הגילוי והסימון שהוטלו על עוסקים בחוק הגנת הצרכן כמפורט לעיל, נועדו להגשים את אחת המטרות המרכזיות שביסוד החוק והיא - מסירת מלוא המידע הדרוש לצרכן על מנת שיוכל להתקשר בעסקה התקשרות מושכלת המבטאת באופן אמיתי את העקרון בדבר חופש ההתקשרות בחושים".



בית משפט השלום בכפר סבא

11 אוקטובר 2017

ת"צ 16-03-64887 פרדיס נ' בייבי קופון

איסור ההטעיה הוא על התנהגות, וגם מקום בו לא הוטעה איש ממעשי העוסק או מחדליו, חל האיסור [דנ"א 5712/01 ברזני נ' בזק, חברה ישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נז(6) 385 (2002), בפסקה 10]. על כך יש להוסיף ולהדגיש כי האיסור על הטעיה אינו חל על כל הטעיה, אלא רק על הטעיה בעניין מהותי לעסקה. כלומר, אף אם נמסר מידע שאינו מדויק או שאינו נכון או שהושמט או הוסתר מלוא המידע, אך חוסר הדיוק או העדר מלוא המידע הוא שולי וחסר חשיבות, אין לראות בכך "הטעיה צרכנית".

בפסק הדין בעניין רע"א 2837/98 ארז נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נד(1) 600, 607 (2000), הובהר ש"הטעיה" לצרכי חוק הגנת הצרכן היא הצהרה כוזבת, אשר נוצרת בהתקיים פער בין הדברים שנאמרו או הוסתרו, ובין המציאות:

"הטעיה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות; השנייה, הטעיה במחדל, קרי: אי-גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם".

8. טענת ההטעיה הצרכנית שמעלה המבקשת מתבססת על הטיעון שאלמלא הכיתוב השגוי באתר המשיב, לא הייתה המבקשת, כמי שמקפידה מטבע הדברים על התאמת המוצרים הנרכשים עבור ילדה הפעוט לגילו, רוכשת את המוצר. למעשה ניתן לומר כי ההטעיה הצרכנית דנן נוגעת אפוא לפחות לאחד העניינים המהותיים לעסקה, כגון טיב או סוג המוצר. מן הסתם, לצרכני מוצר, במיוחד כזה שנועד לשימוש של ילדים, יש עניין של ממש בקבלת מלוא המידע האפשרי לגבי המוצר, במיוחד כאשר לאי-הצגת מלוא המידע, יש השלכות על החלטותיהם ושיקול דעתם לגבי רכישת המוצר או אופן צריכתו. על כן התיאור השגוי של המוצר מבחינת ההתאמה לגילאים באתר המשיב, אל מול התיאור שהופיע על גבי המוצר עצמו, מעמיד עילת תביעה בעלת סיכויי הצלחה סבירים.

יצוין כי כדי שתובענה תנוהל כייצוגית אין צורך שכל השאלות המהותיות יהיו משותפות לכלל חברי הקבוצה. כך, למשל, בתי המשפט הכירו בכך שאף כשקיימת שונות לגבי הנזק בין חברי הקבוצה, אין בכך כדי לשלול, מניה וביה, את האפשרות לדון בתובענה כייצוגית. [ראה: ע"א 10085/08 הנ"ל בפסקה 55; וע"א 8037/06 הנ"ל בפסקאות 69-74]

אשר לנזק הנטען, ככלל, כדי לזכות בסעד כספי על המבקשת להוכיח קיומו של נזק, וכן כי קיים קשר סיבתי בין ההתנהגות העוולתית (בענייננו, ההטעיה הצרכנית או למצער הרשלנות בתיאור המוצר מבחינת התאמה לגילאים) ובין הנזק הנטען. כידוע, תובענות ייצוגיות עשויות לעורר קשיים



בית משפט השלום בכפר סבא

11 אוקטובר 2017

ת"צ 16-03-64887 פרדיס נ' בייבי קופון

מעשיים בהוכחת הקשר הסיבתי והנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה, יחד עם זאת לא היה בכך כדי להביא לצמצום בחינת הסעד על פי דיני הנזיקין החלים בתובענה פרטנית.

בסעיף 20 בחוק תובענות ייצוגיות יש הוראות שונות המסדירות את הוכחת הזכאות ותשלום הסעד הכספי לחברי הקבוצה, מקום בו בסופו של דבר הוכרעה התובענה לטובת הקבוצה. כך למשל, במקרים בהם נקבע שפיצוי כספי לחברי הקבוצה אינו מעשי, יכול בית המשפט להורות על סעדים אחרים לטובת הקבוצה (סעיף 20(ג) לחוק). למותר לציין כי שאלות אשר לחישוב הנזק הן שאלות שאין מקום להכריע בהן בשלב זה של הדיון בבקשת האישור, וטענות הצדדים בעניין זה תיבחנה בשים לב לכך.

9. בנסיבות דנן, שוכנעתי שהמבקשת הסתמכה על תיאור המוצר מבחינת התאמה לגילאים באתר המשיב, כך שהוא מוצר המתאים לבנה, ועל כן רכשה אותו. בנסיבות אלה, המבקשת עומדת בנטל להראות שלכאורה נגרם לה נזק של חסרון כיס, שכן רכשה את המוצר בהסתמך על תיאורו באתר המשיב, ודי בכך כדי להוכיח באופן לכאורי את קיומו של נזק ממוני בר פיצוי (109) ששולמו עבור רכישתו). באשר לנזק לא ממוני הובהר בפסיקה בהקשר לתביעה ייצוגית שפגיעה באוטונומיה תוכר כנזק בר פיצוי במסגרת זו רק בנסיבות בהן יתלווה לפגיעה זו :

**"נזק תוצאתי סובייקטיבי" המתבטא בתחושות של כעס, תסכול
ועוד כיוצא באלה תחושות שליליות שמעוררת התנהגותו של המזיק"**
[ראה (ע"א 10085/08 הנ"ל (פסקה 40)

כידוע, נטל ההוכחה להוכחת קיומן של תחושות שליליות אצל מגיש בקשת האישור וחברי הקבוצה בעקבות הפגיעה הנטענת באוטונומיה מוטל לפתחו של המבקש לאשר תובענה כייצוגית. עם זאת, בנסיבות מסוימות ניתן להכיר בחזקה עובדתית לפיה אדם אשר נפגעה האוטונומיה שלו חש תחושות שליליות בעטיין הוא זכאי לפיצוי, והנטל עובר למעוול לכאורה להוכיח כי על אף ששלו מחברי הקבוצה את כוח הבחירה אלו נותרו אדישים לכך.

המבקשת לא טענה אך ורק שניטלה ממנה הזכות לא לצרוך את המוצר שמתאים למעשה לילדים בגילאי 3-12 (מאחר שבנה בן כשנתיים), אלא הוסיפה שהיא נפגעה גם מההשלכות של המצג השגוי באתר המשיב שלפי הנטען הוביל אותה לסבור שהמוצר מתאים לבנה הפעוט, כך שלכאורה עקב ההסתמכות על המצג הכוזב, "נכפתה" על המבקשת צריכת מוצר שלא מתאים לבנה הפעוט וייתכן שאף מסוכן עבורו .



בית משפט השלום בכפר סבא

11 אוקטובר 2017

ת"צ 16-03-64887 פרדיס נ' בייבי קופון

ואולם, גם אם המבקשת עומדת בנטל להראות כי נגרם לה עצמה נזק, הגם שספק בעיני אם במקרה זה (בנסיבות הרכישה של המוצר) ראוי לקבוע שמתקיימת החזקה העובדתית לפיה הפגיעה באוטונומיה הולידה רגשות שליליים, הרי שהיא לא עומדת בנטל להראות פגיעה כנ"ל לגבי צרכנים נוספים, וזאת, בהעדר הצגת נתונים למנגנון על פי ניתן יהיה להעריך אלו צרכנים הושפעו מן הפרסום ומהי מידת הנזק שנגרמה להם בשל הפרסום.

[ראה ע"א 458/06 יובל שטנדל עו"ד נ' חב' בזק בינלאומי בע"מ (6.5.09)]

במילים אחרות, המבקשת לא עומדת בנטל להראות שהדרך היעילה וההוגנת לברר את המחלוקת היא דווקא בהליך רב-העוצמה והיקר של תובענה ייצוגית.

10. המסקנה העולה מהאמור היא, כי הגם שעלה בידי המבקשת להניח בסיס לכאורי לקיומה של אחת מעילות התביעה לפחות, דא עקא שתנאים נוספים לקבלת הבקשה לא התקיימו ולא עלה בידי המבקשת לשכנע בדבר היקף הקבוצה וכי ההליך הייצוגי מתאים לבירורן של עילות התביעה.

ההלכה מטילה את הנטל להוכיח באופן לכאורי קיומה של קבוצה, על מגיש הבקשה לאישור, ואם עמד בנטל זה, עובר הנטל לפתח המשיב להראות כי בשל גודל הקבוצה, אין הצדקה לנהל תובענה ייצוגית.

[ראה ע"א 7187/12 צמח נ' אל על נתיבי אוויר לישראל (17.8.14) וכן תצ (מרכז) 56140-01-14

אבגי כהן נ' סיטי תוספי מזון לספורטאים בע"מ (31.7.16)]

בפסה"ד האחרון נדחתה בקשת אישור שהתייחסה לקבוצת ייצוג בהיקף דומה ונאמר (בפסקה 66)

" גם אם אניח, ... כי אחוז אחד של חולי הצליאק, רכש את המוצר עקב חשיפתו לכיתוב המוטעה, עדיין יהיה מדובר בקבוצה פוטנציאלית קטנה עד מאוד המונה פחות מעשרה אנשים".

נציג המשיב פירט בתצהיר נוסף שהוגש לאחורונה מלווה באסמכתאות, שהמוצר נושא הבקשה הוצע לציבור באתר למשך שבוע ימים בלבד, ומתוך 23 עסקאות (לאחר ביטול 7 עסקאות מבלי שהתקבל המוצר) רק 16 לקוחות רכשו את המוצר. הוטעם כי נערכה בדיקה מול הרוכשים במסגרתה עלה כי כל יתר הרוכשים האחרים (למעט המבקשת) רכשו את המוצר עבור ילדים מעל גיל שלוש.

אם כן, גם אם בשלב הגשת הבקשה לאישור, מבחינה פוטנציאלית, כפי שטען ב"כ המבקשת, למצג השגוי באתר המשיב לגבי התאמת המוצר לילדים מגיל 1-12, נחשפו לכאורה אלפים, לכל הפחות, כך שלכאורה היה קיים פוטנציאל להתאמה להליך של תובענה ייצוגית, הרי שהתברר, כפי שהציג המשיב, שלא ניתן לדבר על "קבוצה" במקרה זה.



בית משפט השלום בכפר סבא

11 אוקטובר 2017

ת"צ 16-03-64887 פרדיס נ' בייבי קופון

סיכומו של דבר, אנו למדים אפוא כי שני עניינים מרכזיים אלו, העומדים בלב הבקשה לאישור והתובענה שלפניי, לא מקיימים את המבחן הראשון של שאלות משותפות של עובדה ומשפט, וכן, את המבחן הנוסף לפיו קיימת אפשרות סבירה ששאלות אלה תוכרענה לטובת הקבוצה, משאין באמת "קבוצה".

משכך אין צורך לבחון קיומם של התנאים האחרים לאישור התובענה וסעדה של המבקשת יכול שימצא בתביעה פרטנית או כמוצע בדברי ביהמ"ש בת"צ (מרכז) 5567-06-08 בר נ' עטרת תעשיות 1996 בע"מ (מפי כבוד השופט פרופ' ע' גרוסקופף; 20.12.10), (בפסקה 39):

"גם במקרים בהם ההטעיה הצרכנית חורגת מגדר de minimis עדיין יתכנו מצבים בהם מוטב היה למצוא פתרון דיוני חלופי, שלא יחייב שימוש בכלי רב העוצמה של תובענה ייצוגית. ודוק, לפי הדין המצוי, דומה כי אין למנוע שימוש בתובענה ייצוגית לטיפול בכל המצבים של הטעיה צרכנית החורגים מגדר de minimis, שכן בדרך כלל אין בנמצא הליך דיוני אפקטיבי אחר. ואולם, כעניין של דין רצוי, מוטב היה במקרים רבים שהטעיה צרכנית לא תטופל במסגרת ההליך המורכב, המסורבל והיקר של תובענה ייצוגית. פתרון חלופי, ראוי ויעיל יותר, הוא לאפשר תביעה אישית של הצרכן הבודד, כשהיא 'מחוזקת' בזכות לתבוע פיצויי סטטוטורי עונשי משמעותי."

11. סיכומו של דבר, דין הבקשה לאישור להידחות - והיא נדחית.

המבקשת ציינה בסיכומיה כי, "גם אם יוחלט על סיום ההליך בשלב הנוכחי, ברור שמגיע למבקשת גמול ולבאי כוחה שכר טרחה, בעבור תרומתם להסרת כשל כה חמור ומסוכן". אמנם ב"כ המבקשת אישר כי לאחר הגשת הבקשה התקלה/שגיאה בתיאור המוצר באתר המשיב תוקנה לאחר שהוגשה הבקשה לאישור. מטעם המשיב, צוין כי פנייה מוקדמת בדבר התקלה האמורה (כלומר לפני הגשת הבקשה לאישור), הייתה מביאה לאותו מצב דברים כמעט. במילים אחרות, ככל שהמבקשת הייתה מביאה את השגיאה בתיאור המוצר עם קבלתו, התקלה הייתה מתוקנת.

משעמדה המבקשת על בקשת האישור גם לאחר ש"הכשל" הוסר כדבריה, ולנוכח תוצאתה כמפורט לעיל, לא מצאתי כי קיימת הצדקה כלשהי לפסוק למבקשת גמול או שכ"ט לבאי-כוחה ומנגד אף לא לחייב בהוצאות הבקשה.

ניתנה היום, כ"א תשרי תשע"ח, 11 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בכפר סבא

11 אוקטובר 2017

ת"צ 64887-03-16 פרדיס נ' בייבי קופון

רחל קרלינסקי, שופטת, סגנית נשיאה