



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 40158-12-16 מעוז נ' הלר ואח'

לפני כבוד השופט רז נבון

המבקשים:

1. ישראל פוקס
 2. חיים הלר
- ע"י ב"כ עו"ד שמעון גוטליב

נגד

עו"ד עדי מעוז

המשיב:

החלטה

לפניי בקשה למחיקת התביעה על הסף בשל היעדר סמכות מקומית ולחלופין העברתה לבית משפט השלום בירושלים.
כפי שיובהר להלן, דין הבקשה להתקבל בחלקה.

רקע -

1. על ידי המשיב הוגשה לבית משפט זה, תביעה כספית ע"ס 33,000 ₪ כנגד המבקשים (תושבי העיר ביתר עילית), שעניינה משלוח דברי פרסומת למשיב באמצעות דואר אלקטרוני, ללא קבלת הסכמתו, ובניגוד להוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982.
2. בסעיף 31 לתביעה ציין המשיב, כי: "לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה, לאור הסכום הנתבע ולאור מקום התרחשותה". [ההדגשה אינה במקור]
3. בזיקה לאמור, טענו המבקשים, כי אין לבית משפט זה סמכות מקומית לדון בתביעה, לנוכח האמור בתקנה 3(א2) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"), אשר נכנסה לתוקף ביום 24 ביוני 2016, ואשר מסדירה הוראות פרטניות בדבר סמכות מקומית בתביעות שעניינן בפרסומים ברשת האינטרנט, וכי בהיעדר פירוט בדבר מקום מושבו של המשיב, יש להעביר את ההליך לבית משפט השלום בירושלים, הוא מקום מושבם של



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 16-12-40158 מעוז נ' הלר ואח'

המבקשים. המבקשים הפנו לעניין זה, גם לת.א. (מרכז) 16-06-55550 צ'רלטון נ' עאוני ג'אבר (החלטה מיום 9 בנובמבר 2016 – להלן: "ההחלטה בעניין צ'רלטון").

4. המשיב הגיב לבקשה והבהיר, כי כתובת מגוריו הינה בגבעת שמואל (מצויה בתחום השיפוט של מחוז מרכז) אולם משרדו ממוקם בקריית אונו (מצויה בתחום השיפוט של מחוז ת"א). המשיב אף מבהיר, כי הוא נחשף לדוא"ל שנשלחו אליו במשרדו בקריית אונו.

הכרעה -

5. תקנה 3(א2) לתקנות אשר נכנסה לתוקף בשנת 2016, קובעת כהאי לישנא:

"על אף האמור בתקנת משנה (א), תובענה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט תוגש לבית המשפט שבאזור שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או מקום מגוריו או מקום עסקו של התובע, בלבד, ויחולו האמור בתקנת משנה (א1)"

6. כפי שנקבע בהחלטה בעניין צ'רלטון, התיקון האמור בתקנות, הביא לשינוי נורמטיבי. אם בעבר הייתה הסמכות המקומית לדון בתביעות מעין אלה בכל מקום בארץ, הרי שכיום:

"יתקנה חדשה זו שינתה את המשטר הנורמטיבי בנוגע לסמכות המקומית בתביעות בקשר לאינטרנט. התקנה העמידה למעשה שתי חלופות סמכות בלעדית – במחוזי מגוריו או עסקו של הנתבע ובמחוזי מגוריו או עסקו של התובע."

...

"10 אמור אפוא מעתה- הסמכות המקומית בכל תביעות האינטרנט תהא אצל התובע או אצל הנתבע; ואין עוד חשיבות או רלבנטיות למקום יצירת ההתחייבות, למקום שהיה מיועד לקיום ההתחייבות, למקום המסירה של הנכס או למקום המעשה או המחלף שבשלו תובעים, הלוא הן החלופות שבתקנה 3(א) (2-5)."

7. אלא במקרה שבפנינו, בחר התובע להתעלם מהתיקון האמור לתקנות וטען, כי הסמכות המקומית נרכשת בתביעה דנן מכוח סכום התביעה ומכוח מקום התרחשותה. דא עקא וכפי שכבר הובהר לעיל, הרי שבתביעות בשל פרסום או סחר באינטרנט, אין יותר רלוונטיות למקום ההתרחשות כפי שטען המשיב, והיה עליו להתייחס להוראות תקנה 3(א2), אשר מתייחסת לתביעות כגון דא. דבר שלא נעשה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 40158-12-16 מעוז נ' הלר ואח'

8. רק במסגרת תגובותיו לבקשה, עלתה לראשונה טענה מצד המשיב, לפיה הגם שפרטיו כפי שנמסרו בכתב התביעה (הן בעמוד הראשון בפרטי התובע והן בניירות המכתבים שצורפו כנספחים) הם בגבעת שמואל, הרי שמשרדו מצוי בקריית אונו, שהינה בתחום השיפוט של בית משפט זה.

דין טענה זו להידחות. מעבר לעובדה, כי טענת המשיב לא נתמכה בתצהיר או בראיות, הרי שלגופו של עניין "5. מושכלות ראשונים הם, ששאלת הסמכות המקומית נבחנת לפני הנטען התביעה" (ההחלטה בעניין צ'רלטון). במקרה דנן, טענות אלה של המשיב בדבר מקום עיסוקו (בתחום שיפוט מחוז ת"א) לא עלו ולא נטענו בכתב התביעה, כך שאין הן יכולות לעלות בדיעבד כיום, ומכאן שבית משפט זה נעדר סמכות מקומית לדון בתביעה.

9. לטענת המבקשים, מאחר והמשיב לא פירט בתביעתו את מקום מושבו שלו, אזי החלופה היחידה היא לילך לפי מקום מגוריהם או מושבם של המבקשים ומשכך יש להעביר את התביעה לבית משפט השלום בירושלים.

גם דין טענה זו להידחות. שהרי, בעוד שאין מחלוקת, כי המשיב לא פירט את מקום עיסוקו, כן מובא מקום מושבו בעיר גבעת שמואל המצויה בתחום סמכותו של בית משפט השלום במחוז המרכז ועל כן כאשר באים אנו להחיל את תקנה 3(א2) לתקנות, צריכה התביעה להתברר במקום מגוריו של התובע – המצוי במחוז המרכז, שכן פרט זה כן מובא על ידו בתביעה.

סוף דבר-

10. הבקשה מתקבלת בחלקה, והתובענה תישמע בפני בית המשפט המוסמך במחוז המרכז. הדיון הקבוע בפני בית משפט זה מבוטל.

11. המזכירות תעביר את ההחלטה לנשיאת בית משפט השלום במחוז המרכז, אשר תורה על בית המשפט הרלוונטי במחוז, אשר ישמע את התיק.

ניתנה היום, י"ג תשרי תשע"ח, 03 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 40158-12-16 מעוז נ' הלר ואח'

רוז נבון, שופט