



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2019

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 11329-06-18 פונטה נ' Facebook Inc ואח'

1

מספר בקשה: 7

עמירם פונטה
ע"י ב"כ עו"ד תומר ברם

המבקש

נגד

Facebook Inc .1

המשיבים

Facebook Ireland Limited .2

ע"י ב"כ עו"ד שרביט – משרד הרצוג פוקס נאמן ושות'

2

החלטה

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

בפני בקשת המבקש לתקן את בקשתו לאישור תביעה ייצוגית אותה הגיש. המשיבות מתנגדות לבקשה, בטענה כי יש בה כדי להפר את תנאיו של ההסדר הדיוני אליו הגיעו הצדדים ואשר אושר על ידי בית המשפט, בכל הנוגע לתיקון התביעה והבקשה לאישורה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור").

טוענות המשיבות, כי בית המשפט מתבקש להורות למבקש להגיש בקשה חדשה לתיקון בקשת האישור, אשר תעלה בקנה אחד עם ההסדר הדיוני בין הצדדים לפיו כל עילות התביעה נגד המשיבה 2 יועלו לפי דין מדינה קליפורניה, ארה"ב, בלבד, ולא על פי דין מדינת ישראל.

העובדות שאינן שנויות במחלוקת

1. ביום 6.6.18 הגיש המבקש בקשה לאשר תביעה כייצוגית, בטענה כי המשיבות, בניגוד להצהרותיהן והתחייבויותיהן כלפי משתמשי פייסבוק וכלפי הרגולטור בארה"ב, נוהגות למכור מידע השייך למשתמשי פייסבוק, לגורמים מסוימים. נטען כי פייסבוק יצרה שיתופי פעולה עם לפחות כ- 60 יצרניות טלפונים סלולריים ומחשבי לוח (להלן: "היצרניות"), במסגרתם העבירה פייסבוק מידע על המשתמשים ברשת הפייסבוק וחבריהם לידי היצרניות, ובתמורה, בין היתר, אפשרו היצרניות התקנת האפליקציה של פייסבוק על מכשירי היצרניות.

20



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2019

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 11329-06-18 פונטה נ' Facebook Inc ואח'

- 1 נטען כי העברת המידע נעשתה ללא קבלת אישור לכך מצד המשתמשים ברשת פייסבוק
2 וללא ידיעתם.
- 3
- 4 2. במסגרת בקשת האישור, עתר המבקש כי הקבוצה תוגדר כדלקמן: **"כל מי שפתח חשבון**
5 **פייסבוק ומידע שלו הועבר על ידי המשיבות או מי מהן לצד שלישי כלשהו, לרבות**
6 **ספקיות של המשיבות, במהלך 7 השנים שקדמו להגשת התביעה"**.
- 7
- 8 3. יצוין כי ביום 5.2.19 אישר בית המשפט למבקש לתקן את בקשת האישור אותה הגיש ביום
9 23.12.18, על דרך של הגדרת קבוצה גדולה מזו שהיתה במסגרת הבקשה המקורית.
- 10
- 11 4. עוד קודם לכן, ביום 26.10.18 הגישה המשיבה 2 (להלן: **"פייסבוק אירלנד"**) בקשה לסילוק
12 התביעה והבקשה לאישורה כייצוגית על הסף, כאשר עניינה של בקשת הסילוק הינה כי
13 בהתאם להלכה שנקבע ברע"א 5860/16, **פייסבוק נגד אוהד בן חמו** (מיום 31.5.18) (להלן:
14 **"פרשת בן חמו"**), בקשת האישור כלפי פייסבוק אירלנד צריכה להתברר בהתאם לדין
15 המהותי בקליפורניה ולא על פי הדין הישראלי.
- 16
- 17 5. עוד קודם הכרעת בית המשפט בנדון באו הצדדים בדברים ביניהם והגיעו להסכמה הדיונית
18 שהוגשה לבית המשפט ביום 13.3.19 ואושרה בסמוך לאחר מכן ביום 14.3.19.
- 19
- 20 במסגרת ההסדר הדיוני הוסכם בין הצדדים, כי המבקש יגיש בקשה לתיקון בקשת האישור
21 עם התייחסות לדין הזר, כאמור בפסק דין בפרשת בן חמו אשר מחייב אותו.
- 22 עוד הוסכם כי בקשת הסילוק תמחק וכן הוסכם על אופן ההמצאה של בקשת האישור לידי
23 המשיבה 1 (להלן: **"חברת פייסבוק"**). כמו כן הוסכם על מועדים להגשת תשובות ותגובות
24 הצדדים לבקשת התיקון ולבקשת האישור המתוקנת.
- 25
- 26 6. במסגרת הבקשה הנוכחית לתיקון בקשת האישור, טען המבקש כי הבקשה מוגשת בשלב
27 מוקדם של ההליך, כי טרם הוגשו תשובות לבקשת האישור המקורית וכי מן הראוי לאפשר
28 התיקון המבוקש.
- 29
- 30 7. לבקשה זו התנגדו המשיבות, כשלטענתן אין היא תואמת את ההסדר הדיוני שגובש בין
31 הצדדים ואשר קיבל תוקף של החלטה. לפיו, על המבקש לבסס בקשתו לאישור התובענה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2019

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 11329-06-18 פונטה נ' Facebook Inc ואח'

- 1 ככל שהיא נוגעת לפייסבוק אירלנד, על פי הדין המהותי של מדינת קליפורניה בלבד, דבר
- 2 שלא נעשה במסגרת הבקשה הנוכחית לתיקון בקשת האישור.
- 3
- 4 לטענת המשיבות, המבקש בבקשתו הנוכחית חזר לעמדתו המקורית לפיה הוא רשאי לטעון
- 5 עילות תביעה נגד פייסבוק אירלנד גם לפי הדין הישראלי, בעוד שעמדה זו מנוגדת לחלוטין
- 6 לא רק לפסק הדין המחייב של בית המשפט העליון בפרשת בן חמו, אלא גם להתחייבויות
- 7 המבקש כפי שאושרו במסגרת ההסדר הדיוני.
- 8
- 9 8. המשיבות טענו לחוסר תום לב מצד המבקש ועל כן ביקשו שלא להתיר את התיקון המבוקש
- 10 מאחר והינו חסר תוחלת, לאור העובדה שבקשת האישור הנוכחית עומדת בסתירה לפסק
- 11 הדין המחייב בפרשת בן חמו ואין בה כדי לתקן את הפגם שנטען במסגרת הבקשה לסילוק
- 12 על הסף.
- 13
- 14 9. בתגובה לעמדה זו, טען המבקש כי למרות ההלכה אשר נקבעה בפרשת בן חמו, שהכירה
- 15 בתוקפה המחייב של תניית ברירת הדין הזר, וחרף ההסדר הדיוני המחייב, הדין הישראלי
- 16 הוא הדין שחל על התביעה כנגד פייסבוק אירלנד בשל תניית הדין החדשה הקיימת בתנאי
- 17 השירות של חברת פייסבוק, ובהתאם טען כי הלכת בן חמו אינה חלה עוד בקשר עם תביעות
- 18 נגד פייסבוק אירלנד.
- 19
- 20 10. אל מול טענה זו השיבו המשיבות כי ראשית, טענה חדשה זו סותרת לחלוטין את ההסדר
- 21 הדיוני שאושר על ידי בית המשפט ולפיו על המבקש לטעון טענותיו לפי דין קליפורניה
- 22 בצירוף חוות דעת מומחה לענין הדין הזר.
- 23 שנית, ההסדר הדיוני משקף את המצב המשפטי הקיים, לרבות תניית ברירת הדין בתנאי
- 24 השירות החדשים של חברת פייסבוק, שנכנסה לתוקף ביום 14.7.18, שאינה חלה ביחס
- 25 לתביעות נגד פייסבוק אירלנד.
- 26 לטענת המשיבות, הלכת בן חמו, שהכירה בתוקפה המחייב של תניית ברירת הדין, שרירה
- 27 וקיימת וממשיכה לחול באופן מלא לגבי תביעות נגד פייסבוק אירלנד במנותק מתנאי
- 28 ברירת הדין כפי שהם מוסדרים כיום ביחס לחברת פייסבוק.
- 29 שלישית, טענו המשיבות כי המבקש שוגה לחלוטין בטענתו ולפיה אין בדרישה כי פייסבוק
- 30 אירלנד תתגונן מפני טענות המבקש על פי שתי מערכות דינים, בהתייחס לאותו מצע
- 31 עובדתי, כדי לפגוע בפייסבוק אירלנד.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2019

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 11329-06-18 פונטה נ' Facebook Inc ואח'

1 לטענתך, טענות כלפי פייסבוק אירלנד על פי הדין הישראלי, פוגעת בציפייתה של פייסבוק
2 אירלנד להסתמך על ההסדר הדיוני שהינו אינטרס לגיטימי ובר הגנה, ואין לאלץ אותה
3 להתגונן במקביל מפני טענות על פי שתי מערכות דינים בגין אותה מסכת עובדתית.

4
5 11. לאחר שחזרתי ובחנתי את טענות הצדדים, אני סבורה כי אין לאשר את בקשת התיקון
6 המבוקשת על ידי המבקש.

7
8 תחילה יאמר, כי אין לאפשר התיקון המבוקש מחמת העובדה שהבקשה מנוסחת באופן
9 שאינו עולה בקנה אחד עם ההסדר הדיוני שהוצג בפני ואשר אושר קיבל תוקף של החלטה.
10 מקום שניתנה החלטה המאשרת הסדר דיוני, לא רשאי בעל דין לסטות מההסדר שאושר,
11 אלא אם קיבל את אישור בית המשפט.

12 המבקש לא עשה כן ולא פנה עם בקשה מנומקת לקבלת אישור בית המשפט לסטות מן
13 ההסדר הדיוני שאושר על כן ולו רק בשל כך – משלא קיבל את רשות בית המשפט לסטות
14 מן ההסדר הדיוני אין לאפשר לו לעשות כן בדלת האחורית.
15 על מנת שלא להכביד עתה בבקשות נוספות ראיתי לנכון להתייחס לבקשה הנדונה כאילו
16 מונחת בפני בקשה לסטות מן ההסדר הדיוני. – וגם היא דינה להידחות, בהעדר כל נסיבה
17 חדשה המצדיקה סטייה מן ההסדר הדיוני.

18
19 12. טענתו החדשה של המבקש, כפי שעלתה במסגרת בקשתו, כאילו תנאי השירות החדשים
20 של חברת פייסבוק ביטלו את תחולת הלכת בן חמו ביחס לפייסבוק אירלנד, איננה מבוססת
21 ואף עומדת לקביעות בהלכת בן חמו. אסביר:
22 יש להפריד באופן מובהק בין שתי ישויות משפטיות שונות, האחת פייסבוק אירלנד והשניה
23 חברת פייסבוק, אשר סיפקו שירותים למשתמשים בישראל בתקופות זמן שונות.

24 אכן, ביום 14.7.18 חברת פייסבוק החליפה את פייסבוק אירלנד, כספקית של שירותי
25 פייסבוק עבור משתמשים בישראל, ותנאי השירות החדשים שקבעה חברת פייסבוק שונים
26 מתנאי השירות של פייסבוק אירלנד, בין היתר בכל הנוגע לעניין תניית שיפוט וברירת הדין.
27 אין חולק כי תנאי השירות החדשים של חברת פייסבוק מבחינים בין תביעות צרכנים
28 שצריכות להידון במקום מושבם לפי הדין המקומי, לבין תביעות של מי שאינם צרכנים
29 שכפופות לסמכות השיפוט הייחודית של בתי המשפט בקליפורניה ולדין קליפורניה.
30 אך מובן כי תנאי השירות החדשים של חברת פייסבוק אינם מסדירים את מערכת היחסים
31 בין המבקש לבין פייסבוק אירלנד. מערכת יחסים זו מוסדרת בהסדר נפרד ושונה (SRR),



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

11 ספטמבר 2019

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 11329-06-18 פונטה נ' Facebook Inc ואח'

- 1 אליו נתן בית המשפט העליון את הדעת בהלכת בן חמו כשהוא מודע לתנאי השירות
- 2 החדשים של חברת פייסבוק, וקובע מפורשות כי על פי תנאי השירות אל מול פייסבוק
- 3 אירלנד, יש לברר בישראל תביעות כנגד פייסבוק אירלנד על פי הדין של מדינת קליפורניה.
- 4
- 5 13. ניסיונו של המבקש לטעון, כי רשאי הוא לנהל את התביעה כנגד פייסבוק אירלנד הן על פי
- 6 הדין המהותי של מדינת קליפורניה והן על פי הדין המהותי של ישראל, משולל כל עוגן
- 7 עובדתי ומשפטי. הלכת בן חמו ברורה ונהירה, ואין בנמצא כל עוגן משפטי להוסיף ולומר
- 8 כי ניתן לנהל את ההליכים כנגד פייסבוק אירלנד גם על בסיס הדין הישראלי.
- 9
- 10 14. הערת המבקש לפיה המשיבות הטעו את בית המשפט העליון לגבי המועד שבו נכנסו תנאי
- 11 השירות החדשים של חברת פייסבוק לתוקף, משוללת כל יסוד. על פי הממצאים שבאו
- 12 בפני, המשיבות עדכנו את בית המשפט העליון בדבר כניסתם הצפויה לתוקף של תנאי
- 13 השירות החדשים של חברת פייסבוק.
- 14
- 15 15. לאור כל האמור לעיל, אינני מתירה למבקש לתקן את בקשת האישור בנוסח המבוקש.
- 16
- 17 שקלתי סילוק על הסף של בקשת האישור והתביעה שלצידה, בשל אי עמידה בהסדר הדיוני
- 18 שקיבל תוקף של החלטה. ואולם, לפני משורת הדין ניתנת בזאת ארכה למבקש בת 14
- 19 יום, להגיש בקשה מתוקנת לתיקון בקשת האישור, בתואם להסדר הדיוני שאושר.
- 20 ככל שלא תוגש בקשה שכזו בהתאם להסדר, תמחק הבקשה לאישור התובענה הייצוגית
- 21 על הסף.
- 22
- 23

ניתנה היום, י"א אלול תשע"ט, 11 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.



רחל ברקאי, שופטת בכירה

26
27