



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 46261-10-10
ס"ע 28013-05-11
ס"ע 27999-05-11

לפני:

כב' השופטת מיכל לויט, שופטת בכירה

המבקשת:

אפ.אמ.אר. מחשבים ותוכנה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יהונתן צבי

המשיבים:

1. גיל יעקב שטיין
2. ירון סטולרו
3. שאול צפליק
4. מרגריטה גלר
ע"י ב"כ עו"ד גדי בר-און

החלטה

הרקע

1. המבקשת הגישה לבית המשפט המחוזי תובענה שעניינה זכויות יוצרים, הגנת הפרטיות, נזיקין ועשיית עושר שלא במשפט.

בד בבד עם הגשת התביעה, הגישה המבקשת בקשה לסעדים זמניים ובה עתרה לכך שבית המשפט ימנה כונס נכסים, אשר יתפוס את המחשבים הנמצאים בחצרי המשיבים ואת מחשב המבקשת הנמצא בעסקם של המשיבים או בחצריו של המשיב 1, ויעתיק את המידע הנמצא בהם.

בית המשפט המחוזי (כב' השופט אורנשטיין) נעתר לבקשה והורה על מינוי כונס נכסים זמני (להלן: "כונס הנכסים") שהוסמך לתפוס את המחשבים כמפורט בבקשה ולהעתיק את התוכנות, תוך הסתייעות באנשי מקצוע.

2. כונס הנכסים הגיש מספר דוחות וביום 26.9.11 הגיש דו"ח מפורט (מספר 4) ובו ממצאי בדיקת המומחה שמונה מטעם בית המשפט. המשיבים הגיבו על הדו"ח ביום 14.11.11 וביום 15.1.12 ניתן לתגובתם מענה של המומחה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 46261-10-10

ס"ע 28013-05-11

ס"ע 27999-05-11

3. המבקשת הגישה ביום 15.1.12 בקשה חדשה למתן הוראות בה עתרה כי יתאפשר למומחה לעיין בקבצים נוספים הנמצאים במחשבי המשיבים ולהעביר לידיה אלפי מסמכים, שלטענתה נחזים להיות קבצים השייכים לה.
- עוד טרם הוגשה תגובת המשיבים לבקשה וטרם ניתנה בה החלטה, קבע כב' השופט אורנשטיין ביום 23.1.12, כי בית המשפט המחוזי נעדר סמכות לדון בתובענה ועל כן הועברה התובענה לבית דין זה.
4. ביום 11.3.12 הוגשה תגובת המשיבים לבקשה למתן הוראות לכונס הנכסים.
5. לאחר שהוכרע סופית בעניין הסמכות העניינית לדון בתובענה בבית המשפט העליון וקיום דיון מקדמי במסגרתו הוחלט על איחוד הדיון בכלל התובענות המתנהלות בבית דין זה בין הצדדים, קויים בפני דיון ביום 2.6.13, במהלכו השלימו הצדדים טיעוניהם לעניין הבקשה.

הבקשה

6. במסגרת הבקשה למתן הוראות ביקשה המבקשת להורות לכונס הנכסים להעביר לידיה 750,575 קבצים שעל פי בדיקת המומחה, נוצרו, שונו או ניגשו אליהם לפני יום 15.8.10, מועד סיום עבודתו של המשיב 1 אצל המבקשת, וזאת מכוח הוראות סעיף 34 לחוק זכות יוצרים, התשס"ח – 2007 (להלן: "חוק זכות יוצרים").
- כן ביקשה המבקשת להורות לכונס הנכסים לבצע בדיקה של תאריכי התקנת תכנת WORD ותכנת BOSANOVA, שנטען שהינן בבעלותה.
- בנוסף ביקשה המבקשת להעביר לידיה קבצים שהמשיבים אישרו כי הינם קבצים של שלה – קבצים 909406, 917837, 908480, 909613, 908212, וכן קבצים המופיעים בנספח ב' לדו"ח המומחה, המכילים קוד מקור של תכניות המחשב של המבקשת.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 46261-10-10

ס"ע 28013-05-11

ס"ע 27999-05-11

1 כמו כן עתרה המבקשת להעביר לידיה את המסמכים המצויינים בנספח א'
2 לדו"ח המומחה – מסמכי WORD ששם המשתמש שלהם הוא FMR.
3
4 עוד ביקשה המבקשת להורות על עריכת בדיקה נוספת לרשימת הקבצים
5 המופיעה בנספח ג' לדו"ח המומחה.
6
7 בדיון שהתקיים בפני התייחס ב"כ המבקשת גם לממצאי המומחה, מהם עלה
8 כי בוצעה התחברות מרחוק של המשיב 1 למחשבי המבקשת באמצעות תכנת
9 BOSANOVA.

הכרעה

11
12
13 7. המבקשת עתרה לביצוע בדיקה של תאריכי ההתקנה של תכנת WORD ותכנת
14 BOSANOVA שברשות המשיבים, שנטען שהינן בבעלותה.
15
16 הגם שאין, לטעמי, כל רלוונטיות למועד התקנת התוכנות, שכן ממילא לא
17 נטען כי המבקשת הינה בעלת זכויות היוצרים בתוכנות, אלא לכל היותר בעלת
18 רשיון להשתמש בהן, מאחר והמבקשת טוענת כי יש במועד התקנת התוכנות
19 כדי לקדם את התביעה, המומחה יבדוק ויציין את תאריך ההתקנה של
20 התוכנות.
21
22 8. בנוסף ביקשה המבקשת להעביר לידיה קבצים שהמשיבים אישרו כי הינם
23 קבצים השייכים לה.
24 המדובר בקבצים 909406, 917837, 908480, 909613, 908212, וכן קבצים
25 המופיעים בנספח ב' לדו"ח המומחה, המכילים קוד מקור של תכניות המחשב
26 של המבקשת.
27 מאחר והמשיבים אישרו כי מדובר בקבצים שהותקנו במחשביהם על ידי
28 המבקשת והסכימו להעבירם לידיה – יועברו הקבצים המפורטים לעיל
29 (ובסעיפים 6 ו-8 לבקשה) על ידי כונס הנכסים לידי המבקשת.
30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 46261-10-10

ס"ע 28013-05-11

ס"ע 27999-05-11

9. המבקשת עתרה בנוסף להעביר לידיה את המסמכים המצויינים בנספח א' לדו"ח המומחה – מסמכי WORD ששם המשתמש שלהם הוא FMR.
- מהנתונים שהוצגו בפני בית הדין עולה כי הרשיון להשתמש בתכנת ה-WORD היה של המבקשת.
- עם זאת, אין בעצם העובדה שרשיון השימוש בתכנת ה-WORD היה של המבקשת, בהכרח כדי להצביע על היותה בעלת הזכויות בקבצים שנכתבו באמצעות התכנה. מדובר בטענה מרחיקת לכת, המשולה לטענה כי כל מסמך שנכתב על גבי דפים השייכים למבקשת מקנה לה בעלות על תוכנו.
10. המשיבים הסבירו כי עשו במשך שנים ארוכות שימוש ברשיון המבקשת בתכנת ה-WORD לצרכים פרטיים ואישיים, בידיעתה ובהסכמתה של המבקשת, שנתנה להם את המחשבים לשימוש בביתם, הן לצרכי עבודה והן לצרכים פרטיים ואישיים.
- המומחה עצמו ציין לגבי מסמכים אלו: **"חלק מהמידע שהוא בוודאות פרטי נכתב על תוכנה ממחשב בו התקנת תוכנת ms office היא על שם המשתמש fmr, כך שצירוף אותיות זה שהוא שמו של המבקש מופיע במטה-דאטה בקבצים רבים"**.
11. לאור האמור, עצם העובדה שהרשיון לשימוש בתכנת ה-WORD היה של המבקשת, אינו מקנה למבקשת זכויות בקבצים, שנכתבו באמצעות התכנה, שכאמור, חלקם נכתב לצרכים פרטיים ואישיים.
- ככל שהמבקשת תצביע על קבצים ספציפיים שנכתבו באמצעות תכנת ה-WORD שבעלותה, שלטענתה "חשודים" בהפרת זכויותיה – תיערך השוואה בין קבצים אלו לבין הקבצים המצויים במחשבי המשיבים ובהתאם לתוצאת הבדיקה תוכרע שאלת הבעלות בקבצים אלו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 46261-10-10

ס"ע 28013-05-11

ס"ע 27999-05-11

12. במסגרת בדיקתו של המומחה נמצא כי מתוך 865,196 הקבצים שנמצאו על המחשבים שנתפסו - 750,575 קבצים נוצרו ו/או שונו לפני יום 15.8.10, מועד סיום העבודה של המשיב 1 אצל המבקשת.
- המבקשת טענה כי זכות היוצרים בקבצים אלו היא שלה, מכוח הוראת סעיף 34 לחוק זכויות יוצרים, ועל כן ביקשה להורות לכונס הנכסים להעביר לידיה את כל 750,575 הקבצים.
13. ס' 34 לחוק זכות יוצרים קובע:
"מעביד הוא הבעלים הראשון של זכות היוצרים ביצירה שנוצרה על ידי עובדו לצורך עבודתו ובמהלכה, אלא אם כן הוסכם אחרת".
הסעיף קובע כי בהעדר הסכמה אחרת, הבעלות הראשונה ביצירה שנוצרה ע"י עובד לצורך עבודתו ובמהלכה תהא למעביד.
עם זאת, התיבה "לצורך העבודה ובמהלכה" מגלמת בתוכה שני מדדים לקיום זכויות יוצרים בידי מעביד - מדד הזמן ומדד התכלית:
"על- פי המדד הראשון, על היצירה להיווצר על ידי העובד במהלך העבודה מבחינת העיתוי. עם זאת, בהתאם לנסיבותיה של העבודה הספציפית, מהלך העבודה אינו מוגבל בהכרח לשעות קבועות... על- פי המדד השני, על היצירה להיווצר לצורך העבודה. על כן, אף אם היצירה נוצרה במהלך העבודה, אך לא לצרכי העבודה, לא יהיו הזכויות של המעביד" (ט' גרינמן, זכויות יוצרים, מהדורה שנייה, הוצאת איש ירוק, תשס"ח-2008, בעמ' 501).
- מהאמור עולה כי תנאי לכך שלמבקשת תהא זכות בקבצים אלו, הוא שהקבצים נוצרו במהלך העבודה ולצרכי העבודה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 46261-10-10

ס"ע 28013-05-11

ס"ע 27999-05-11

14. מדוחות הכונס וסיכום המומחה עולה, כאמור, כי סך הכל נמצאו 865,196 קבצים על המחשבים שנתפסו.
- בדיון שנתקיים בפני כב' השופט אורנשטיין ביום 9.1.11 בנוכחות נציגי המבקשת, כונס הנכסים והמומחה ניתן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים באשר להמשך מנגנון בדיקת הקבצים.
- כעולה מדו"ח הכונס ומטענות הצדדים, המבקשת המציאה למומחה רשימה של כ- 1,300 מילות מפתח הכוללת שמות לקוחות החברה, שמות קבצים כפי שאלה נרשמים על ידי החברה, שורות קוד, מושגים רלוונטים לעיסוק המבקשת וכיו"ב.
- המומחה המציא לחברה טבלה ובה הקבצים בהם נמצאו מילות המפתח. המבקשת מיינה את רשימת הקבצים והעבירה לבחינה מדוקדקת יותר רשימה שכללה 600 קבצים ה"חשודים" כשייכים לה.
- המומחה עבר על 600 הקבצים ה"חשודים" שנבחרו, פתח אותם והסתכל על תוכנם.
- על פי סיכום המומחה לבדיקת הקבצים מיום 24.5.11 (צורף כנספח א' לדו"ח מס' 4 מטעם כונס הנכסים) נמצאו בסך הכל 308 קבצים ה"חשודים" כשייכים למבקשת (ר' פירוט הממצאים – סעיפים 1-4).
15. המומחה התבקש בנוסף לבדוק ולדווח כמה קבצים נוצרו ו/או שונו במועד הקודם לעזיבת המשיב 1 את עבודתו אצל המבקשת, דהיינו יום 15.8.10 ובאם יש קבצים שנוצרו עובר למועד העזיבה ושונו לאחר מכן.
- על פי תשובת המומחה (צורפה כנספח ג' לדו"ח) נמצאו 750,575 קבצים מתוך 865,196 הקבצים שנמצאו על המחשבים שנוצרו ו/או שונו לפני יום 15.8.10.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 46261-10-10

ס"ע 28013-05-11

ס"ע 27999-05-11

16. בקשתה של המבקשת לקבל לידיה את כל 750,575 הקבצים שנוצרו עובר למועד סיום עבודתו של המשיב 1 אצלה, למעשה מרוקנת מתוכנה את הבדיקה המקיפה שנערכה על ידי המומחה באמצעות מילות המפתח, שבסופה נמצאו 308 קבצים "חשודים" בלבד, ועל כן, אין לקבלה.
17. עם זאת, מאחר ועל פי סעיף 17 לדו"ח הכונס (מספר 4), הבדיקה שביצע המומחה באשר לתאריך יצירת/שינוי הקבצים נעשתה ללא מיון על פי מילות המפתח שנתבקשו על ידי המבקשת, יציין המומחה אלו מתוך 308 הקבצים שנמצאו "חשודים" נמנים, אם בכלל, על הקבצים שנוצרו/שוננו לפני יום 15.8.10.
- ככל שבין הקבצים שנוצרו ו/או שוננו לפני יום 15.8.10 מצויים קבצים "חשודים" שמופיעות בהן מילות המפתח, הרי שמדובר לכאורה בקבצים של מבקשת זכות היוצרים בהם מכוח סעיף 34 לחוק זכות יוצרים.
18. בקשת המבקשת להעברת יתר הקבצים, אשר על פי בדיקתו של המומחה אינם "חשודים" כשייכים לה, אינה סבירה ויש בה משום פגיעה חמורה בפרטיות המשיבים ובהגנה על קניינם, אף אם אלו נוצרו עוד בתקופת עבודת המשיבים אצל המבקשת, ועל כן היא נדחית.
19. במסגרת התגובה מיום 11.3.12 ובדיון שהתקיים בפני, הביעו המשיבים נכונות לחשוף לעיון המבקשת חלק נכבד מ- 308 הקבצים שהמומחה מצא שהינם חשודים כעשויים להיות שייכים למבקשת, כולל את קובץ התוכנה המצוי בין הקבצים החשודים, ולגבי כל שאר הקבצים, שלטענת המשיבים, כוללים מסמכים סודיים ורגישים ובהם לב-ליבם של רעיונותיהם, הסכימו ליתן אפיון מדויק ביחס לכל אחד ואחד מהם, באופן שהמבקשת תוכל להמציא את הקובץ הקיים אצלה, ככל שקיים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 46261-10-10

ס"ע 28013-05-11

ס"ע 27999-05-11

- 1 נוכח האמור ובנוסף להוראה המכוונת כלפי המומחה שבסעיף 17 לעיל, הריני
2 מורה למשיבים לפעול בהתאם להסכמתם ולהעביר לעיון המבקשת את
3 הקבצים שאין להם התנגדות להעבירם, עד ליום 1.12.13. רשימת הקבצים
4 שהועברו לידי המבקשת תומצא תוך המועד האמור גם לבית הדין ולמומחה.
5
6 באשר ליתר הקבצים – אלו ישובו ויבדקו על ידי המומחה באופן מעמיק
7 (בנוסף לבדיקה באשר למועד היצירה ו/או השינוי, כאמור בסעיף 17 לעיל), על
8 מנת להכריע בשאלת הבעלות בהם.
9 בד בבד, יעבירו המשיבים למבקשת אפיון מדויק של כל אחד מקבצים אלו,
10 עד ליום 1.12.13. המבקשת תמציא למומחה עד ליום 21.12.13 קבצים זהים
11 ממחשביה, ככל שיימצאו.
12 המומחה יבחן גם את הקבצים שיומצאו לו על ידי המבקשת ויקבע באם
13 מדובר בקבצים זהים לקבצים שנתפסו במחשבי המשיבים, אם לאו.
14
15 20. המבקשת ביקשה להורות גם על ביצוע בדיקה נוספת לגבי רשימת הקבצים
16 שבנספח ג' לדו"ח המומחה.
17 שני הקבצים המפורטים בנספח ג' לדו"ח המומחה נמצאים במסגרת 308
18 הקבצים ה"חשודים" כשייכים למבקשת ועל כן, האמור לעיל חל גם לגביהם.
19
20 21. טענה נוספת שהעלתה המבקשת היא באשר להתחברות מרחוק שנעשתה
21 ממחשב המשיב 1 למחשביה.
22 בהתאם לדוחות מספר 2 ו- 3 של כונס הנכסים, התברר כי נעשתה התחברות
23 אחרונה באמצעות תכנת BOSANOVA שהותקנה במחשב שנתפס בבית
24 המשיב 1 ביום 1.9.10, דהיינו, לאחר סיום עבודתו של המשיב 1 במבקשת.
25 מאחר והמומחה הבהיר כי אין באפשרותו לחקור מהן הפעולות שבוצעו
26 באמצעות המחשב המרוחק והפעולות מתועדות, אם בכלל, על המחשב
27 המרוחק (ר' סעיפים 6-8 לדו"ח מספר 2 של הכונס), אין כל טעם בעריכת
28 בדיקה נוספת של ההתחברות על ידי המומחה.
29



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 46261-10-10

ס"ע 28013-05-11

ס"ע 27999-05-11

- 1 22. כונס הנכסים יגיש את הדו"ח המשלים של המומחה ובו ממצאי הבדיקות
2 שנערכו בהתאם להחלטה זו, עד ליום 1.2.14.
3
4 23. ככל שהמבקשת תראה לנכון לתקן את כתב התביעה לאחר קבלת ממצאי
5 המומחה, תוגש בקשה מתאימה עד ליום 21.2.14.
6
7 24. לעיוני: ליום 1.3.14.
8
9

10 **למזכירות: יש להעביר עותק מהחלטתי זו גם לכונס הנכסים, עו"ד אורן הראל.**
11
12

13 ניתנה היום, י"ח חשון תשע"ד, 22 אוקטובר 2013, בהעדר הצדדים.
14

מיכל לויט

מיכל לויט, שופטת בכירה

15
16
17