



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 33190-10-19 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' פור פיטנס נ.ד. בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת קרן מילר

תובעות

1. פלאש 90 בע"מ
2. הדס פרוש

נגד

נתבעים

1. פור פיטנס נ.ד. בע"מ
2. נמרוד אלימלך
3. דן-קונסטנטין אובצ'יניקוב

ב"כ התובעות עו"ד מתן שוק
ב"כ הנתבעים עו"ד הראל טיקטין

פסק דין

1. תביעה להפרת זכויות קניין רוחני, מכוח חוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007 (להלן
2. "החוק"). התובעת 1 הינה סוכנות צילום המאגדת צילומים שצולמו על-ידי צלמים
3. ישראלים אשר אחת מהן היא התובעת 2. הנתבעת 1 הינה חברה המקיימת פעילויות
4. ספורט שונות, והנתבעים 2-3 הם בעלי מניות בחברה ומנהליה.
5. 2. אין מחלוקת כי הנתבעים עשו שימוש בתמונה אשר זכות היוצרים והזכות המוסרית בה
6. שייכות לתובעות, וזאת ללא הסכמת האחרונות. מדובר בתמונת חווה של טורבינות רוח
7. לייצור חשמל ברמת הגולן. השימוש בתמונה על ידי הנתבעים נעשה במסגרת פרסום
8. הזמנה לאירוע של רכיבת אופניים למוזמנים בלבד ללא תשלום במסגרת אתר הנתבעת 1.
9. בגין שימוש זה דורשות התובעות פיצוי על סך 80,000 ₪.
10. 3. במסגרת דיון מקדמי הגיעו הצדדים להסכמה דיונית לפיה יינתן פסק דין על בסיס סיכומי
11. הצדדים בכתב ללא צורך בשמיעת ראיות, וכי הצדדים יוכלו לצרף כל מסמך שהוא
12. לסיכומיהם.
13. **טענות הצדדים**
14. 4. התובעות טוענות כי הפרת זכויות יוצרים וזכויות מוסריות גורמת לנזקים ממוניים ובלתי
15. ממוניים אשר קשה להוכיחם, ובהם אובדן הכנסה ישירה, אובדן הכנסה עתידית בהעדר
16. קרדיט לצלם, עוגמת נפש, פגיעה במוניטין וכו'. עוד נטען כי לתובעת 1 הוצאות רבות ומולן
17. מקור הכנסתה היחידי הוא מכירת רשיונות שימוש בצילומים שלה.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 33190-10-19 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' פור פיטנס נ.ד. בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

5. התובעות צירפו לסיכומיהם חשבוניות המדגימות סכומים המשולמים להן עבור רישיונות שימוש בצילומים בודדים. נטען כי עלות רישיון שימוש זה נעה בדרך כלל בין 5,000 ₪ ל- 15,000 ₪.
 6. התובעות טוענות כי יש לחייב את הנתבעים בהוצאות ריאליות של ניהול ההליך שכן אין הצלם צריך לצאת בחסרון כיס בגין אכיפת זכויותיו. עוד נטען כי בפניית התובעות אל הנתבעים טרם ההליך המשפטי התכחשו הנתבעים לזכויות היוצרים של התובעות בצילום.
 7. הנתבעים לא חולקים על כך כי עשו שימוש בתמונה השייכת לתובעות בפרסום לאירוע רכיבת אופניים ברמת הגולן, אך טוענים כי שימוש זה נעשה בתום לב ולא למטרות רווח וכי עומדות לזכותם ההגנות שבחוק.
 8. הנתבעים טוענים כי התמונה פורסמה במסגרת פעילות חברתית קהילתית שאינה קשורה לפעילות המסחרית של הנתבעת 1 ואין בצידה רווח, אותה ארגן הנתבע 3 לקהילת רוכבים מצומצמת. כן נטען כי התמונה פורסמה רק למי שקיבל הזמנה אישית עם קישור לפרסום, ובמקרה זה נשלחו הזמנות לכ- 130 איש בלבד.
 9. נטען כי הנתבע 3 נעזר בחברו לשם הפרסום ולא היה ידוע לו או לנתבעים מהיכן נלקחה התמונה. כמו כן טוענים הנתבעים כי דף האינטרנט אשר בו פורסמה התמונה היה רלוונטי למשך ימים ספורים בלבד ונצברו בו 187 כניסות בלבד. עוד נטען כי מיד עם פניית התובעות, הוסרה התמונה מהאתר ונשלחה התנצלות לתובעות.
 10. הנתבעים טוענים כי פעלו בתום לב מוחלט ולא עשו בתמונה שימוש מסחרי, ומשהסירו את התמונה מידיית אין מקום כלל לפסיקת פיצוי שכן מדובר בשימוש הוגן לפי סעיף 19 לחוק. מנגד, לטענתם, הנתבעת מציבה מלכודות באינטרנט באמצעות פרסום תמונות ללא כל סימון או התרעה ובעקבות כך מגישה מאות תביעות לבתי המשפט בגין הפרות דומות.
 11. הנתבעים סבורים כי יש לתת משקל לכך שאין מדובר בתמונה בעלת אופי ייחודי וכי אין לייחס משמעות לחשבוניות שצירפה התובעת לסיכומיה שכן לא ברור עבור איזה תמונה הן שולמו.
- דיון והכרעה**
12. אין מחלוקת בין הצדדים כי הנתבעים הפרו את זכות היוצרים ואת הזכות המוסרית של התובעות בתמונה שפרסמו ללא רשותן.
 13. גם אם אכן קיימות תמונות רבות הדומות לתמונה נשוא הליך זה, אין בכך כדי לשלול את זכות היוצרים ואת הזכות המוסרית בתמונה. כפי שנקבע בפסיקה, דרישת המקוריות הקבועה בחוק לצורך הכרה בזכות יוצרים היא מינימאלית. כאשר מדובר בצילום "המקוריות יכולה להתבטא בהיבטים רבים ושונים כמו בחירת התזמון הנכון; בחירת זווית הצילום והתאורה, המרחק מהנושא, מיקוד התמונה, בחירת הרקע לתמונה וטכניקת הצילום; עיצוב הצילום, משחקי האור והצל, ההדגשים המגוונים ועצם בחירת



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 33190-10-19 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' פור פיטנס נ.ד. בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הנושא וסידורו. בכל צילום העומד בדרישת המקוריות המינימלית קיימת טביעת עינו
- 2 הייחודית של הצלם" (רע"א 7774/09 ויינברג נ' ויסהוף, פסקה 11 (28.2.2018)).
- 3 14. טענת הנתבעים לפיה התובעת 1 מציבה מלכודות ברחבי האינטרנט על מנת לגרום לשימוש
- 4 שלא כדין בתמונותיה הינה טענה חמורה שלא הוכחה בהליך זה. משויתרו הנתבעים על
- 5 קיום הליך הוכחות, ומשלא הביאו לתמיכה בטענה זו כל ראיה, אין מקום לקבל טענתם
- 6 בעניין זה. יש להעיר כי העובדה שהתובעת מגישה תביעות רבות יכולה לנבוע גם מקלות
- 7 ההפרות בעידן האינטרנט; מההכרח של התובעת 1 להגן על הכנסותיה, שכפי שנטען
- 8 מבוססות אך ורק על תשלום עבור השימוש בתמונותיה; ומהצורך להרתיע מפני הפרות
- 9 נוספות.
- 10 15. הנתבעים מוסיפים וטוענים כי עשו שימוש הוגן בתמונה והם זכאים להגנת סעיף 19 לחוק.
- 11 בהתאם לסעיף 19 לחוק, השימוש ביצירה יהא בגדר שימוש הוגן אם הוא נעשה למטרות
- 12 כגון לימוד עצמי, מחקר, ביקורת, סקירה, דיווח עיתונאי, חינוך והבאת מובאות. נפסק כי
- 13 מדובר ברשימה פתוחה. לצורך בחינת הוגנות השימוש ביצירה מונה הסעיף מספר
- 14 שיקולים ובהם מטרת השימוש, היקפו, השפעתו על ערכה של היצירה ואופייה של היצירה
- 15 (ראו ע"א 9183/09 The Football Association Premier League Limited נ' פלוני,
- 16 פסקה 19 (13.5.2012)).
- 17 16. אין לקבל את טענת הנתבעים. ראשית, ישנה נטייה בפסיקה שלא להעניק את הגנת
- 18 השימוש ההוגן במקרים בהם נעשתה הפרה ולא ניתן קרדיט לבעל היצירה (ראו ת.א.
- 19 (מחוזי י-ם) 32932-05-12 רחמני נ' הטלוויזיה החינוכית הישראלית, פסקה 16
- 20 (26.3.2014), ת.א. (מחוזי י-ם) 3561/09 ראובני נ' מפה מיפוי והוצאה לאור בע"מ, פסקה
- 21 13 (6.1.2011)).
- 22 17. שנית, נסיבות הפרסום אינן מצדיקות לטעמי מתן הגנה של שימוש הוגן. הפרסום נשוא
- 23 הליך זה אינו בא בגדר המטרות המוזכרות בסעיף 19 לחוק. כמו כן, פרסום התמונה, גם
- 24 אם היה מכוון לפעילות קהילתית ללא כוונת רווח ותוך משלוח הפרסום למוזמנים בלבד,
- 25 נעשה במסגרת אתר מסחרי שיש להניח שבאופן עקיף מרוויח מפעילויות ופרסומים מעין
- 26 אלו. באשר להיקף השימוש אמנם מדובר בשימוש מוגבל מבחינת כמותו, אך מבחינת
- 27 האיכות מדובר בשימוש בתמונה במלואה ללא כל שינוי בה. בנוסף, ברי כי הכרה בשימוש
- 28 כזה כשימוש הוגן יביא לפגיעה ממשית בערכה של התמונה וביכולת של התובעות להרוויח
- 29 מממן רישיון להשתמש בה. בנסיבות אלו לא מצאתי כי קמה לנתבעים הגנת השימוש
- 30 ההוגן.
- 31 18. לבסוף אציין כי הנתבעת 1 היא חברה מסחרית שעליה לדאוג כי הפרסומים הנעשים
- 32 במסגרת האתר שלה אינם מפרים זכויות יוצרים. הטענה כאילו מי שיצר את הפרסום
- 33 עברה לא ידע על הפרת זכות היוצרים או הזכות המוסרית אף היא אינה יכולה לעמוד
- 34 לנתבעים שהיה עליהם לבדוק את העניין באופן עצמאי ומנותק מיוצר הפרסום.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 19-10-33190 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' פור פיטנס נ.ד. בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

19. לפיכך נותר לבחון את שיעור הפיצוי בגין הפרת זכות היוצרים והפרת הזכות המוסרית.
20. סעיף 56 לחוק מאפשר פסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק עד לסכום של 100,000 ₪. השיקולים המנויים בסעיף זה כוללים את היקף ההפרה; משך הזמן שבוצעה הפרה; חומרת ההפרה; הנזק הממשי שנגרם לתובע; הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה; מאפייני פעילותו של הנתבע; טיב היחסים שבין הנתבע לתובע ותום לבו של הנתבע.
21. בפסיקה נראה כי הפרת זכויות בגין פרסום של תמונה בודדת זוכה לפיצוי של אלפי שקלים בודדים בהתאם לנסיבות.
22. כך למשל, ברע"א 6460/18 שופר- ארגון להפצת יהדות נ' פלאש 90 בע"מ (21.10.2018) נדחתה בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום אשר פסק פיצוי בסך של 17,500 ₪ בגין הפרת זכות היוצרים ופיצוי בסך של 8,000 ₪ בגין הפרת הזכות המוסרית, במקרה בו פורסמה תמונה בודדת על ידי עמותה במסגרת הזמנה לאירוע מטעמה וזאת במהלך 6 שנים.
23. מנגד, בת"ק (י-ם) 40145-09-19 וילר ישראל נ' מגדל דוד - המוזיאון לתולדות ירושלים (ע"ר) (3.3.2020) נפסק פיצוי בסך של 1,000 ₪ בלבד בגין פרסום תמונה בודדת על ידי עמותה ללא כוונת רווח.
24. בת.א. (שלום ראש"צ) 20811-06-16 פלאש 90 בע"מ נ' שריף (3.7.2017) נפסק פיצוי בסך של 15,000 ₪ עבור כל הפרה של זכות היוצרים ושל הזכות המוסרית, וזאת בגין פרסום תמונה של תיעוד הפגנה במסגרת כתבה באתר עיתונות מסחרי.
25. בת.א. (שלום ראש"צ) 32595-07-16 פלאש 90 בע"מ נ' מוניטור האקדמיה הישראלית (10.12.2018) נפסק פיצוי בסך של 18,000 ₪ בגין הפרת זכות יוצרים ו-10,000 ₪ בגין הפרת הזכות המוסרית בשל פרסום תמונה בודדת של צילום חדשותי באתר האינטרנט של עמותה במשך מספר שנים.
26. בת"מ (שלום ת"א) 53299-09-16 כרמלי נ' וואלה! תקשורת בע"מ (18.1.2018) נפסק פיצוי כולל בסך של 8,500 ₪ בגין פרסום סרטון וידאו שצולם במהלך הפגנה במסגרת כתבה ששודרה אצל אתר חדשות מסחרי.
27. בת.א. (שלום ביש"א) 4384-12-13 שריר נ' טלטל ערוצי תקשוב בע"מ (28.9.2014) נפסק סכום כולל של 6,000 ₪ בגין הפרת זכות יוצרים וזכות מוסרית בתמונה חדשותית של שר הביטחון שפורסמה באתר חדשותי מסחרי.
28. במקרה דנן דומה כי הפיצוי צריך להתחשב בעצם ההפרה הן של הזכות המוסרית והן של זכות היוצרים, אך מאחר שמדובר בהפרה ברמת חומרה נמוכה על הפיצוי להיות ברף נמוך. אמנם, מדובר בפרסום שנעשה במסגרת הכללית של חברה מסחרית, אך הפרסום הוא לאירוע ללא תשלום וללא רווח עבור הנתבעים, אלא במסגרת רכיבה קהילתית. כמו כן, לא נסתרו טענות הנתבעים כי מדובר היה בפרסום יחיד של תמונה יחידה שהופץ



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 33190-10-19 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' פור פיטנס נ.ד. בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 למספר מוזמנים מצומצם למספר ימים בלבד והוסר מיד עם פניית התובעות. עוד יש
- 2 לשקול את אופי התמונה הנידונה שלא צולמה במסגרת אירוע ייחודי. מנגד יש להביא
- 3 בחשבון כי בסופו של יום הפרסום נעשה באתר של חברה מסחרית ופגע בזכות יוצרים
- 4 ובזכות מוסרית של מי שמתפרנסים מממן רישיונות שימוש בתמונות שצולמו על ידם.
- 5 29. בשקילת מכלול הנסיבות באתי לכלל מסקנה כי על הנתבעים לשלם לתובעת 1 עבור הפרת
- 6 זכות היוצרים פיצוי בסך של 4,000 ₪ ועבור הפרת הזכות המוסרית של התובעת 2 פיצוי
- 7 בסך של 2,000 ₪.
- 8 30. באשר להוצאות משפט, אכן אין מקום כטענת התובעות כי יצאו בחסרון כיס בגין אכיפת
- 9 זכויותיהן. יש להביא בחשבון כי בהתאם להתכתבויות שהוצגו, הכחישו הנתבעים את
- 10 אחריותם טרם הגשת התביעה, אם כי הסירו מיד את התמונה והתנצלו על פרסומה. מנגד
- 11 יש להביא בחשבון כי הנתבעים חסכו הליך הוכחות שהיה מגדיל את הוצאות הצדדים.
- 12 כמו כן, התובעות לא הביאו כל ראיה ואף לא טענו לגובה הוצאותיהן הריאליות. בנסיבות
- 13 אלו, ובהתחשב בסכום שנפסק, מצאתי לפסוק תשלום שכ"ט עו"ד בסך של 3,000 ₪ והחזר
- 14 אגרת משפט.
- 15 31. הסכומים האמורים ישולמו תוך 30 יום.
- 16
- 17 ניתן היום, ז' אב תש"פ, 28 יולי 2020, בהעדר הצדדים.
- 18


קרן מילר, שופטת

19
20

