



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 23-03-28337 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת מירב דניאל בונן

התובעים	1. פלאש 90 בע"מ
	2. הדס פרוש
	3. נועם ריבקין פנטון ע"י ב"כ עוה"ד מתן שוק ודור נחמן

נגד

הנתבע	מר יצחק סבג
--------------	-------------

פסק דין

1. עסקינן בתביעה, שהוגשה בגין עשיית שימוש על ידי הנתבע בשני תצלומים שצולמו על ידי התובעים 2-3 ושזכות-היוצרים בהן הוקנתה לתובעת 1, חברת פלאש 90 בע"מ (להלן: "חב' פלאש"), וזאת ללא רשותה של חב' פלאש ומבלי ליתן קרדיט לתובעים 2-3, כל אחד מהם ביחס לתצלום שצולם על ידו. לטענת התובעים, הופרה זכות היוצרים של חב' פלאש והזכות המוסרית של התובעים 2-3 בשני התצלומים על ידי הנתבע.

התצלומים נשוא התובענה

2. התצלום האחד הוא צילומו של החשוד בארוע הפריצה והאונס בגדרה, ואשר צולם על ידי התובעת 2, גב' הדס פרוש (להלן: "התובעת 2"), ביום 05.02.23 במסגרת דיון שהתקיים בבית המשפט השלום בראשון-לציון (להלן: "התצלום הראשון"). התשלום השני הוא צילומו של חבר הכנסת דאז מר גדי יברקן, אשר צולם על ידי התובע 3, מר נועם ריבקין (להלן: "התובע 3") ביום 15.07.2019 במהלך נאום בכנסת ישראל בנושא הכישלון המתמשך של המדינה בקליטת יהודי אתיופיה (להלן: "התצלום השני").

עיקרי טענות הצדדים

3. לטענת חב' פלאש, מלוא זכות היוצרים בתצלומים שייכות לה. התצלומים הראשון והשני הועלו לאתר האינטרנט של חב' פלאש והיו זמינים לשימוש לקוחותיה, המשלמים דמי תיווך חודשיים לצורך שימוש בצילומיה. זאת ועוד, לטענת חב' פלאש, מכירת רישיונות שימוש בצילומי חב' פלאש, משמשים כמקור הכנסתה היחידי ולפיכך היא משקיעה זמן ומשאבים ניכרים תוך היעזרות באנשי מחשבים, תוכנות מחשב ייחודיות וחוקרים על מנת לאתר שימושים ללא הרשאה בתצלומיה.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 23-03-28337 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיצוני:

4. מוסיפה חב' פלאש, כי גילתה לתדהמתה ששני התצלומים נשוא התובענה הועלו לאתר האינטרנט של הנתבע, מר יצחק סבג (להלן: "הנתבע"), הועמדו לרשות הציבור ונעשה בהם לטענתה שימוש מסחרי לצרכי הנתבע וזאת ללא רשותה וללא מתן קרדיט לתובעים 2-3, כל אחד מהם ביחס לתצלום שצולם על ידו.

5. הסעדים המבוקשים בכתב התביעה הינם כדלקמן:

- א. חיוב הנתבע לשלם לחב' פלאש סך של 100,000 ₪ בגין שתי הפרות של זכות יוצרים על ידי הנתבע בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.
- ב. חיוב הנתבע לשלם לתובעת 2 פיצויים בגין הפרת זכות מוסרית של התובעת 2 בתצלום הראשון בסך של 40,000 ₪.
- ג. חיוב הנתבע לשלם לתובע 3 פיצויים בגין הפרת זכות מוסרית של התובע 3 בתצלום השני בסך של 40,000 ₪.
- ד. חיוב את הנתבע בתשלום פיצויים לתובעים 2-3 בגין עגמת נפש שנגרמה להם בגין מעשיו לצרכי אגרה, התובעים העמידו את תביעתם של סך של 90,000 ₪.

6. מנגד, לטענת הנתבע, הינו עובד כשכיר בחברה פרטית כממונה בטיחות ואינו "עיתונאי ותיק" והתצלומים הועלו באתר "גדרה היום", אשר הינו אתר קהילתי, מיזם חברתי שאיננו מסחרי, אשר הנתבע פועל בו בהתנדבות וללא שכר.

למעשה, כבר בכתב ההגנה, נגלית הודייתו של הנתבע בפרסום שני התצלומים הנטענים בכתב התביעה באתר "גדרה היום" על ידי הנתבע, ללא קבלת רשותה של חב' פלאש וללא מתן קרדיט לתובעים 2-3, וזאת בנימוק כי קבלת התצלומים נעשתה מפרסומים נפוצים ברשתות חברתיות למיניהן ללא דרך מעשית לאתר את המקור ולכן התצלומים פורסמו, לטענת הנתבע, בהתאם לסעיף 27 א' לחוק זכות יוצרים, תשס"ח-2007 (להלן: "חוק זכות יוצרים").

לטענת הנתבע, בכל כתבה צוין בפרוש הזכות של היוצרים לפנות אל מערכון הידיעון כדי להסיר את התמונות, אשר יש להן זכות יוצרים עליהן ואינם מעוניינים בפרסומם, ובמקרה כזה התמונה מוסרת במיידית.

7. הנתבע טוען כי השימוש בתצלומים, כפי נעשה על ידו באתר "גדרה היום", מותר מכח סעי' 27 א' לחוק זכות יוצרים.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 23-03-28337 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיצוני:

8. מוסיף וטוען הנתבע, לקיומה של הגנה במסגרת סעי' 56א' לחוק זכות יוצרים ולפיו סעי' 56 לחוק זכות יוצרים, הקובע פיצוי ללא הוכחת נזק, לא יחול כאשר מתקיימים:
(א) המפר חדל מההפרה בתוך זמן סביר לאחר שקיבל הודעה;
(ב) היצירה לא הועתקה מקטלוג שמטרתו מכירה של היצירות;
(ג) הפרת הזכות כאמור לא היתה למטרה מסחרית או שהמפר הוא עמותה או מלכ"ר שמחזורה השנתי אינו עולה על 1,200,000 ₪.
מוסיף הנתבע וטוען כי בהתקיים תנאי סעי' 56א' לחוק זכות יוצרים, לא היה מקום להגיש את התביעה ודינה להידחות.

דיון והכרעה

האם התצלומים מוגנים בזכות יוצרים בהתאם למבחני הדין?

9. כאמור, כבר בכתב ההגנה, נגליית הודייתו של הנתבע בפרסום שני התצלומים הנטענים בכתב התביעה באתר "גדרה היום" וזאת על ידו, ללא קבלת רשותה של חב' פלאש וללא מתן קרדיט לתובעים 2-3.

10. יצירת צילום הוכרה כיצירה אומנותית בהתאם לסעיף 1 לחוק זכות יוצרים. בהתאם לסעיף 4 לחוק זכות יוצרים, זכות יוצרים תהא ביצירה אומנותית מקורית המקובעת בצורה כלשהי.

11. הפסיקה הכירה בשני מבחנים לצורך בחינת שאלת מקוריות היצירה: מבחן היצירתיות ומבחן ההשקעה.

באשר לרף היצירתיות הנדרש על מנת להוכיח מקוריות, נקבע כי די ביצירתיות מועטה כדי לעמוד בדרישה זו (רע"א 2687/92 דוד גבע נגד חברת וולט דיסני, פ"ד מח(1) 251, 256-257 (1993)).

באשר לרף ההשקעה הנדרש על מנת להוכיח מקוריות נקבע כי על היוצר להוכיח כי השקיע "עמל" ביצירה, אך די בהשקעה מינימאלית של משאב אישי כלשהו, זמן עבודה, כישרון, ידע וכיוצא באלה כדי לעמוד בדרישה זו (ע"א 8742/15 אסטרולוג הוצאה לאור בע"מ נ' שרון רון (שטיבלמן), פסקה 33 לפסק הדין (3.12.2017)).

12. משלא הועלתה הטענה על ידי הנתבע, כי התצלומים נשוא התובענה אינם מוגנים בזכות יוצרים, הרי שאינני נדרשת לדון בשאלה. לפיכך, הנחת המוצא היא כי אכן התצלומים נשוא התובענה מוגנים בזכות יוצרים בהתאם למבחני הדין.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 23-03-28337 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיצוני:

13. בנוסף, אין מחלוקת בין הצדדים כי חב' פלאש היא בעלת זכות היוצרים בשני התצלומים נשוא התובענה.

האם הופרה זכות היוצרים?

14. בהתאם להוראת סעיף [47 \(א\)](#) לחוק זכות יוצרים:
- "העושה ביצירה פעולה מהפעולות המפורטות בסעיף 11, או מרשה לאחר לעשות פעולה כאמור, בלא רשותו של בעל זכות היוצרים, מפר את זכות היוצרים אלא אם כן עשיית הפעולה מותרת לפי הוראות פרק ד".
15. בהתאם להוראת [סעיף 11](#) לחוק זכות יוצרים:
- "זכות יוצרים ביצירה היא הזכות הבלעדית לעשות ביצירה, או בחלק מהותי ממנה, פעולה, אחת או יותר, כמפורט להלן, בהתאם לסוג היצירה:
- (1) העתקה כאמור בסעיף 12 – לגבי כל סוגי היצירות;
- (2) פרסום- לגבי יצירה שלא פורסמה;
-
- (5) העמדת היצירה לרשות הציבור כאמור בסעיף 15- לגבי כל סוגי היצירות;...."
16. בהתאם להוראת [סעיף 12](#) לחוק זכות יוצרים:
- "העתקה של יצירה היא עשיית עותק של היצירה בכל צורה מוחשית, לרבות – (1) אחסון של היצירה באמצעי אלקטרוני או באמצעי טכנולוגי אחר;...."
17. בהתאם להוראת [סעיף 15](#) לחוק זכות יוצרים:
- "העמדה של יצירה לרשות הציבור היא עשיית פעולה ביצירה כך שלאנשים מקרב הציבור תהיה גישה אליה ממקום ובמועד לפי בחירתם".
18. בעניין דנא, הנתבע לא הכחיש כי שני התצלומים פורסמו על ידו באתר "גדרה היום", ואף אין הכחשה מצד הנתבע כי התצלום הראשון שנעשה בו שימוש באתר "גדרה היום" צולם על ידי התובעת 2 והתצלום השני שנעשה בו שימוש באתר "גדרה היום" צולם על ידי התובע 3.
19. פעולות אלה נכנסות לגדר העתקה ([סעיף 12](#) לחוק זכות יוצרים) וכן העמדה של התצלומים לרשות הציבור ([סעיף 15](#) לחוק זכות יוצרים).
20. למעשה, הנתבע התמקד בהגנתו ובסיכומים שהגיש בתחולת סעיף 56 א' לחוק זכות יוצרים וסעיף 27 א' לחוק זכות יוצרים, אשר ממילא הדיון בהם יוצא מנקודת הנחה שמדובר ביצירות שיש לבעליהם זכות יוצרים עליהן ונטען להפרת זכות יוצרים, ובמקרה דנא בהעתקה ובהעמדה של התצלומים לרשות הציבור.





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 23-03-28337 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיצוני:

האם השימוש שנעשה על ידי הנתבע בתצלומים מהווה שימוש מותר בהתאם לדין?

21. בהתאם להוראת [סעיף 27א'](#) לחוק זכות יוצרים קיימת הגנה בגין שימוש מותר ביצירות שבעל זכות היוצרים בהן אינו ידוע או לא אותר. להלן לשון דבר החקיקה:

"27א. (א) שימוש ביצירה שבעל זכות היוצרים בה אינו ידוע או לא אותר, מותר בתנאים אלה:

- (1) המשתמש פעל בשקידה סבירה לגילוי או לאיתור בעל זכות היוצרים ביצירה, לפי העניין, לפני השימוש;
- (2) המשתמש ציין באופן ברור באותה דרך שבה הוא עושה שימוש ביצירה, כי השימוש נעשה על פי סעיף זה וכי בעל זכות יוצרים זכאי לבקש שהמשתמש יחדל מהשימוש וכן פרטים ליצירת קשר עמו;
- (3) המשתמש הפסיק את השימוש או קיבל רישיון לשימוש עתידי לאחר שקיבל הודעה מבעל זכות היוצרים.

(ב) היה השימוש ביצירה כאמור בסעיף קטן (א) מסחרי, יחולו הוראות אלה נוסף על האמור באותו סעיף קטן:

- (1) המשתמש פרסם הודעה באינטרנט או בעיתון יומי זמן סביר לפני השימוש;
- (2) המשתמש שילם לבעל זכות היוצרים תמלוג ראוי לאחר שקיבל הודעה מבעל זכות היוצרים; תמלוג ראוי כאמור ישולם בעד התקופה שתחילתה במועד תחילת השימוש ביצירה.

(ג) שקידה סבירה תיבחן בין השאר בהתחשב באופי היצירה ובמועד יצירתה.

(ד) השר רשאי לקבוע בתקנות פעולות שייחשבו שקידה סבירה ופרטים ליצירת קשר כאמור בסעיף קטן (א)(2).

"....

22. לפיכך, שימוש ביצירות שבעל זכות היוצרים אינו ידוע או לא אותר מותר, אך ורק אם מתקיימים התנאים המצטברים המפורטים בחוק זכות היוצרים. קרי, (1) המשתמש פעל בשקידה סבירה לגילוי או לאיתור בעל זכות היוצרים ביצירה, לפי העניין, לפני השימוש; (2) המשתמש ציין באופן ברור באותה דרך שבה הוא עושה שימוש ביצירה, כי השימוש נעשה על פי סעיף זה וכי בעל זכות יוצרים זכאי לבקש שהמשתמש יחדל מהשימוש וכן פרטים ליצירת קשר עמו. (3) המשתמש הפסיק את השימוש או קיבל רישיון לשימוש עתידי לאחר שקיבל הודעה מבעל זכות היוצרים.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 23-03-28337 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיצוני:

23. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים, הראיות שהוגשו והעדויות שנשמעו בפניי, הריני לקבוע כי הנתבע לא הוכיח כי פעל בשקידה סבירה לגילוי או לאיתורו של יוצר איזה משתי התצלומים לפני השימוש בהם. הלכה למעשה לא הוצג לפניי במהלך ניהול התיק, כי הנתבע פעל בדרך כלשהי לגילוי או איתור מי מהתובעים 2-3 שיצרו את שני התצלומים נשוא התובענה או את בעל זכות היוצרים בתצלומים. לצורך כך אפנה את הצדדים לעיקרי עדויותיהם של הנתבע ושל מר שבתאי בן בוחר, עד מטעם הנתבע, המחזקים את קביעתי.

24. להלן עיקרי עדותו של מר שבתאי בן בוחר (להלן: "מר בן בוחר"), שהצהיר במסגרת תצהיר עדותו הראשית, בין היתר, כי הינו אחד מהכותבים באתר "גדרה היום" בהתנדבות וכי אתר "גדרה היום" אינו אתר מסחרי:

א. מר בן בוחר הוא בעלה של סגנית ראש המועצה, גבי דורית בן בוחר- עמ' 35 לתמלול הפרוטוקול מיום 20.02.25 (להלן: "תמלול") ש' 12-15.

ב. כשמחפשים בגוגל אחר אתר "גדרה היום" שם נעשה פרסום שני התצלומים, תוצאת החיפוש היא "אתר הבית של העיתון הדיגיטלי המוביל בגדרה" מאחר ובן בוחר והנתבע כתבו זאת בתוך האתר "גדרה היום" שכן הם "מנהלים אתר, אתר ידיעות לתושבי גדרה שאנחנו רוצים שהוא יגיע לכל אחד ואחד מהתושבים בגדרה, אנחנו מפרסמים בו מעמל רב בהתנדבות מזה 8 שנים ידיעות על כל מה שקורה בגדרה" – עמ' 37 לתמלול ש' 11-24.

ג. כשנשאל בן בוחר האם נכון כי אתר "גדרה היום" מעניק רווח פוליטי מעבר לפרסומים ולהיותו אתר מסחרי כאשר "גם רווח יכול להיות מזה שכאיש פוליטי יש לך השפעה בגדרה..." השיב כי "האתר שאנחנו בו מפרסמים הוא אתר שחושף ומשתף ידיעות שוטפות בגדרה, כולל דברים במישור הפוליטי..." דברים שהפריעו לראש המועצה, מר יואל גמליאל, ולכן הוא הגיש תביעת לשון הרע כנגדם- עמ' 39 לתמלול.

ד. מר בן בוחר השיב כי הנתבע אינו דמות פוליטית- עמ' 40 לתמלול שורה 12.

ה. מר בן בוחר עיצב את השילוט באתר "גדרה היום" הקורא ל"פרסם בגדרה היום", כאשר הנייד שפורסם הוא 052-6967775, אשר לטענת מר בן בוחר אינו הטלפון שלו - עמ' 40 לתמלול ש' 16-36, ולטענתו לא יודע של מי מספר הנייד- עמ' 41 לתמלול. בהמשך יתברר בחקירתו הנגדית של הנתבע כי המדובר בנייד של הנתבע.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 23-03-28337 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיצוני:

התחמקותו של מר בן בוחר ממתן מענה כי מספר הנייד שצוין לצד הקריאה לפרסום באתר "גדרה היום", שייך לנתבע, פוגמת במהימנותו, ביחוד כאשר הדבר אינו עולה בקנה אחד עם תצהירו של מר בן בוחר ותצהירו של הנתבע, כי האתר "גדרה היום" אינו מסחרי.

ו. בניגוד לתשובה קודמת של מר בן בוחר, השיב בשלב מאוחר יותר בחקירתו הנגדית, כי אכן הנתבע התמודד לבחירות לכנסת ה-22, וכשנשאל "אז למה אמרת שהוא לא דמות פוליטית אם הוא התמודד", השיב "זו היתה התמודדות חסרת סיכוי, מבחינתי לא זכרתי בכלל שהוא התמודד". ובהמשך כשנשאל "האם פרסם בעיתון הדיגיטלי שלכם שאיזיק מתמודד לכנסת?...?" השיב "כן, כן, כשאתה מזכיר לי כך אכן, אכן כך", ואף הודה כי בכך שהנתבע התמודד לכנסת, אזי יש לראות בו דמות פוליטית- עמ' 41 לתמלול ש' 13-29.

הסתירות שבתשובותיו של מר בן בוחר, תשובתו המגומגמת והצורך במספר שאלות לצורך רענון זכרונו כי הנתבע אכן התמודד לכנסת, אף היא פוגמת במהימנותו, ביחוד כאשר לדבר השלכה אפשרית בנוגע לרווח הפוטנציאלי שעשוי לנבוע לנתבע מהפרסום באתר "גדרה היום".

ז. הוסיף והשיב בחקירתו הנגדית מר בן בוחר כי אכן יש באתר "גדרה היום" פרסומים של הופעות שניתן לרכוש עם הפניה למפרסמים, אם כי לטענת מר בן בוחר הדבר נעשה ללא תמורה על ידי המפרסמים לאתר "גדרה היום"- עמ' 42 לתמלול ש' 11-36.

ח. יש לאתר "גדרה היום" כ- 6,500 איש בקבוצת המנויים.

ט. אתר "גדרה היום" מעולם לא שילם עבור תמונה אחת מאף אחת מרשתות הצילום. התמונות לכתבות הן מאנשים ששולחים את התמונות, מצילומים עצמיים ומתמונות חופשיות ברשת- עמ' 43 לתמלול ש' 28-36.

י. באתר "גדרה היום" מועלות מדי יום עד 6-7 כתבות מדי יום- עמ' 44 לתמלול ש' 33-35.

יא. מר בן בוחר אינו זוכר מנין נלקחו שני התצלומים נשוא התובענה שפורסמו באתר "גדרה היום"- "אינני זוכר בדיוק מנין לקחתי אותן כי אנחנו לוקחים את התמונות ממגוון רשתות חברתיות וואטסאפים שרצים ותמונות חופשיות אחרות. למיטב זכרוני שתייהן הגיעו אליי דרך קבוצות וואטסאפ כאלה ואחרות שקיימות בגדרה על דברים שהתרחשו בגדרה. זה עיקר התמונות שלנו נלקחות משם"- עמ' 45 לתמלול ש' 13-20.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 23-03-28337 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיפוני:

יב. על התצלומים הוסף עיגול צהוב עם האות ג' בפנים על ידי מר בן בוחר, "כדי שכל אחד מהקוראים יידע אם היא מתגלגלת אליו בדרכים אלה ואחרות שמקורה בגדרה היום ולכן הוספנו את התגית ג' - עמ' 46 לתמלול.

וכשנשאל מר בן בוחר "למה לשים לוגו שלכם על תמונות שאתם לא יודעים של מי הן?.." השיב: "אין פה שום כוונה לשימוש כזה או אחר בתמונה שלי או לא שלי. אנחנו באופן תמידי ועקבי מפרסמים כמו שאמרתי קודם מעל 15 אלף תמונות באתר. מעולם למעט המקרים של שני הצלמים שלכם פה שתובעים אותנו על שימוש בתמונות... לא תבענו על, ולא באו בטענות כאלו נגדנו על שימוש בתמונה שלא ברשות. פרסמנו בהתאם לחוק, כן? כי אנחנו מבינים שאנחנו מדינת חוק ואנחנו מפעילים אתר שיש לו חשיפה דיגיטלית ולכן אנו נדרשים לעמוד בחוק של 27 א' הוא נקרא? אנחנו מפרסמים באנר בכל כתבה וכל מי שנכנס לכתבה וקורא את הכתבה ואם חלילה הוא נפגע והמום וכואב מזה שהוא, נחפשה שם תמונה שהוא צילם ואנחנו, הוא לא קיבל עליה שקל, הוא מוזמן לפנות דרך הבאנר ואנחנו מורידים מיד את התמונה שהוא צילם. זה קרה" - עמ' 47 לתמלול ש' 14-24.

יג. לשאלה "איזו בדיקה אתה עשית לפני שמצאת את הצילומים? לוודא למי הם שייכים?" השיב מר בן בוחר "לא עשיתי בדיקה באתר של פלאש 90" - עמ' 47 לתמלול וגם ל- 15,000 תמונות באתר "גדרה היום" לא נעשה חיפוש באתר חב' פלאש - עמ' 48 לתמלול.

יד. מר בן בוחר אינו חולק כי זכות היוצרים לשני התצלומים נשוא התובענה שייכת לחב' פלאש - עמ' 49 לתמלול.

טו. בחיפוש שביצע מר בן בוחר בזמן אמת באולם ביהמ"ש באתר חב' פלאש, התברר כי ביקש לאתר את התצלומים בארכיב בעוד שחיפוש רגיל בעמוד הבית בריבוע שכתוב " search by keyword of file name תחת המילה "יברקן", קרי שמו של ח"כ המצולם, מוביל ישירות לתמונה - עמ' 50 לתמלול.

זה המקום להפנות לחקירתו הנגדית של התובע 3, במסגרתה התבקש על ידי בית המשפט להראות כיצד מאתרים את התצלום של ח"כ יברקן באתר חב' פלאש: "אני נכנס לאתר לפלאש 90, יש שדה חיפוש. כותב את שם חבר הכנסת.

...

זהו.

..

יברקן, כן. - עמ' 32 לתמלול ש' 10-18. חיפוש שארך כדקה בלבד.





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 23-03-28337 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיצוני:

כך גם התובעת 2 התבקשה לאתר באתר חב' פלאש את התצלום שצילמה, ובחיפוש באתר "פלאש 90" תחת המלים "אונס בראשון" התצלום הופיע- עמ' 28 לתמלול ש' 36-4. ובהר כי מאר והמדובר בחשוד באונס, אסור היה לפרסם את שמו ולכן התצלום לא נשא את שמו אלא "אונס" בראשון מאחר והדיון מעצרים היה בבית המשפט השלום בראשון לציון- עמ' 54 לתמלול ש' 14-3.

טז. כשנשאל מר בן בוחר פעם נוספת האם בדק עם מישהו בוואטסאפם שקיבל כיצד קיבלו את התצלומים והאם שאל "מותר להעלות את התמונה" (עמ' 54 לתמלול ש' 32-36), השיב בעמ' 55 לתמלול ש' 8-1: "להבנתי אני לא יכול לבדוק בשום מקום" ולא שאל את מי שהתצלומים הגיעו אליו "מאיפה קיבל את התמונה".

25. להלן עיקרי עדותו של הנתבע, הנחוצים לצורך הכרעה בתובענה דנא:

א. הנתבע אישר כי המספר 052-6967775 הוא מספר הנייד שלו- עמ' 56 לתמלול ש' 27-26.

ב. האתר "גדרה היום" לא הוקם על ידי הנתבע אלא "כפי שהסברתי קודמי היה איש עסקים, איש שבנה את האתר הזה כאתר מסחרי, כשלא צלחה דרכו וכשהוא לא הצליח להפעיל אותו וכשהוא לא הצליח למכור אותו יותר אני הצעתי בעצם.... אינדקס העסקים פתוח לכולם, כל מי שרוצה לפרסם בו בחינם..." (עמ' 57 לתמלול ש' 4-20).

וכן יש באתר "גדרה היום" פרסומת לפרישוק (עמ' 57 לתמלול ש' 28-27)

ג. באתר "גדרה היום" קיים מודל של גוגל ads. "אנחנו מסתבר, לא ידענו את זה, גילינו את זה אחרי כמה שנים, שיש באתר מובנה יש אופציה לאפשר לגוגל לפרסם אצלך באתר.... המנגנון הזה הוא לא בשליטתנו. גוגל מחליטה גם על כמה לתגמל אותנו..."- עמ' 58 לתמלול.

התשלום מגיע למר בן בוחר- עמ' 58 לתמלול ש' 15.

לשאלת בית המשפט באיזו תדירות מתקבל תגמול מגוגל, השיב הנתבע כי אינו יודע- עמ' 59 לתמלול ש' 36-31 ועמ' 60 ש' 1, וכן בש' 15-12.

הכספים שמתקבלים מגוגל לא מדווחים לגורם כלשהו על ידי הנתבע ואין ל"גדרה היום" מנהל חשבונות- עמ' 61 לתמלול ש' 21-5.

ד. קובץ אקסל שנקרא "הוצאות בשנים 2019-2023" שצורף לתצהירו של הנתבע לא נערך על ידו והוא איננו יודע בוודאות מי ערך אותו, מר בן בוחר או מתנדב אחר- עמ' 61 לתמלול ש' 23-36.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 23-03-28337 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיצוני:

ה. באשר להכנסות- צורף נספח 6- הכנסות מגוגל קובץ מוקטן ולא קריא, אשר הנתבע לא ידע להשיב מי ערך אותו, מר בן בוחר או אחד מהמתנדבים- עמ' 66-65 לתמלול.

ו. הנתבע השיב בחקירתו הנגדית כי הוא קיבל את התצלום של ח"כ יברקן, קרי התצלום השני, "מהקהילה המקומית, מאיש שנכח באותו דיון...". עמ' 70 לתמלול ש' 5-12, והתצלום הראשון של אבו עסה בדיון מעצר בראשון לציון התקבל "אנשים הלכו לבית המשפט, ישבו כאחד האדם וצילמו מהפלאפון שלהם ושלחו לי" הנה זה הנבלה שעשה את הדבר הזה" (עמ' 70 ש' 35-36). לבסוף הודה הנתבע כי אינו זוכר מי מצא את התצלום – עמ' 71 לתמלול ש' 1-8).

בהמשך החקירה הנגדית השיב הנתבע כי היה זה מר בן בוחר שהעלה את התצלום הראשון של אבו עסה לאתר "גדרה היום" (עמ' 72 לתמלול ש' 22-36). עם זאת, הנתבע השיב שהוא לא זוכר שהעביר את התצלומים למר בן בוחר (עמ' 73 לתמלול ש' 7-11) והנייד שלו נשבר כאשר אין לדבר התייחסות בתצהירו.

וכשנשאל התובע האם ניסו לאתר מהיכן קיבלו את התצלומים שהתקבלה התביעה, השיב "כי זה התגלגל עשרות פעמים, עשרות פעמים, באמת, עשרות אם לא מאות...". ולשאלת בית המשפט: "אדוני לא יודע, לא יודע איך זה הגיע אליך. אם זה הגיע אליך. אם זה הגיע אליך." השיב "לא יודע, לא יודע" (עמ' 74 לתמלול ש' 23-33).

הסתירות בתשובותיו המגומגמות של הנתבע פוגמות קשות במהימנותו, כאשר הוברר בחקירתו הנגדית כי לא נעשה ניסיון כלשהו על ידו לברר מהיכן התצלומים נשוא התובענה שהועלו לאתר "גדרה היום".

ז. עוד עלה מחקירתו של הנתבע כי לא פורסמה מודעה באינטרנט או בעיתון יומי לפני השימוש בתצלומים נשוא התובענה – עמ' 76 לתמלול ש' 9-11.

ח. בניגוד לתשובתו של הנתבע כי מתחת לכל כתבה מצוינת הצהרה בהתאם לנספח 1 לראיות הנתבע כי "גדרה היום מכבדת זכויות יוצרים ועושה מאמץ לאתר את בעלי הזכויות בצילומים המגיעים אלינו. אם זיהיתם צילום שיש לכם זכות בו, אתם רשאים לפנות אלינו לבקש לחדול את השימוש בו במייל gederahayom@gmail.com", הוכח בחקירתו כי ההצהרה מופיעה בקצה מסך הבית של האתר ולא ליד כל תמונה. חרף זאת, מצוין באתר "גדרה היום" כי "כל הזכויות שמורות לגדרה היום" (עמ' 76-77 לתמלול).



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 28337-03-23 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיצוני:

זה המקום לומר כי לא ברור הכיצד נכתב כי "גדרה היום" עושה מאמץ לאתר את בעלי זכות היוצרים, כאשר במקרה דנא הנתבע לא עמד בנטל המוטל עליו להוכיח כי פעל בשקידה סבירה לאתר את בעלי זכות היוצרים של התצלומים נשוא התובענה.

ט. עוד הוכח בחקירתו הנגדית של הנתבע כי בנוגע לתצלום השני של ח"כ יברקן למעשה התמונה התקבלה מאדם בקהילה האתיופית שנכח בארוע ועונה על השם "פאנטה", כאשר לא ידוע לנתבע האם פאנטה צילם את התצלום השני. כשנשאל הנתבע מדוע לא הביא את מר פאנטה לעדות, השיב כי לא יצר עמו קשר והוא עבר כל מיני דברים ויתכן שהוא תושב גדרה ויתכן שלא- תשובות מגומגמות שאינן מהימנות ואינן נותנות מענה ראוי והגיוני לשאלות שנשאל הנתבע (עמ' 80-82 לתמלול).

ההלכה הפסוקה באשר להימנעות מהבאת עד ידועה ומשמננע הנתבע מהבאתו לעדות של מר פאנטה, אשר לא הצהיר עליו כלל בתצהירו, הרי שיש לזקוף זאת לחובתו של הנתבע ולהסיק כי אילו מר פאנטה היה מגיע ליתן עדות, לא היה תומך בגרסתו של הנתבע.

י. עוד הוברר כי את אתר "גדרה היום" בפייסבוק מנהלים הנתבע ומר בן בוחר- עמ' 86 לתמלול.

26. בסיום עדותו של הנתבע, בית המשפט העלה על דוכן העדים בשנית את מר בן בוחר שישב באולם בית המשפט במהלך חקירתו של הנתבע ושאל שאלות שנבעו מחקירתו הנגדית של הנתבע, אשר לא סיפק בגינת תשובות מספקות. מר בן בוחר השיב כי אכן "גדרה היום" אינה עמותה, הכספים שמתקבלים מגוגל בגין הפרסומים באתר מגיעים לחשבון הבנק האישי של מר בן בוחר, הכספים לא מדווחים לגורם כלשהו ואת נספח 6 ערך מר בן בוחר- עמ' 87 לתמלול.

מר בן בוחר השיב כי אינו זוכר מהיכן הגיע התצלום השני של ח"כ יברקן, הוא זה שהדביק את הלוגו לתמונה ואינו זוכר אם הוא זה ששינה את צבע הרקע- עמ' 89 לתמלול. באשר למר פאנטה, השיב כי אחת האופציות היא שאכן התצלום התקבל ממר פאנטה אך מר בן בוחר לא בדק זאת בווטסאפ לפני הדיון - עמ' 90 לתמלול.

מר בן בוחר הודה כי מסתפק ברישום הבאנר בהתאם לנספח 1- ולא מאוזכר סעי' 27 א' לחוק זכות יוצרים- עמ' 91 לתמלול.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 23-03-28337 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיצוני:

27. לאחר שסקרתי ארוכות את עיקרי עדותם של הנתבע ומר בן בוחר, הריני לקבוע כי הנתבע לא עמד בנטל המוטל עליו להוכיח כי פעל בהתאם להוראות [סעיף 27א](#) (א) ו-(1) לחוק זכות יוצרים ולכן לא קמה לו ההגנה לפי סעיף זה.

הנתבע לא הוכיח כי פעל בשקידה סבירה לגילוי או לאיתור בעל זכות היוצרים בשני התצלומים לפני העלאת לאתר "גדרה היום". בפועל, הנתבע לא עשה מאומה כדי לגלות או לאתר את זהות בעל זכות היוצרים.

הנתבע אף לא ציין באופן ברור על גבי התצלומים או בסמוך אליהם כי השימוש נעשה ביצירה בהתאם לסעי' 27 א' לחוק זכות יוצרים כנדרש בסעי' 27 א' (א) (2).

הינני קובעת כי אין ב"כתובית" המצוינת באתר "גדרה היום" שצורפה כנספח 1 לראיות הנתבע כדי לעמוד בדרישת סעי' 27 א' (א) (1) של ביצוע פעולה בשקידה סבירה לגילוי ואיתור בעל זכות היוצרים בתצלומים.

מאחר ומדובר בתנאים מצטברים, הרי שדי בכך שאחד מהם לא מתקיים כדי שלא תעמוד לנתבע הגנה מכח סעי' 27 א' (א) לחוק זכות יוצרים.

28. לטענת התובעים, השימוש בתצלומים היה מסחרי ולפיכך על הנתבע להוכיח כי התקיימו תנאי סעי' 27 א' (ב) (1)-(2), ומשהוכח כאמור לעיל כי הנתבע לא פרסם הודעה באינטרנט או בעיתון יומי בטרם הפרסום באתר "גדרה היום" ואף לא שילם לחב' פלאש תמלוג כלשהו לאחר שקיבל הודעה ממנו, אזי לא עומדת לנתבע ההגנה אף על פי סעי' זה.

29. לדידי, אינני נדרשת לדון בשאלה האם השימוש בתצלומים היה מסחרי אם לאו, שעה שהגנת סעי' 27 א' (א) לא חלה בנסיבות מקרה דנא, ודי בכך כדי לקבוע כי לא נעשה שימוש מותר על ידי הנתבע בתצלומים נשוא התובענה.

עם זאת, הדבר ידון במסגרת סעי' 56א' לחוק זכות יוצרים להלן.

פיצוי סטטוטורי ללא הוכחת נזק:

30. באשר לקביעת גובה הפיצויים ללא הוכחת נזק, קובע [סעיף 56](#) לחוק זכות יוצרים:





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 23-03-28337 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיצוני:

56" (א) הופרה זכות יוצרים או זכות מוסרית, רשאי בית המשפט, על פי בקשת התובע, לפסוק לתובע, בשל כל הפרה, פיצויים בלא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 100,000 שקלים חדשים.

(ב) בקביעת פיצויים לפי הוראות סעיף קטן (א), רשאי בית המשפט לשקול, בין השאר, שיקולים אלה:

- (1) היקף ההפרה;
- (2) משך הזמן שבו בוצעה ההפרה;
- (3) חומרת ההפרה;
- (4) הנזק הממשי שנגרם לתובע, להערכת בית המשפט;
- (5) הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה, להערכת בית המשפט;
- (6) מאפייני פעילותו של הנתבע;
- (7) טיב היחסים שבין הנתבע לתובע;
- (8) תום לבו של הנתבע.

(ג) לעניין סעיף זה יראו הפרות המתבצעות במסכת אחת של מעשים, כהפרה אחת"

31. בהתייחס לשיקולים שינחו את בית המשפט בבואו לפסוק לתובעים פיצוי סטטוטורי, נקבע בעניין ע"א 592/88 ה"ה שגיא נ' עזבון המנוח ניניו ז"ל ואח' [פורסם בנבו, (4.3.1992)] (להלן: "עניין שגיא") כי:

"בבחירת סכום הפיצויים ללא הוכחת נזק שומה על בית המשפט לשים לנגד עיניו את שתי מגמות היסוד שבדיני זכויות יוצרים: האחת – פיצוי של בעל הזכות; השניה – הרעתו של המפר ושל מפרים פוטנציאליים אחרים..." (עמ' 271)

32. עוד נקבע כי בקביעת גובה הפיצוי הסטטוטורי ישקול בית המשפט, בין היתר, את עוצמת ההפרה, מספרן ומשכן של ההפרות, סוג היצירה, אשמו של המפר ותום לבו, אופיו וגודלו של העסק המפר. כאשר ההפרה היתה ממושכת והניבה למפר רווחים למכביר, או כאשר המפר פועל בחוסר תום לב, יטו בתי המשפט לפסוק פיצויים בסכום המירבי (עניין שגיא בעמ' 272; ע"א 2392/99 אשרז עיבוד נתונים נ' טרנסבטון בע"מ, [פורסם בנבו] בפסקה 30; ט' גרינמן זכויות יוצרים 486 (2003)).

33. לטענת הנתבע, חלה הגנת סעי' 56א' לחוק זכות יוצרים אשר פוטרת אותו מתשלום פיצויים ללא הוכחת נזק מכח סעי' 56 לחוק זכות יוצרים. להלן לשון סעי' 56א' לחוק זכות יוצרים:



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 28337-03-23 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיצוני:

" 56 א. (א) הוראות סעיף 56 לא יחולו על אדם שהעמיד לרשות הציבור ברשת האינטרנט

יצירה אמנותית שהועמדה קודם לכן לרשות הציבור או שהרשה לאחר להעמיד לרשות הציבור יצירה כאמור, ובלבד שהתקיימו כל אלה:

(1) המפר חדל מההפרה בתוך זמן סביר לאחר שקיבל הודעה מבעל הזכות או מי מטעמו בדבר ההפרה;

(2) היצירה לא הועתקה מקטלוג, שמטרתו מכירה של היצירות הכלולות בו או מתן רישיון לשימוש ביצירות הכלולות בו, שהועמד לרשות הציבור ברשת האינטרנט;

(3) התקיים אחד מאלה:

(א) הפרת הזכות כאמור לא היתה למטרה מסחרית;

(ב) המפר הוא עמותה כמשמעותה בחוק העמותות, התש"ס-1980, מוסד ללא כוונת רווח כהגדרתו בחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975, חברה לתועלת הציבור כמשמעותה בחוק החברות, התשנ"ט-1999, הקדש כמשמעותו בחוק הנאמנות, התשל"ט-1979, ואגודה עותמנית כמשמעותה בחוק העותומני על האגודות, ובלבד שמחזורם אינו עולה על 1,200,000 שקלים חדשים; לעניין זה, "מחזור" – סכום התקבולים מכל מקור וסוג שהתקבלו בשנה האחרונה שחלפה, ולעניין הקדש – סכום ההוצאות."

34. לאחר ששקלתי טיעוני הצדדים, מצאתי לקבוע כי הנתבע לא עמד בנטל המוטל עליו להוכיח קיומה של הגנה מכח סעי' 56א' לחוק זכות יוצרים.

הוכח בחקירתו של התובע 3, כי התצלום השני צולם על ידו כשהיה שכיר בחב' פלאש ולכן היא לא נמכרה לגורם כלשהו על ידו (עמ' 34 לתמלול). כן הוכח בחקירתה של התובעת 2 כי אינה מוכרת את אותה תמונה לשני אנשים (עמ' 30 לתמלול ש' 14-15), וחב' פלאש המתפרנסת מהתצלומים ובעלת זכות היוצרים של שני התצלומים לא פרסמה אותם בחינם ברשות הציבור, כי אם אפשרה למנוייה או לרוכשים שאינם מנוייה לעשות שימוש בתצלומים בכפוף לתשלום ומתן קרדיט לחב' פלאש וליוצרי התצלום.

אמנם הוכח בפניי כי הנתבע המפר חדל מההפרה בנוגע לתצלום השני מיד כשקיבל את מכתב ההתראה והסירו מהאתר לאחר שהיו 25 כניסות בלבד, ולאחר מכן הסיר את התצלום הראשון כשהתקבל כתב התביעה שכן לא התקבל מכתב פניה קודם לכן לטענתו. אך לא הוכח בפניי, כי



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 23-03-28337 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיצוני:

התצלומים לא הועתקו מאתר חב' פלאש, שמטרתו מכירה של היצירות הכלולות בו או מתן רישיון לשימוש ביצירות הכלולות בו.

הנתבע לא עמד בנטל המוטל עליו לשכנע את בית המשפט כי לא העתיק את התצלומים מאתר חב' פלאש.

תשובותיהם המגומגמות והסותרות של הנתבע ומר בן בוחר, המפורטות לעיל בהרחבה, והעובדה כי "איבדו" את זיכרונם בנושא זה, אינה פועלת לטובתם ואינני מוצאת את עדותם מהימנה עליי. העובדה כי באולם בית המשפט, התצלומים אותרו באתר חב' פלאש בתוך כדקה, רק מחזקת את מסקנתי כי הנתבע לא עמד בנטל עליו במשפט אזרחי לשכנע את בית המשפט כי לא העתיק את התצלומים מאתר חב' פלאש. ביחוד כאשר הנתבע בחר שלא להעיד את מר פאנטה כמי שנטען לראשונה בחקירה הנגדית שהעביר לנתבע את התצלום השני של ח"כ יברקן. התפתלויותיו של הנתבע ותשובותיו המשתכללות, בין היתר, בזהות הגורם ששלח כל אחד מהתצלומים, פגמו קשות במהימנותו. כך גם בנוגע למר בן בוחר, אשר עדותו אינה מהווה סיוע לטענות הנתבע בסוגיה זו.

העובדה כי הנתבע לא הביא את מר פאנטה לעדות הינה קריטית ופועלת לחובתו, שכן הבאתו לעדותו היתה מוכיחה שהנתבע או מי מטעמו לא איתרו את התצלום השני מאתר חב' פלאש. העובדה שהנתבע או מר בן בוחר לא הזכירו את שמו של מר פאנטה קודם לחקירתו של הנתבע ולא הביאוהו לעדות, פועלת לחובתם בהתאם להלכה הפסוקה וככל שהיה מביאים את מר פאנטה לעדות, הוא לא היה תומך בטענת הנתבע בנוגע לתצלום השני.

באשר לתצלום הראשון, אבדן הזיכרון ללא ביסוס רפואי, והטענה כי הנייד של הנתבע נשבר אינה מסייעת בידו שכן הוכח שהוא זה שהעביר את התצלום לטענתו למר בן בוחר שהעלה את התצלום לאתר "גדרה היום". אזי התצלום הראשון אמור להימצא בנייד של מר בן בוחר, אשר חיפוש פשוט לכאורה בנייד של מר בן בוחר אמור להוכיח כי אכן הנתבע הוא זה שהעביר למר בן בוחר את התצלום הראשון- דבר שלא נעשה. מר בן בוחר שהעלה את התצלום הראשון לאתר "גדרה היום" לא שכנע את בית המשפט במידה הנדרשת במשפט אזרחי כי לא העתיק את התצלום הראשון מאתר חב' פלאש. כאמור, התובעת 2 איתרה את התצלום באתר חב' פלאש בתוך כדקה. מר בן בוחר, בעל מיומנות בתחום, לאחר שלא שלל כי יתכן שהוא זה ששינה את צבע הרקע בתצלום השני, הוא זה שהוסיף את הלוגו "ג" על התמונה וכו', דהיינו משבידי מר בן בוחר מיומנות לערוך תצלומים ולהעלותם לאתר ולפרסם כתבות, ההנחה שיש בידו לאתר את התצלום באתר חב' פלאש, ולא הוכח בפניי אחרת.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 23-03-28337 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיצוני:

35. וככל שלא שכנעתי את מי מהקוראים עד כה, הרי שלא התקיים סעי' 56 א'(א)(3), המהווה תנאי מצטבר ודי בו כדי שלא תחול הגנת סעי' 56א' לחוק זכות יוצרים, קרי לא הוכח בפניי כי הפרת זכות היוצרים לא היתה למטרה מסחרית.

בניגוד לנטען בתצהירו של הנתבע ואף בתצהירו של מר בן בוחר, הוכח בחקירתם הנגדית כי הנתבע, לכל הפחות, בעברו היה דמות פוליטית, ואשתו של מר בוחר עודנה דמות פוליטית, אשר שניהם חפצים בהגדלת התמיכה הציבורית בקרב תושבי גדרה בכלל והקהילה האתיופית בפרט.

באתר "גדרה היום" קיימים פרסומים לרבות שימוש במודל של גוגל ads, אשר מטרתם, לכל הפחות, להגדיל את היקף החשיפה של אתר "גדרה היום" לקהל הרחב ולהפוך לעיתון דיגיטלי המוביל בגדרה, כפי שהנתבע ומר בן בוחר בחרו להציג את אתר "גדרה היום".

אפנה לפסק דינו של כב' השופט היימן ת"א (ת"א) 15248-05-17 פלאש 90 בע"מ נ' שופר ארגון להפצת יהדות [פורסם בנבו, 13.08.2018] אשר היטיב לכתוב כי:

"התעשרות כספית ישירה הרי היא אך סוג אחד של טובת-הנאה, לא תמיד העיקרית שבאלו. תמורה כספית עשויה להיות שקולה לצבירתו של כוח; לקנייתה של השפעה; להרחבת ביטויה של השקפת-עולם פלונית ולהשאתו של מוניטין... אין עיקרו של המשקל מוקנה למספרם של מועסקים בשכר בגוף זה או אחר; לשאלה אם עיקרה של פעולתו- התנדבות; ולשאלה אם מוסד הוא ללא כוונה של רווח או שמא עניינו בהשאת- הכנסתו הכספית. כל אלה הם פרמטרים חשובים אך לא במצוי עיקר. לא על פיהם יקום דבר או ייפול". (סעי' 15)

לא שוכנעתי כי הפרת זכות היוצרים על ידי הנתבע בפרסום התצלומים נשוא התובענה באתר "גדרה היום" לא היתה למטרה מסחרית. הנתבע ומר בן בוחר ביקשו באמצעות התצלומים נשוא התובענה לעניין את קהל הלקוחות בנושא מהותי לתושבי גדרה וסביבתה הן בנוגע לאונס שארע והן בנוגע להגדלת החשיפה לקהילה האתיופית בגדרה, בניסיון להגדיל את היקף הקוראים באתר על מנת שיוכלו להמשיך ולהשיא באתר את משנתם ואת השקפת עולמם הפוליטית, בין היתר, על הנעשה בגדרה וסביבתה ואשר יתכן שאיננה לרוחו של מר גמליאל, ראש המועצה אשר בחר בעבר להגיש תביעת לשון הרע, וזאת במטרה פוטנציאלית להוות העיתון הדיגיטלי המוביל בגדרה ולהגדיל את תמיכת התושבים לרבות הקהילה האתיופית בנתבע ובאשתו של מר בן בוחר. בכך אף בהכרח תגדל הכנסתו החודשית והשנתית של האתר "גדרה היום" באמצעות גוגל ads, הגם כי אין זו מטרה ראשונה במעלה.





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 23-03-28337 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיצוני:

יש לבחון במסגרת "המטרה המסחרית" שיקולים רחבים יותר, כמפורט לעיל, שכן "התעשרות" קמה אפוא גם קמה בשימוש בתצלום הנדון, אפילו לא הייתה היא כספית ישירה". (סיפא סעי' 15 לפסק הדין בעת"א 15248-05-17). הגדלת החשיפה של אתר "גדרה היום" לקהילה האתיופית בגדרה בפרט ולתושבי גדרה בכלל באמצעות פרסום שני התצלומים, הינה מטרה מסחרית שכן פורסמו אף בהקשר מקצועי לנתבע, שהיה דמות פוליטית ולאשתו של מר בן בוחר, בהיותה דמות פוליטית המכהנת כסגנית ראש המועצה. קיים קושי לנתק בין המטרה המסחרית לבין המטרה הפרטית כאשר המפר במקרה זה הוא הנתבע בין בעצמו ובין באמצעות מר בן בוחר ואתר "גדרה היום", הינם בעלי אינטרס מובהק להגדלת היקף החשיפה של אתר "גדרה היום" בקרב תושבי גדרה וסביבתה כמפורט לעיל.

36. לאור המבחנים שנקבעו [בסעיף 56](#) לחוק זכויות יוצרים והפסיקה שפורטה לעיל, אשר יישמה מבחנים אלה, להלן שיקולי בעת קביעת סכום הפיצוי: אמנם פעל הנתבע באדישות, בעצימת עיניים ושלא בתום לב כאשר עשה שימוש בתצלומים נשוא התובענה באתר "גדרה היום" ומבלי שפעל בשקידה סבירה או כלשהי לאיתור בעלי זכות היוצרים, אך ההפרה הוסרה מיידית עם פניית התובעים- אם במכתב ההתראה בנוגע לתצלום האחד ועם הגשת כתב התביעה בנוגע לתצלום האחר. יחד עם זאת, לא היתה התנצלות ולא הוצע פיצוי על ידי הנתבע.

בנוסף, לא הוכח כי ההפרות הניבו לנתבע רווחים ולא הוכח כי ההפרות גרמו נזק ממשי לתובעים. הכתבה במסגרתה נעשה שימוש בתצלום הראשון זכתה ל- 225 כניסות כטענת הנתבע, אשר לא קועקעה על ידי התובעים, ואילו הכתבה במסגרתה נעשה שימוש בתצלום השני של ח"כ יברקן זכתה ב- 25 כניסות בלבד עד שהוסרה.

לכן בשים לב לשיקולים אלה, אני סבורה כי יש להעמיד את הפיצוי בגין הפרת זכות היוצרים לחב' פלאש בנוגע לתצלום הראשון – בסך של 10,000 ₪ ובנוגע לתצלום השני- 6,000 ₪.

הפרת זכות מוסרית

37. כמצוין בת"א (שלום ת"א) 39402-10-19 **יונתן כוכבא נ' מרב דהן פרץ** (פורסם בנוב 9.12.2024)

"לעניין הזכות המוסרית של הבעלים בזכות היוצרים נקבע בסעיפים 45 ו-46 לחוק זכות יוצרים כדלקמן: "הזכות המוסרית – זכות אישית 45 (א). ליוצר של יצירה אמנותית, יצירה דרמטית, יצירה מוסיקלית או יצירה ספרותית, למעט תוכנת מחשב, שיש בה זכות יוצרים, תהיה ביחס ליצירתו זכות מוסרית, למשך תקופת זכות היוצרים באותה יצירה; ואולם, לעניין יצירה שהיא גופן לא תחול הזכות כאמור בסעיף 46(1). (ב) הזכות המוסרית



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 23-03-28337 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיצוני:

היא אישית ואינה ניתנת להעברה, והיא תעמוד ליוצר אף אם אין לו ביצירה זכות יוצרים או אם העביר את זכות היוצרים ביצירה, כולה או חלקה, לאחר.

...

46. זכות מוסרית ביחס ליצירה היא זכות היוצר – (1) כי שמו ייקרא על יצירתו בהיקף ובמידה הראויים בנסיבות העניין; (2) כי לא יוטל פגם ביצירתו ולא ייעשה בה סילוף או שינוי צורה אחר, וכן כי לא תיעשה פעולה פוגענית ביחס לאותה יצירה, והכל אם יש באילו מהם כדי לפגוע בכבודו או בשמו של היוצר". הנה-כי-כן, הזכות המוסרית מקנה ליוצר שתי זכויות: האחת – היא "זכות הייחוס", היא כי שמו ייקרא על יצירתו בהיקף ובמידה הראויים בנסיבות העניין; השנייה – "הזכות לשלמות היצירה" – היא כי לא יוטל פגם ביצירתו ולא ייעשה בה סילוף או שינוי צורה אחר, שיש בהם כדי לפגוע בכבודו או בשמו של היוצר (ראו, רע"א 12/17 שריר נ' נירית זרעים בע"מ, פסקה יד [נבו] (28.3.2017)).

38. לענייננו, הזכות המוסרית בתצלום הראשון שייכת לתובעת 2 והזכות המוסרית לתצלום השני שייכת לתובע 3. בשני המקרים הנתבע פגע בזכות הייחוס של התובעים 2-3 ליצירותיהם, כאשר באשר לתצלום השני, אף שונה צבע הרקע של יצירת התובע 3. בשני המקרים הושמה האות ג' כאשר נכתב באתר כי "כל הזכויות שמורות ל"גדרה היום", מקום שאין הדבר כך.

לפיכך, בגין הפרת הזכות המוסרית, הינני מחייבת את הנתבע לשלם לכל אחד מהתובעים 2 ו-3 סך של 5,000 ₪.

לסיכום

39. מצאתי לנכון לחייב את הנתבע כדלקמן:

- א. לשלם לחב' פלאש בגין הפרת זכות היוצרים בנוגע לתצלום הראשון – סך של 10,000 ₪ ובנוגע לתצלום השני – סך של 6,000 ₪.
- ב. לשלם לכל אחד מהתובעים 2 ו-3 בגין הפרת זכות מוסרית סך של 5,000 ₪.
- ג. הנתבע ישא באגרת בית המשפט בה נשאו התובעים 1-3, ביחד ולחוד, בצירוף ריבית שקלית ממועד תשלומה בעת פתיחת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.
- ד. בנוסף, הנתבע ישלם לתובעים 1-3, ביחד ולחוד, שכר טרחת עו"ד בסך של 10,000 ₪ בצירוף מע"מ.
- ה. מלוא הסכומים ישולמו בתוך 30 יום, שאם לא כן יוסיפו וישאו ריבית שקלית ממועד פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 23-03-28337 פלאש 90 בע"מ ואח' נ' סבג

תיק חיצוני:

המזכירות תשלח העתק פסק הדין לצדדים. זכות ערעור כדין.

ניתן היום, י"ט אדר תשפ"ו, 08 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

מירב דניאל בון, שופטת

