



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 72503-11-20 רוסיה בצבעים בירושלים ואח' נ' פלאש 90 בע"מ ואח'

בפני כבוד השופטת עינת אבמן-מולר

המערערים
1. רוסיה בצבעים בירושלים
2. פאבל פלטונוב
ע"י ב"כ עו"ד ס' רודנקו

נגד

המשיבים
1. פלאש 90 בע"מ
2. הדס פרוש
3. מרים אלסטר
4. יונתן זינדל
ע"י ב"כ עו"ד מ' שוק

פסק דין

- 1 ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בבית שמש (כב' השופט ש' הרבסט) מיום
- 2 13.10.2020, במסגרתו חויבו המערערים לפצות את המשיבים בסכום של 32,000 ₪ ובהוצאות
- 3 משפט ושכר טרחת עו"ד בסך של 10,000 ₪, בגין הפרת זכויות יוצרים.
- 4
- 5 פסק הדין ניתן בתביעה שהגישו המשיבים, סוכנות צילום וצלמי הסוכנות, בגדרה נטען כי
- 6 המערערים עשו שימוש במסגרת אתר האינטרנט שלהם ב-6 צילומים שצילמו המשיבים 2-4
- 7 באתרים שונים בארץ, ללא רשות וללא מתן קרדיט.
- 8
- 9 בבית משפט קמא נשמעו עדים והוגשו סיכומים בכתב. בפסק דין שניתן ביום 13.10.2020 דחה
- 10 בית המשפט את טענת המערערים לפיה התמונות לא פורסמו באתרם אלא פורסם רק קישור
- 11 לאתר אחר בשם "ניוזרו" אשר פרסם את התמונות ברשות (בהתאם לרישיון שימוש שנרכש
- 12 כדין מהמשיבה 1). נקבע שעובדת המערערת 1, גב' בלינובה, שעבדה כמתנדבת באתר המצוי
- 13 בשליטתו של המערער 2, בהסכמתו ותחת סמכותו, העתיקה את התמונות ומלל (ולא רק
- 14 היפר-קישור, כפי שטענו המערערים) לתוך אתר המערערת 1. נקבע כי האתר מכיל קישור ובו
- 15 פרטיו האישיים של המערער 2 שהוא, בין היתר, מדריך טיולים בעל כוונות מסחריות רווחיות,
- 16 ואף העמותה עצמה מגדירה את אחת ממטרותיה כ"זימות" וכ"קידום ופיתוח צליינות לארץ
- 17 הקודש". בית המשפט דחה גם את טענת המערערים הגורסת כי המדינה היא הבעלים הראשון
- 18 של זכות היוצרים בצילומים. בית המשפט קבע כי אין חולק שהמשיבים 2-4 הם שצילמו את
- 19 התמונות, ואין בהזמנת צלמי העיתונות לאתרי הצילום משום הסכם המלמד על הזמנת





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 72503-11-20 רוסיה בצבעים בירושלים ואח' נ' פלאש 90 בע"מ ואח'

- 1 היצירה על ידי המדינה באופן השולל מהמשיבים את זכויותיהם הקנייניות ביצירה. עוד נקבע
2 כי אין חולק על כך שהתמונות פורסמו ללא מתן קרדיט מתאים, הן לצלמים והן לסוכנות
3 המייצגת אותם, ומכאן גם הפגיעה המוסרית בקניינם של הצלמים. בית המשפט קבע כי אין
4 המדובר בהפרה עקיפה של זכויות היוצרים, וכן דחה את טענת המערערים כי מדובר בשימוש
5 הוגן מותר. לאחר שסקר את השיקולים השונים בקביעת פיצויים, פסק בית המשפט פיצויים
6 בסך 32,000 ₪ ובנוסף חייב את המערערים בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך של 10,000 ₪.
7
- 8 4. על פסק דין זה הוגש הערעור שבנדון, במסגרתו העלו המערערים טענות רבות כנגד ממצאי
9 בית משפט קמא. בין היתר נטען כי בית המשפט התעלם בפסק דינו מהסכמת האתר ניוזרו
10 לפרסום חוזר של הכתבות עם הצילומים תוך ציון היפר קישור; כי כלל לא נטען על ידם
11 שבוצעה הפרה עקיפה כמשמעותה בסעיפים 48 ו-48א לחוק, אלא שניתן ללמוד מסעיפים אלה
12 כי מדובר בפרסום מותר; כי לא הוכח שזכויות היוצרים בצילומים שייכות למשיבים ולא
13 הועברו לאתר ניוזרו או שייכות למדינה; כי הוכח מתן קרדיט בהיקף ובמידה הראויים
14 בנסיבות העניין באמצעות היפר-קישור; וכי אין ביסוס בפסק הדין לאחריות המערערים בגין
15 הפרסומים. לעניין הפיצוי טענו המערערים כי בנסיבות העניין חל סעיף 56א הקובע כי אין
16 לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק, וגם אם היה חל סעיף 56 לחוק הרי שבנסיבות העניין היה
17 מקום לדחות את התביעה או להסתפק בפיצוי סמלי.
18
- 19 5. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה שדין הערעור להידחות.
20
- 21 6. כפי שניתן להיווכח, חלק מטענות המערערים מופנות כנגד קביעותיו העובדתיות של בית
22 משפט קמא. כידוע, אין זה מדרכה של ערכאת הערעור להתערב בממצאים עובדתיים, בפרט
23 כשהם מבוססים על הערכת מהימנות העדים, אלא במקרים חריגים כאשר הגרסה העובדתית
24 שהתקבלה על ידי הערכאה הדיונית אינה מתקבלת על הדעת. הטעם נעוץ בכך שלערכאה
25 הדיונית יתרון על פני ערכאת הערעור, שכן היא מתרשמת באופן ישיר ובלתי אמצעי מהעדים
26 ומדבריהם (ראו, למשל, ע"א 651/11 בשותי נ' ג'מאל (23.4.2013); ע"א 10225/02 פרץ נ' פרץ
27 **בוני הנגב אחים פרץ בע"מ** (15.1.2004)). לא מצאתי כי מתקיימות במקרה זה נסיבות חריגות
28 המצדיקות לחרוג מכלל זה. פסק דינו של בית משפט קמא מנומק ונסמך על בחינת הראיות
29 שבאו לפניו והערכתן. בית המשפט לא התעלם מטענת המערערים לפיה ניתנה הסכמת האתר
30 ניוזרו לפרסום התמונות, ובעניין זה קבע מפורשות, על רקע הראיות שבאו לפניו, שלא היתה
31 כל פניה לאתר ניוזרו ובכל מקרה לניוזרו לא היתה הזכות למכור את אשר אינו נתון בידה,
32 קביעות העולות מהראיות שבאו לפניו ושאינן להתערב בהן. גם לעניין אחריותם של המערערים
33 נקבעו קביעות עובדתיות, על יסוד חומר הראיות, שאין עילה להתערב בהן.
34 באשר לטענת המערערים כי זכויות היוצרים בתמונות שייכות למדינה שכן היא שהזמינה את
35 היצירה, הרי שטענה זו אינה נשענת על דבר, לא הוכחה ואינה עולה בקנה עם העולה מחומר



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 72503-11-20 רוסיה בצבעים בירושלים ואח' נ' פלאש 90 בע"מ ואח'

1 הראיות שבתיק. לא נמצאה כל אינדיקציה לכך שהמדינה היא שהזמינה את הצילומים
2 (להבדיל מהזמנת הצלמים לסיקור האירוע). בעניין זה די להפנות לאמור בתצהירו (שלא
3 נסתר) של מר נתי שוחט, הבעלים והמנכ"ל של המשיבה 1, שם ניתנה התייחסותו המפורשת
4 לדברים ונטען כי טענת המערערים חסרת שחר וכי הקמפוס הלאומי לארכיאולוגיה מעולם
5 לא הזמין מהמשיבה 1 שום צילום, המשיבה 1 לא קיבלה כל תמורה בגין הצילומים ולא
6 העבירה לקמפוס את הצילומים או הזכויות בהם. די בהסברים שהובאו בדבר אופן פעולה
7 המשיבה והיעדר הזמנת עבודה על ידי המדינה – שהם בבחינת "עובדה שלילית" – כדי לכל
8 הפחות להעביר את הנטל לסתירת הנטען לכתפי המערערים, אלא שאלה לא הביאו ראיות
9 סותרות והסתפקו בהשערות ובטענות שהועלו בעלמא, שבהם אין די.
10 גם את טענותיהם האחרות של המערערים אין לקבל. כפי שקבע בית משפט קמא, סעיפים 48
11 ו-48א לחוק זכות יוצרים, תשס"ח-2007, העוסקים בהפרה עקיפה, כלל אינם רלוונטיים
12 לענייננו, ואף פסק הדין אליו הפנו המערערים (ע"א 5097/11 טראן תקשורת (1986) בע"מ
13 נ' צ'רלטון בע"מ (2.9.2013)), אינו רלוונטי לעובדות המקרה שלפנינו ואין בו כדי לסייע
14 למערערים או ללמד כי אין במעשיהם הפרה של זכויות יוצרים.
15 באשר לפיצוי – כפי שקבע בית משפט קמא, סעיף 56א לחוק תוקן לאחר הגשת התביעה
16 שבנדון, ומכל מקום המערערים לא הוכיחו כי מתקיימים כל התנאים הקבועים בסעיף
17 ובענייננו של המערער אף נקבע באופן מפורשות כי ההפרה היתה גם למטרה מסחרית, כך
18 שממילא אין תחולה לסעיף זה בענייננו. אין גם מקום להתערב בגובה הפיצוי שנקבע. בית
19 המשפט שקל את כל השיקולים הרלוונטיים ולא נמצאה כל טעות המצדיקה להתערב
20 במסקנתו ובתוצאה אליה הגיע.

21
22 7. נוכח כל האמור, הערעור נדחה.
23 המערערים יישאו בהוצאות המשיבים בסך 7,500 ₪.
24 סכום ההוצאות יועבר למשיבים, באמצעות בא-כוחם, מתוך הערבון. היתרה תושב
25 למערערים באמצעות בא-כוחם ובכפוף לכל דין.
26

27 ניתן היום, ט' ניסן תשפ"ב, 10 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.
28 המזכירות תשלח העתק פסק הדין לב"כ הצדדים.

ע"מ אב

עינת אבמן-מולר, שופטת

29
30

