



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-08-49215 פישר נ' מכללת מגמות (2012) בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה ליאורה וינשטיין

תובע מתן פישר ת.ז. xxxxxxxxxxxx

נגד

נתבעת מכללת מגמות (2012) בע"מ ח.פ. 514774744
ע"י נציגה מר לירן קורן

פסק דין

- 1
- 2 .1 לפני תביעה בסך 1,000 שח לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982.
- 3 **טענות התובע:**
- 4 .2 התובע טוען כי הנתבעת מנהלת קמפיין פרסומי במסגרתו משודרים דברי פרסומת באופן
- 5 מסחרי באמצעות מסרונים לטלפונים חכמים.
- 6 .3 בתאריך 2.9.15 התקבל במכשירו הסלולרי של התובע דבר פרסומת כזה, בניגוד לחוק.
- 7 .4 באותה פרסומת נאמר: "מעוניין בהכנסה נוספת ממסחר מקצועי במניות? הצטרף לקורס
- 8 מעשי ... והגדל את הכנסתך... לפרטים סמס את שמך! הסר 0"
- 9 .5 המסרון הגיע מטלפון שמסתיים בספרות 4295.
- 10 .6 לדברי התובע ההודעה מעודדת לרכוש מוצר או שירות או להוציא כספים בדרך אחרת ועל
- 11 כן מדובר בפרסומת.
- 12 .7 והנתבעת הינה מפרסמת לפי החוק שכן שמה או מענה מופיעים בדבר הפרסומת או בעמוד
- 13 הנחיתה אליו מוביל הקישור שבפרסומת.
- 14 .8 התובע צרף אישור מחברת "ספאס אוף" המתמחה באיתור וזיהוי משגרי ספאס.
- 15 .9 על פי אותו אישור הנתבעת הינה חברה פרטית שעוסקת בלימודי שוק ההון.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-08-49215 פישור נ' מכללת מגמות (2012) בע"מ

תיק חיצוני:

10. ספאם אוף הודיעה לתובע כי אדם אחר קבל הודעה זהה מאותו מספר, המסתיים בספרות
4295 - ושלה לקישור הודעה עם השם "אולג". כתוצאה מכך התקשרו אליו נציגי הנתבעת,
הזדהו בשמה ומסרו לו שהם מעבירים קורסים למסחר במניות. צורף תמליל השיחה בין
אולג ובין נציגי הנתבעת, מתאריך 20.9.15.

11. כמו כן צרפה "ספאם אוף" אישור מאיגוד האינטרנט הישראלי לפיו הנתבעת היא הבעלים
של הכתובת megamot.co.il שבשיחה עם אולג נמסר שזו כתובת הנתבעת.

12. היות ולדבריו לא נתן התובע את הסכמתו לשיגור דבר הפרסומת על הנתבעת לפצות את
התובע כאמור בפיצוי לדוגמה שאינו תלוי בנוזק בסך הנתבע.

9 **טענות הנתבעת:**

13. הנתבעת טוענת כי בינה ובין התובע לא קיימת יריבות. לא היא שלחה את ההודעה ועל כן
דין התביעה נגדה להימחק. בהודעה עצמה אין אזכור של הנתבעת והטלפון אינו שלה ולא
שייך לגורם מטעמה.

14. לטענתה של הנתבעת לא הוכיח התובע כי הנתבעת שלחה את ההודעה ויתכן וההודעה
נשלחה על ידי גוף שיווקי כזה או אחר שמשרת גופים נוספים ולא רק את הנתבעת והנתבעת
אינה אחראית לפעולותיו.

15. בדיון שהתקיים טען נציגי הנתבעת כי מדובר בחרה הנקראת "סופר ספיק" שמפרסמת עוד
גופים חוץ מהנתבעת. כעת – החל מתאריך 15.11.16 - אינה מייצגת יותר את הנתבעת.

16. בתגובה טען התובע כי לפי הלו"ז קבל את ההודעה כשעוד עבדה הנתבעת עם סופר ספיק.

19 **דיון והכרעה:**

17. ככל שמתרבות תביעות מסוג זה מוצאים גופים מסחריים דרך להמנע מהן על ידי כך שלא
עוד שולחים הם הודעות ישירות ללקוחותיהם הפוטנציאליים אלא נעזרים בסוכנים שיעשו
זאת עבורם. לאחר מכן הם יכולים לטעון כי התובע לא תבע את הגורם הנכון, היות והיה
עליו לתבוע את אותו סוכן (אשר אין דרך להגיע אליו דרך הקישור המסופק בהודעה, שכן
הקישור מוביל ללקוחות הסוכן, במקרה הנוכחי הנתבעת) וכך מי שאליו הקישור מוביל יכול
לרחוץ בנקיון כפיו ומי ששלח את הקישור מתחבא מאחורי מי שאליו הקישור מוביל ואין
דרך קלה לאתר אותו.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-08-49215 פישר נ' מכללת מגמות (2012) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 18. ברע"א 7608/16 סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ. בתיה כהן נקבע על ידי כב' השופטת חיות
2 כי הטלת אחריות מכח סעיף 30א על מי שהתקשר עם אחר על מנת שישגר עבורו דברי
3 פרסומת (להלן: "הנהנה" ו"המשגר", בהתאמה – ל.ו.) מותנית בכך שניתן לייחס לנהנה
4 אחריות לפעולות השיגור של המשגר. זו כאמור תתגבש כאשר מי ששיגר את דברי הפרסומת
5 פעל כשלוחו או עובדו של האדם שדברי הפרסומת שוגרו עבורו.
- 6 19. עם זאת, כאשר המשגר לא פעל כעובדו או כשלוחו של הנהנה אלא כקבלן עצמאי, לא ניתן
7 להטיל על מזמין העבודה אחריות למעשי השיגור של הקבלן אלא בהתקיים אחד החרוגים
8 הקבועים בסעיף 15(3) לפקודת הנזיקין (דהיינו שהוא הרשה או אישר את המעשה שגרם
9 לפגיעה או לנזק)....
- 10 20. במקרה שנדון באותה בקשת רשות ערעור טענה התובעת בתובענה הייצוגית כי הוכח
11 בביהמ"ש קמא שהנהנות התירו למשגרת לשגר בזמן דברי פרסומת בניגוד לחוק או שלפחות
12 ידעו שמשוגרים בשמן דברי פרסומת ולא התנגדו.
- 13 21. אולם כב' השופטת חיות קבעה שהיחסים בין הנהנית והמשגרת היו של מזמין וקבלן עצמאי
14 ועל כן בצדק נטען על ידי המבקשות כי לא ניתן להטיל אחריות עליהן כנהנות מכח החזקה
15 שבסעיף 30א(ג)(5) לחוק התקשורת (לפיו "חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד
16 להוראות סעיף זה, שעשה כך בודעין כאמור בפסקה 1, אלא אם כן הוכיח אחרת" – ל.ו.)
17 היות והחוק מחזיק את מי ששיגר ולא את הנהנה שבשמו נשלחו כמודע למעשיו. אולם
18 התיק הוחזר לבית המשפט קמא כדי שיכריע בתחולת החרוג בסעיף 15(3) לפקודת הנזיקין
19 שכן לא נדונה בבית המשפט קמא השאלה האם התירו או הסכימו הנהנות בשתיקה לשיגור
20 דבר הפרסומת או אף נקטו באמצעים למנוע זאת.
- 21 22. ומשם לעובדות בתיק זה.
- 22 23. במקרה הנוכחי נקטה הנתבעת, בכתב הגנתה, לשון מתחמקת - כשטענה כי "ההודעה
23 נשוא כתב התביעה יכול שנשלחה ע"י גוף שיווקי כזה או אחר, אשר משרת בין השאר
24 גופים נוספים והנתבעת אינה אחראית על פעולות אלו."
- 25 24. המלים – 1. "יכול ונשלחה" – במקום "נשלחה", 2. "גוף שיווקי כזה או אחר" במקום
26 "סופר ספיק", 3. "אשר משרת בין השאר גופים נוספים" במקום "אשר משרת אמנם את
27 הנתבעת אך לא רק אותה אלא גם גופים נוספים" - מלים אלה מתחמקות ודומה כי מטרתן
28 לאתרג את המשגרת כשהמטרה אינה רק שזהותה לא תחשף אלא שעצם קיומה לא יהיה
29 ברור מספיק - על מנת למנוע מצב בו התובע ינסה לאתר את אותה משגרת באמצעות
30 הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 16-08-49215-16 פישר נ' מכללת מגמות (2012) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 25. יתרה מכך הנתבעת לא הגישה הודעת צד ג' נגד אותה משגרת.
- 2 26. רק בדיון עצמו נקבה סוף סוף הנתבעת בשם אותה משגרת כשהיא מציינת כי כבר אינה
- 3 עובדת איתה יותר.
- 4 27. הנתבעת גם לא פרטה מהן הפעולות השיווקיות שאמורה היתה אותה משגרת לבצע עבורה
- 5 חוץ ממשלוח הודעות פרסומת לאנשים שלא בקשו זאת.
- 6 28. על כן נראה כי במקרה זה לא יכולה הנתבעת להנות מחסותו של החרג בסעיף 15(3)
- 7 לפקודת הנזיקין ויש לראות בה כמי שהרשתה או אישרה את המעשה שגרם לנזק לתובע.
- 8 29. לאור האמור לעיל אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע את הסכום הנתבע בסך 1,000 ₪
- 9 בצירוף הוצאות התביעה בסך 350 ₪ שישולמו לתובע תוך 30 יום מהיום.
- 10 30. זכות להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום מהיום.
- 11
- 12
- 13
- 14 ניתן היום, כ"ה שבט תשע"ז, 21 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.
- 15

ליאורה וינשטיין, רשמת בכירה

- 16
- 17
- 18
- 19