



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 12228-05-24 דלת הקסמים בע"מ ואח' נ' פינקלמן

לפני כבוד השופטת עינת רביד

מערערים
1. דלת הקסמים בע"מ
2. יותר מחברים בע"מ
3. נעם שניר
4. עדי גילמן
ע"י ב"כ עו"ד שי צוקרמן

נגד

משיבה
יעל פינקלמן
ע"י ב"כ עו"ד נצחון גואטה

פסק דין

1

2 ערעור על פסק דין מיום 3.3.2024 של בית משפט השלום בתל אביב-יפו (כב' השופטת נאוה ברוורמן,
3 ת"א 30326-12-18) בגדרו נקבע כי הודעות, שקיבלה המשיבה, מהוות "דבר פרסום", בהתאם לחוק
4 התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: **חוק התקשורת**), ועל-כן זכאית היא לפיצוי כספי
5 מהמערערים (יחד ולחוד) בסך של 28,000 ₪, סכום הכולל בחובו את רכיב עוגמת הנפש וכן להוצאות
6 בסך של 3,500 ₪ ושכ"ט עו"ד בסך של 8,500 ₪.

7

תמצית הרקע העובדתי וההליך קמא

8 1. המערערות 2-1 הן חברות שהתאגדו בישראל, ורשומות כמנהלות המתחם של אתר אינטרנט
9 בשם www.descreti.co.il, שהינו אתר להיכרויות דיסקרטיות, וניהול רומנים מחוץ למסגרת
10 הנישואין ו/או הזוגיות (להלן בהתאמה: **המערערות ו-האתר**). מערער 3 הוא בעל מניות
11 במערערות ומערער 4 הוא בעל מניות במערערת 2 (להלן ביחד: **בעלי המניות**).

12 2. המשיבה היא עורכת דין במקצועה, אשר ביום 20.11.2018 נדהמה לקבל לתיבת הדואר-
13 האלקטרוני האישית שלה, 27 הודעות מהאתר (להלן: **27 ההודעות**), מגברים שונים, שכביכול
14 מתעניינים לפגוש אותה ו/או שהוסיפו אותה ל"רשימת המועדפים" שלהם. המשיבה נשואה
15 לעו"ד ניצחון גואטה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 12228-05-24 דלת הקסמים בע"מ ואח' נ' פינקלמן

- 1 המשיבה, שמעולם לא נרשמה לאתר, פנתה כבר באותו היום, ביום 20.11.2018, למערערים
2 בדרישה להסרתה מהאתר. הפנייה נעשתה באמצעות קישור ל"יצירת קשר", לטענתה, לא
3 הייתה אפשרות להסרה עצמית. רק לאחר חלוף של כ- 12 שעות ממשלוח פנייתה, היא קיבלה
4 תשובה: "נמחק". ברם, גם לאחר מכן המשיכו ההודעות להגיע, והפסיקו רק למחרת היום.
- 5 בחלוף פחות מחודש ימים, ועל אף שהמערערים התחייבו, כי פרטיה של המשיבה "נמחקו"
6 מהאתר, ביום 09.12.2018, קיבלה המשיבה הודעה נוספת מהאתר (להלן: **ההודעה הנוספת**;
7 וסך ההודעות יקראו: **ההודעות**).
- 8 4. להשלמת התמונה, ביום 25.11.2018, הגישה המשיבה תלונה במשטרה (להלן: **תלונת**
9 **המשיבה**). במשטרה ציינו שהתלונה הוגשה בגין "הטרדה באמצעות מתקן בזק". בהקשר זה,
10 יצוין, שגם מערער 3 הגיש תלונה במשטרה, אשר נרשמה במשטרה שהיא הוגשה בגין
11 "התחזות", ועשה כן שלושה חודשים לאחר תלונת המשיבה.
- 12 5. המשיבה תבעה את המערערים בסכום, שהועמד לצורכי אגרה על סך של 100,000 ₪, בעילות
13 הבאות בתמצית:
- 14 • אחד, הפרת סעיף 30א(ה) לחוק התקשורת, באשר לשיטתה, היה על המערערים לציין באתר
15 המופעל על-ידם, את זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב לקבל הודעות מהאתר;
16 מכאן, שבעלי המניות אחראים כלפיה, כמנהלי המערערות, בהתאם לסעיף 30א(ח) לחוק
17 התקשורת; וכן, על-פי סעיף 6(ב) לחוק החברות, תשנ"ט – 1999 (להלן: **חוק החברות**).
- 18 • שניים, מעשיהם ומחדליהם של המערערים ביחד ו/או לחוד, גרמו לפגיעה בשמה הטוב
19 ולהשפלתה בפני משפחתה, מכריה וצדדים שלישיים, משום שכתובת הדואר האלקטרוני שלה,
20 ו/או תמונתה הופצו ברבים, והיא הוצגה כמי שמחפשת "קשר דיסקרטי" מחוץ לנישואין, ויש
21 בכך כדי להוות לשון הרע, בניגוד לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 (להלן: **חוק איסור**
22 **לשון הרע**).
- 23 • שלוש, פגיעה בפרטיותה, בהתאם לסעיף 2 (6) לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א – 1981 (להלן: **חוק**
24 **הגנת הפרטיות**). עילה שנזנחה במסגרת סיכומיה בבית משפט קמא.
- 25 • ארבע, פיצוי בגין נזקי גוף (נפש) מכוח סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן:
26 **פקודת הנזיקין**).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 12228-05-24 דלת הקסמים בע"מ ואח' נ' פינקלמן

6. המערערים הכחישו את הטענות. לטענתם אין לדעת, האם המשיבה היא זו שנרשמה לאתר, או שמא מדובר בגורם אחר, כחלק מתעלול, או בכוונת מכוון. שום פרט מזהה של המשיבה לא נחשף בפני צד שלישי, והיא לא הצביעה על נזק כלשהו שנגרם לה. מבדיקה שביצעו המערערים, עולה שהרישום לאתר, עם כתובת הדואר האלקטרוני של המשיבה, נעשה לראשונה ביום 19.11.2018 בשעה 17:29, וכרטיס משתמש זה נמחק לבקשתה, כ- 24 שעות לאחר מכן.
 7. עוד ציינו, שזיהוי של גולש אנונימי ברשת האינטרנט, נעשה באמצעות כתובת IP, וביקשו, במסגרת כתב ההגנה, צו המורה לספקית הגישה "אקספון תקשורת בע"מ" (להלן: **אקספון**), לגלות למי מלקוחותיה הוקצתה כתובת ה- IP. בהקשר זה, נטען, כי חברת "אקספון" אינה ספקית האינטרנט של האתר, אלא של המשיבה. כמו כן ציינו, שלא הועלתה תמונה של המשיבה לאתר; כתובת הדואר האלקטרוני שלה חסויה ולא פורסמה באתר; לא פורסם שום פרט שיכול לאפשר את זיהויה. עוד טענו, שגם אם היה מפורסם פרט מזהה אודותיה, הרי שהמערערים לא אחראים לפרסומים, מאחר והאתר מהווה פלטפורמה לפעילות של צדדים שלישיים. בכל הנוגע לחוק התקשורת, טענו, כי ההודעות שקיבלה המשיבה, אינן "דבר פרסומת". מה גם, שבאתר קיים "לינק", קישור, המאפשר להפסיק לקבל מיילים.
 8. במסגרת ההליך, בית המשפט מינה מומחים מטעמו: בתחום המחשוב - מר חן לוינסון, מומחה בחקירת ראיות דיגיטליות, סייבר, מחשב וסלולר (להלן: **המומחה**); בתחום הפוליגרף - עו"ד אריק חייט, מומחה בתחום הפוליגרף. כמו כן העידו המשיבה, עו"ד ניצחון גואטה, ומערער 3.
- תמצית פסק הדין**
9. נקבע כקביעה עובדתית שהמשיבה לא נרשמה לאתר. בית המשפט התרשם שעדות המשיבה הייתה אמינה וכן מהנסיבות: פנייה במייל מטעמה בסמוך לקבלת ההודעות, ביום 20.11.2018 בשעה 08:42; בהמשך, פנתה בבקשות נשנות לנתבעת, בכדי לקבל מידע ולוודא שהכרטיס הוסר. כמו כן, פנתה למשטרה בסמוך – יום 25.11.2018. כמו כן נקבע כי מעדות המשיבה ומהפעולות שנקטה בסמוך, כי הדבר היה בראש מעיניה, הטריד אותה, ועל כן, פנתה למערערים חזר ושנה. עת הדבר לא הסתייע והמערערים העמידו את המשיבה בפני שוקת שבורה, פנתה למשטרה. פעולות אלה אינן מתיישבות עם אדם המבקש להסתיר מעשיו, אלא להפך.
 10. לבקשת המשיבה, ניתן צו המופנה אל אקספון, המורה לה למסור את כתובת ה- IP ממנה נשלחו למערער 1 הודעות ו/או פניות לצורך הקמת הפרופיל על שם המשיבה. בית המשפט נעתר לבקשתה. עם זאת, בסופו של יום, לא ניתן היה לאתר את הגורם. המומחה התייחס לצו והגיע למסקנה, שלאור טענת אקספון, לפיה אין תיעוד של המידע המבוקש במערכותיה, נסתם הגולל על היכולת לאתר את מנוי האינטרנט שביצע את פעולת הרישום. למען הסר ספק, הגיע המומחה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 12228-05-24 דלת הקסמים בע"מ ואח' נ' פינקלמן

- 1 למסקנה, לפיה אין אינדיקציה לכך שמפעילי האתר פתחו את פרופיל המשתמש על שם
2 המשיבה. לעניין מנגנוני הסינון – הגיע המומחה למסקנה, לפיה המשיבה מפעילה מנגנוני סינון
3 שונים לאיתור חשבוניות פיקטיביים, אך מנגנונים אלה אינם חזקים דיים במובן, שאינם מכסים
4 את כל האפשרויות לפתיחת חשבון פיקטיבי או מתחזה. המומחה מציין בסעיף הסיכום כך –
5 כל מי שפתח בשנים האחרונות חשבון משתמש ברשת חברתית דוגמת פייסבוק, אינסטגרם,
6 לינקדאין וכד' מכיר את הצורך למלא פרטים אישיים שיאומתו בהמשך ע"י מנגנוני אימות –
7 זיהוי דוגמת מנגנוני Email Verification או Mobile Number Verification, שכן המנגנונים
8 משפרים באופן משמעותי את רמת הוודאות, כי מדובר בחשבון אותנטי שאדם בשר ודם עומד
9 מאחוריו. בעניין זה בית המשפט קבע ש"עולה אם כן, שאתר הנתבעת מתנהל באופן בו אין לו
10 מנגנוני אימות, ואדם מסוים יכול לפתוח כרטיס ולהתחזות לאדם אחר, ללא ידיעתו" (סעיף
11 60 לפסק הדין).
- 12 11. אשר לסוגיה המשפטית, נקבע כי ההודעות הן "דבר פרסומת" על פי סעיף 30א(א) לחוק
13 התקשורת. סעיף 30 א' (ה) (ג) (1) מחייב מפרסם לציין בדבר הפרסומת גם את "זכותו של הנמען
14 לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן (ד)", ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור
15 שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין..."; ונקבע בפסיקה, כי גם כאשר ניתן לשלוח הודעת
16 סירוב על ידי לחיצה על כפתור "הסר", עדיין יש זכאות לשלוח הודעת סירוב בדואר אלקטרוני
17 או בכתב. מכל מקום, הנטל להוכחת הטענה בדבר קבלת הסכמה מראש, מוטל על המפרסם,
18 קרי – המערערים.
- 19 12. ההודעות הינן "דבר פרסומת", הואיל, וההודעות שנשלחו למשיבה, היה בהן כדי לעודד ולמשוך
20 אותה לשוב ולהשתמש באתר המערערים. "ההודעות שנשלחו לתובעת, יש בהן משום עידוד
21 צריכת שירותי היכרויות, שהרי גולש באתר, אשר יוצר קשר עם גולש אחר, ברי בעיני שאחד
22 משני הצדדים צריך לרכוש מנוי באתר הנתבעים, על-מנת להנות מהשירות אותו מספקים
23 הנתבעים. על-כן, סבורה אני, שההודעות שנשלחו לתובעת, הן "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף
24 30א(א) לחוק התקשורת (ראו: ת.ק. 14311-01-10 איכנברנר נ' תקשורת מקוונת דיגיטלית
25 בע"מ) (סעיף 70 לפסק הדין).
- 26 13. אשר לפיצוי נקבע ש"אין בלבי הספק, שיש למגר את התופעה של משלוח הודעות מעין דא
27 לנמענים, מבלי שאלה נתנו הסכמתם, בהתאם לאמור בדין, ולהרתיע את השולח מהתנהלות
28 שכזו. הפיצוי נועד להרתיע את השולח ולהפוך את שליחת ההודעות ללא כדאית. חומרת
29 העניין בענייננו, נובעת מכך שהנתבעים העדיפו את האינטרס הכלכלי שלהם, על פני כל
30 אינטרס אחר. גם שקיבלו את בקשת התובעת להסרה ציינו בפניה, כי טיפלו בכך, ברם
31 התובעת המשיכה לקבל הודעות. ודוק, יוזכר שהתובעת קיבלה הודעה נוספת כמתואר, לאחר
32 שהות בת פחות מחודש. עושה הרושם, שהנתבעים לא פעלו במלוא המרץ, והיו למצער,





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 12228-05-24 דלת הקסמים בע"מ ואח' נ' פינקלמן

1 אדישים בעניינה של התובעת. כן, הנני מפנה למסקנות המומחה ביחס להיעדר מנגנוני
2 הזהירות. לאור האמור, הנסיבות – אופי ההודעות, בשים לב למקרה, מספר ההודעות
3 שקיבלה התובעת, והתנהלות הנתבעים, הובילו אותי למסקנה, שהתובעת זכאית למלוא
4 הפיצוי הקבוע בחוק" (סעיפים 75-76 לפסק הדין).

5 14. עוד נקבע כי יש לחייב בפיצוי הן את המערערות והן את בעלי המניות. אשר לבעלי המניות נקבע
6 כי "השתכנעתי שנתבעים 3-4 היו אלה שעמדו מאחורי התנהלות הנתבעות. המדובר בנושאי
7 משרה, אשר עולה, כי היו מעורבים ומעורים בהתנהלות שבענייננו. עושה הרושם, כי בידם
8 היה למנוע מקרה כגון דא, אילו היו פועלים בשקידה הראויה הנדרשת, בהטמעה של מנגנוני
9 אימות בסיסיים, כפי שפירט המומחה בהרחבה, וזאת גם אם לא הייתה חובה על-פי דין"
10 (סעיף 79 לפסק הדין).

11 15. פסק הדין קבע עוד כי ההודעות אינן בגדר "לשון הרע", משום שמעדות התובעת ומהראיות
12 עולה, שלא עלה בידה להוכיח ששולחי ההודעות זיהו אותה. לא זו אף זו, גם לא עלה בידה של
13 המשיבה להוכיח, שמי מעובדי משרדה נחשפו להודעות נשוא התביעה. מה גם, שלא זימנה
14 לעדות מי מעובדי משרדה, על-מנת לאשש גרסתה (סעיף 89 לפסק הדין). לכן נקבע שהמשיבה
15 לא הוכיחה את רכיב "הפרסום".

16 **תמצית טענות המערערים**

17 16. המסקנה שהמשיבה לא נרשמה לאתר בעצמה היא מסקנה שאינה עולה מחומר הראיות. הנטל
18 להוכיח שהרישום לאתר לא נעשה על ידי המשיבה מוטל עליה והמומחה לא סייע בעניין זה,
19 אולם בהיות קביעה זו קביעה עובדתית הנסמכת גם על מהימנות המערערים לא חולקים לצורך
20 הערעור על קביעה זו שלפיה המשיבה לא נרשמה לאתר אלא מאן דהוא התחזה לה ונרשם לאתר
21 בשמה.

22 17. המערערים מתרכזים בעילת התביעה היחידה והיא שההודעות שקיבלה המשיבה הן "דבר
23 פרסומי" כמשמעו בחוק התקשורת.

24 18. לטענת המערערים העובדה שמתחזה, ממטרותיו, פתח פרופיל על שם המשיבה באתר, כדי
25 לגרום לה אי נעימות, הרי שלאחר או למערערים אין כל עניין לפנות למשיבה בפנייה כלשהי.
26 הם אינם מכירים את המשיבה, לא רשמו אותה לאתר, ולא הייתה להם ידיעה שהרישום שלה
27 לאתר אינו אמתי ונעשה על ידי מתחזה. אף אחד מהמערערים לא ביקש למכור דבר למשיבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 12228-05-24 דלת הקסמים בע"מ ואח' נ' פינקלמן

19. נקבע שמדובר בעמוד שאינו מכיל פרטים מזהים ביחס למשיבה ולא אפשר לזהותה. ולכן אין
בהודעות אלה כל "עידוד להוצאת כספים בדרך אחרת". וממילא האתר פתוח לנשים בחינם.
ואין בהודעות מסר פרסומי.
20. לא נקבע, לא נטען, ולא הוכח שהמערערים ידעו שהרישום פיקטיבי, ושהם במכוון לא דאגו
לאמצעי אימות באתר על מנת לאפשר לצדדי ג' לרשום משתמשים פיקטיביים וכך לשווק אותו
לגברים הנרשמים לאתר ואינם יודעים שיש בו משתמשים פיקטיביים.
21. אין דין המחייב בעלים של אתר כלשהו להתנות את הרישום לאתר שבבעלותו במנגנון אימות
כלשהו.
22. המונח "דבר פרסומי" אינו יכול תחת שום פרשנות סבירה להיות מסר המופץ רק למשיבה; על
ידי מי שכלל אינו "מפרסם" אלא לקוח של האתר; ואין בחיוב המערערים בפיצוי כדי להרתיע
את שולחי ההודעה משום שלא הם שלחו את ההודעה.
23. למעשה, האיסור על משלוח דבר פרסומי פורש כחיוב של בעלי אתרים לכלול באתריהם מנגנוני
אימות שיימנעו התחזות לאחר, שאחרת היעדרו של מנגנון הגנה יהפוך את בעלי האתר
לאחראים לנזק שייגרם לצד ג' שקיבל הודעות ממשותתפים תמימים באתר, תוך סיווג ההודעות
כדבר פרסומי שמפיץ בעל האתר.
24. השאלה אם ראוי או לא ראוי לחייב בעלי אתרים בהתקנת מנגנוני אימות לנרשמים לאתרים
היא שאלה שלה פנים רבות והמערערים נדרשו לה בתצהיר המערער 3 ונטען בתמצית כי מנגנון
אימות לא היה מונע את המקרה של המשיבה ו"יש גבול לרמת האבטחה שאפשר לדרוש מבעלי
אתרים, במיוחד כאשר ברגע שמבוצע רישום הוא מופסק מיד עם פניית בעל תיבת הדוא"ל
לאתר וכאשר פרטיו של בעל החשבון באתר נותרים חסויים לחלוטין. אין שום אתר שחסין
לחלוטין מפני מעשי הונאה, לרבות אתרים של חברות ענק שפרטים חסויים ביותר של
לקוחותיהן דולפים מפעם לפעם לרשת" (סעיף 30 להודעת הערעור).
25. חיוב להפעלת מנגנוני אימות הם בגדר הסדר ראשוני השמור למחוקק ואין לדרוש זאת
באמצעות פרשנות מרחיקת לכת של המונח "דבר פרסומי", שתכליתו ככלל למנוע הפצה
מסיבית של מסרים פרסומיים. גם המומחה אינו מוסמך לקבוע סטנדרט התנהגות של בעלי
אתרים ולהביע דעה בדבר הטמעת מנגנון אימות באתר כלשהו. מנגנון אימות יש להטיל על
אתרים בהם מתקיימת פעילות פיננסית; אתרים שהיקף התנועה בהם בסדר גודל מינימלי ותוך
התייחסות לאופי פעילות האתר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 12228-05-24 דלת הקסמים בע"מ ואח' נ' פינקלמן

26. עוד נטען כי סכום הפיצוי בסך של 1,000 ₪ לכל הודעה, שהוא הסכום המרבי הקבוע בחוק התקשורת הוא גבוה מאוד בנסיבות אלה, משום שאינו מביא בשיקוליו את העובדה שהמערערים לא ידעו על ההתחזות, לא קשורים אליה, מחקו את הפרופיל מיד עם ההודעה, כך שהמשיבה חדלה לקבל הודעות לאחר 24 שעות ואף השימוש בחוק התקשורת הוא תקדימי ומחייב הפחתה משמעותית.

תמצית טענות המשיבה

27. המומחה קבע כי בניגוד לאתרים אחרים המערערים אינם מפעילים מנגנוני זיהוי ואימות המשפרים את רמת הוודאות שמדובר בפרופיל אנושי אמתי, וכי לו היו עושים כן לא היה הפרופיל על שם המשיבה נפתח ללא אישורה.

28. על פי סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת אסור היה למערערים לשגר את ההודעות למשיבה ללא הסכמתה המפורשת בכתב.

29. מטרת המחוקק הייתה להרחיב את המקרים שיענו להגדרה בחוק התקשורת, משום תכליתו של חוק ה"ספאם" להביא להפחתת ההפצה ההמונית של הודעות פרסומת בלתי רצויות באמצעות רשתות תקשורת לנמענים שלא נתנו הסכמתם לכך וכן למנוע פגיעה בפרטיות והטרדה. לכן מי שתובע פיצויים לא חלה עליו חובה להקטין את הנזק בדרך של הגשת בקשה להסיר את שמו מרשימת התפוצה של שולח ההודעות.

30. מרגע שהמערערים לא הביאו כל ראיה כי קיבלו את הסכמת המשיבה למשלוח ההודעות עבר נטל הראיה לכתפיהם מכוח החזקה לפי סעיף 30א(5) לחוק התקשורת, ומשלא עמדו בו התקבלה התביעה.

31. אין להתעלם מאופי אתר המערערים שהנו כהגדרתו "אתר היכרויות לנשואים ונשואות, מימוש פנטזיות, חילופי זוגות, מפגשים חד פעמיים ודיסקרטיים, ניהול רומנים וכל זה בדיסקרטיות מוחלטת" הקורא לאנשים נשואים לפנות ולמצוא באתר "קשרים דיסקרטיים ללא צורך בפירוק המסגרות הקיימות". עוד הפנתה לפסק דין בת"ק (חדרה) 65783-06-15 לינוי הכט נ' גרטלר דוידוב תקשורת (28.2.2016), לעניין הודעות שנשלחות מאתר היכרויות.

32. יש לדחות את טענת המערערים שההודעות שקיבלה המשיבה לא עודדו אותה בעקיפין להוציא כספים. הטענה כי המנוי הוא בחינם לנשים מהווה הרחבת חזית ולא הוכח. כמו כן למערערים יש אינטרס שגברים שנרשמו לאתר ימשיכו את פעילותם בו ולכן משלוח ההודעות מקדם את עסקם ומטרותיהם. המשיבה מפנה לפסק הדין בת"ק 14311-01-10 אייכנברג נ' תקשורת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 12228-05-24 דלת הקסמים בע"מ ואח' נ' פינקלמן

1 **מקוננת דיגיטלית** (29.7.2010) שם נפסק לעניין מהותן של ההודעות כ"דבר פרסומת"
2 **"ההודעות שנשלחו לתובע הן אמנם התראות על כך שגולשת אחרת יצרה עימו קשר, ואין בהן**
3 **לכאורה הצעה גלויה ומפורשת לרכישת מוצר או שירות. ואולם, נציג הנתבעת עצמו הודה**
4 **במהלך הדיון כי "במידה וגולש יוצר קשר עם גולש אחר, אחד משני הצדדים צריך לרכוש**
5 **מנוי", ועל-כן אין ספק שההודעות הינן "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א(א) לחוק, שכן**
6 **מדובר במסר המופץ באופן מסחרי אשר מטרתו היא לעודד רכישת מנוי אצל הנתבעת"** (עמוד
7 2 לפסק הדין).

8 33. בנוסף המערערים התעלמו במכוון מבקשות המשיבה למחוק את הפרופיל על שמה וגם לאחר
9 שלדבריהם הפרופיל נמחק היא קיבלה הודעות גם לאחר מכן.

10 34. המשיבה זכאית הייתה למלוא הפיצויים שנפסקו לה.

11 **ההליך והמשך הטיעונים**

12 35. בדיון בערעור ובמסגרת שמיעת טיעוני הצדדים העליתי בפניהם את האפשרות לבחון עילה
13 שהועלתה על ידי המשיבה אך לא נדונה בפסק הדין והיא טענת הרשלנות על פי סעיפים 35-36
14 לפקודת הנזיקין.

15 36. המערערים הגישו השלמת טיעון בנושא טענת הרשלנות והמשיבה השיבה.

16 **טענות הצדדים בסוגיית הרשלנות**

17 37. לטענת המערערים המשיבה זנחה את סוגיית הרשלנות בסיכומיה, ולמעט עוגמת נפש לא
18 התייחסה לנושא. עוד לטענתם, הנושא לא נדון בבית משפט קמא ולא נקבעו לדבר ממצאים
19 ולכן ערכאת הערעור לא יכולה להכריע בערעור על יסוד עילה זו. עוד לטענתם, ככל שייקבע שיש
20 להכריע בנושא הרשלנות מן הראוי להשיב זאת לבית משפט קמא, משום שמדובר בעילה אחרת
21 שלא הוכרעה על ידי בית המשפט.

22 38. עוד טוענים המערערים, כי קיימת מורכבות רבה והשלכות רחב משמעותיות לדיון בסוגיית
23 חובת בעלי אתר לאבטח את האתר מפני מקרי התחזות. "בהיעדר הוראת דין כלשהי לעניין
24 אופן האבטחה הנדרש מאתרי אינטרנט, אם בכלל, דומה הקביעה מהו סטנדרט האבטחה
25 הראוי לאתר, צריכה להיעשות על ידי המחקק ולא, בכל הכבוד הראוי, על ידי בית המשפט.

26 39. לטענת המשיבה, בסעיף 17 לכתב התביעה נטען שהמשיבה זכאית לפיצוי לפי סעיפים 35-36
27 לפקודת הנזיקין וכי נזקיה אירעו בשל רשלנותם וחוסר זהירותם והפרת חובה חקוקה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 12228-05-24 דלת הקסמים בע"מ ואח' נ' פינקלמן

40. בית המשפט קמא קבע בסעיף 60 לפסק הדין כי באתר אין מנגנוני אימות ויכולים היו המערערים למנוע את המקרה אילו היו פועלים בשקידה סבירה (סעיף 79 לפסק הדין).

41. התנהלות המערערים מצביעה על רשלנות בפרט בשל היות האתר פלטפורמה לבגידות שמתבקש שמנהליו יודאו הפעלת מנגנון שימנע רישומים כוזבים והתחזויות, אך הוכח שהם נמנעים מכך כדי להגדיל את רווחיהם ולא להפסיד תעבורה. כך נפסק בסעיף 49 לפסק הדין כי באתר אין מנגנון כזה ולו היה קיים לא היה פרופיל על שם המשיבה נפתח ללא אישורה, לכן היעדר מנגנון פיקוח באתר מהווה רשלנות המחייבת פיצוי. כך גם מצא המומחה.

42. תלונת המערער 3 למשטרה הוגשה לאחר התביעה ורק לצורכי כתב הגנה באופן המצביע על רשלנות המערערים.

43. המשיבה הפנתה לרע"א 1700/10 דוביצקי נ' ליאב שפירא (20.5.2010) להלן: פס"ד דוביצקי).

44. עוד טענה שאין זו בגדר טענה עובדתית או משפטית חדשה ולכן אין מקום להשיב את הדיון לבית משפט קמא.

דין והכרעה

45. לטעמי, דין הערעור להידחות. תוצאת פסק הדין קמא צודקת ואין לשנותה, אולם לא מטעמי בית משפט קמא. בית משפט של ערעור, כידוע, רשאי להעמיד את תוצאת פסק הדין על אדן אחרת מזו שנקבעה בפסק הדין קמא (ראו סיפא לתקנה 146(א)(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018). להלן אסביר ואנמק.

העילה על פי חוק התקשורת

46. הקביעה כי במקרה זה קיימת למשיבה עילה על פי חוק התקשורת מוקשה בעיני. ההודעות לא נשלחו על ידי המערערים, תוכן אינו מהווה "דבר פרסומי", ואין המדובר במסר המופץ "באופן מסחרי" כנדרש בחוק התקשורת. הגברים ששלחו הודעות היכרות למשיבה לא עסקו בפרסום ולא עשו זאת באופן מסחרי. בת"ק (חדרה) 65783-06-15 לינוי הכט נ' גרטלר דוידוב תקשורת (28.2.2016), אליו הפנתה המשיבה, שולחת הודעות הפרסומת הייתה אכן מפעילת אתר ההיכרויות ותוכן ההודעות היה שיווקי פרסומי "הודעות פרסומת במטרה לעודד אותה לרכוש את שירותיה לאתר ההיכרויות" (ראו עמוד 1 לפסק הדין). כלל לא דומה למקרה הנדון כאן.

47. לכן, קשה להשתית את הפיצוי למשיבה על חוק התקשורת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 12228-05-24 דלת הקסמים בע"מ ואח' נ' פינקלמן

48. יחד עם זאת, כאמור, ניתן להשתית את הפיצוי על אדן אחר, כמפורט בהמשך.

עילת רשלנות על פי סעיף 35-36 לפקודת הנזיקין

49. אחת העילות בכתב התביעה, שהגישה המשיבה, הייתה עילת הרשלנות שפורטה בסעיפים 17-18 לכתב התביעה שבה צוין במפורש פיצוי מכוח סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין והפנייה לכך שהמערערים נהגו ברשלנות ו/או בחוסר זהירות, משום, שבין היתר, לא פעלו כפי שבעלים סבירים של אתר אינטרנט ברמתם היו פועלים ו/או נוהגים ו/או צריכים לפעול ו/או לנהוג באותן נסיבות.

50. בכתב ההגנה בסעיף 40 טענו המערערים כי הם דוחים טענה זו ואף פירטו כי יש הקפדה על ניטור האתר באופן אקטיבי "בין היתר באמצעות עובד מיומן המסתייע במערכות ממוחשבות, על מנת לוודא שהפעילות במסגרתו היא בהתאם לתנאי השירות, וכדי לוודא, עד כמה שניתן, כי המשתמשים אינם עושים שימוש לרעה בפלטפורמה..., ובכלל זה לנסות ולאתר פרופילים מזויפים או פרטי זיהוי שאינם אותנטיים. יחד עם זאת, כשם שחברות בינלאומיות ענקיות כגון: Facebook, Yahoo, Twitter, ו-Google נאלצות להתמודד עם תופעה מוכרת של פרופילים מזויפים ושימוש לא הוגן בפלטפורמות שלהן, ועדיין רחוקות מלהשיג 100% הצלחה, גם הנתבעת 1 הקטנה נדרשת לכך לעיתים רחוקות, ויצוין כי בענייננו מדובר במקרה "קל" משום ששום פרט מזהה של התובעת לא נחשף. שנית, "אימות הרשמה" אינו פתרון ישים בכל הנוגע לדיסקרטי (האתר – ע' ר') משום שהמשתמשים בו מבקשים להישאר אנונימיים, ויצוין כי הנתבעת 1 מאפשרת אף למשתמשים לשלם באופן אנונימי למי שחפץ להיות רשום באתר".

51. על מנת לבחון סוגיות שונות הקשורות בתיק זה, מינה בית המשפט קמא את המומחה מטעמו. בהחלטת בית המשפט מיום 27.8.2020 נקבעו השאלות שבית המשפט ביקש לקבל לגביהן תשובה מהמומחה:

"... יש לבחון כיצד עלה שמה של התובעת באתר הנתבעים?

יש לבחון בקשר לכך כיצד בוצע הרישום כביכול ומאיזה כתובת IP/שרת?

באיזה אמצעים סבירים נוקטת הנתבעת לאבטחה ואימות בהקשר של הרישום לאתר?"

לסוגיית העילה הנזיקית והרשלנות חשובה השאלה השלישית: "באיזה אמצעים סבירים

נוקטת הנתבעת לאבטחה ואימות בהקשר של הרישום לאתר?"



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 12228-05-24 דלת הקסמים בע"מ ואח' נ' פינקלמן

- 1 52. בעקבות החלטה זו התעוררה חליפת בקשות ותגובות בין הצדדים ובית המשפט הציע לצדדים
2 לגבש בהסכמה רשימת שאלות שתוגש למומחה (ראו החלטה מיום 15.9.2020).
- 3 53. בעקבות כך שלחה המשיבה למערערים מכתב מיום 16.9.2020 ובו רשימת שאלות מוצעות,
4 כאשר בסוגיית הרשלנות עסקה שאלה ה' שנוסחה על ידה כך: **"באילו אמצעים סבירים נוקטת**
5 **הנתבעת 1 לאבטחה ואימות בהקשר של רישום לאתר, לרבות אימות באמצעות הודעת SMS**
6 **ו/או אימות באמצעות כתובת הדוא"ל?"** (ראו נספח "ב" לבקשה מיום 16.9.2020).
- 7 54. בתשובה ענו המערערים בסעיף 2 למכתבם מיום 21.9.20 כך: **"בכל הנוגע לשאלה ה' ונוכח**
8 **החלטת בית המשפט מיום 27.8.20, מרשתי מסכימה כי המומחה יחוה דעה ביחס לאמצעים**
9 **שננקטו על ידה לצורך אבטחה ואימות לאתר (שפורטו כבר בכתבי הטענות מטעמה) תוך**
10 **השמטה של המילה "סבירים", שכן סבירות האמצעים נתונה לשיפוטו של בית המשפט על**
11 **רקע הנסיבות ולא להכרעתו של מומחה"** (נספח "א" לבקשה מיום 16.9.2020).
- 12 55. בתגובה לטענה, המשיבה השיבה כי אינה מסכימה להשמטת המילה "סבירים", הן משום
13 שמדובר בשינוי נוסח שאלת בית המשפט; הן משום שהמומחה מונה להביע דעה בעניין
14 מומחיותו ולכן רשאי להביע עמדה באשר לסבירות האמצעים; והתנגדות לשאלה בנוסחה היא
15 המשך ניסיון המערערים לחמוק מאחריות להיעדר כל אמצעי אבטחה באתר.
- 16 56. לאחר קבלת כל התגובות ניסח בית המשפט מחדש את השאלות כאשר בנוגע לסוגיית אמצעי
17 האימות השאלות נוסחו כך:
- 18 **"איזה אמצעים נוקטת נתבעת 1 לאבטחה ואימות בהקשר של רישום לאתר, לרבות אימות**
19 **באמצעות הודעת מסרון ו/או אימות באמצעות כתובת דואר אלקטרוני? והאם אמצעים אלה**
20 **סבירים? האם במועד הרישום לאתר ננקטו אמצעי אימות ואבטחה לשם אימות הזהות?**
21 **במידה וכן – איזה?"**
- 22 57. בהמשך כאשר התברר שהמומחה אינו יכול להשיב על השאלה מי העלה את שמה של המשיבה
23 לאתר, ולכן יוכל להשיב רק על השאלות בעניין אמצעי האבטחה והאימות של האתר, שני
24 הצדדים ביקשו לוותר על חוות הדעת כאשר בין היתר כתבו המערערים לבית המשפט כך:
25 **"המבקשים לא טענו בכתב הגנתם כי הם מאמתים את זהות הנרשמים לאתר באמצעות מסרון**
26 **או אימות דואר אלקטרוני, כך שאין כל צורך בחוות דע מומחה לשם כך; וממילא, השאלה אם**
27 **אמצעים אלה- בין אם ננקטים ובין אם לאו- הינם "סבירים" או לא היא עניין לבית המשפט**
28 **הנכבד לענות בו ולא למומחה"** (סעיף 5 לבקשה מיום 18.1.2021).





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 12228-05-24 דלת הקסמים בע"מ ואח' נ' פינקלמן

58. בית המשפט בהחלטתו מיום 26.1.2021 קבע, למרות גישת הצדדים, כי חוות הדעת תוגש ואכן
זו הוגשה ביום 1.2.2021.

59. בחוות הדעת קובע המומחה בסעיף 4.3 בתשובה לשאלה: "באיזה אמצעים סבירים נוקטת
הנתבעת לאבטחה ואימות בהקשר של הרישום לאתר?" כך:

"4.3.1. מהשיחה עם אביתר, (מתכנת האתר, עימו שוחח המומחה בטלפון מספר פעמים, ראו
סעיף 3.4 לחוות הדעת – ע' ר') עולה, כי הנתבעת מפעילה מנגנונים שונים לזיהוי פרופילי
משתמש מזויפים, כפולים וכיוב'. לאחר הליך הרישום נכנס פרופיל המשתמש לסטטוס זמני
של המתנה לאישור. בסטטוס זה בעל הפרופיל החדש יכול לראות את הפרופילים האחרים
באתר אך הם לא יכולים לראות אותו וככל שהוא בצע פנייה לפרופיל אחר הפניה לא תועבר
לפני שהליך האישור הסתיים. במסגרת הליך האישור מציפה המערכת אנומליות שונות
במטרה לאתר חשבונות משתמש פיקטיביים ומחיקתם. כפי שהוסבר לי ע"י אביתר מערכת
זו אמורה לזהות מצבים שונים כגון:

– פתיחת מספר חשבונות משתמש בעלי תבנית דומה ברצף על ציר הזמן: כגון דנה1, דנה2,
דנה3 וכדומה

– פתיחת מספר חשבונות עם כתובות דוא"ל דומות

– פתיחת מספר חשבונות משתמש ברצף על ציר הזמן מאותה כתובת IP

פתיחת מספר חשבונות עם תאריכי לידה זהים.

4.3.2 עם זאת, מזה למעלה מעשור מפעילים אתרי ושירותי אינטרנט רבים (דוגמת
Facebook, LinkedIn, Instagram ראה נספח 7 בו נרשמתי לאתרים אלו עם כתובת דוא"ל
shirlymaimony@gmail.com) מנגנונים של אימות זהות המשתמש בפרקטיקה המכונה
Email Verification או Mobile number Verification והיא מיושמת במספר דרכים:

לאחר פעולת הרישום נשלחת סיסמה חד פעמית, קוד קצר און קישור (link) חד פעמי למספר
הטלפון הנייד שנמסר במעמד הרישום באמצעות מסרון SMS.

– משלוח של קישור לכתובת דוא"ל שנמסרה במעמד הרישום לצורך אימותה.

ככל שפעולות הרישום נעשות בשיטה זו, הרי שרק בעל חשבון הדוא"ל (או מספר הטלפון
אליו נשלח המסרון) כאמור לעיל יוכל לאשר מצדו כי הוא זה שביצע את הרישום, למעשה בכך



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 12228-05-24 דלת הקסמים בע"מ ואח' נ' פינקלמן

1 מוכיח בעל החשבון את שליטתו באמצעי התקשורת אותו רשם כאמצעי הזיהוי שלו. באופן זה
2 יהפוך החשבון לפעיל רק לאחר שהקישור שנשלח נלחץ והדבר מהווה אינדיקציית אימות
3 ברמת וודאות גבוהה כי מדובר במשתמש אותנטי ובחשבון אותנטי. מצדו של מפעיל האתר
4 שיטה זו משפרת משמעותית סיכון של חשבונות פיקטיביים, מתחזים וכו'.

5 מבדיקתי עולה כי מנגנון אימות הזהות הנ"ל אינו מופעל באתר דיסקרטי בו פתחתי פרופיל
6 משתמש המתחזה לאישה ולאחר מספר דקות קיבלתי מדיסקרטי הודעת דוא"ל ללא בקשת
7 אימות זהות. בחלוף כשעה החלו להתקבל בתיבת הדואר פניות ממשתמשים אחרים באתר.

8 4.3.3. ממצאים רלוונטיים נוספים העולים מבדיקתי את אתר דיסקרטי: מעיון במסמך
9 "הצהרת פרטיות" (מצ"ב הנספח 9) באתר דיסקרטי עולה כי "יכול להיווצר מצב שבו יועבר
10 מידע אודות משתמשי דיסקרטי ע"י החברה למפרסמים ו/או לנותני שירות מסוימים באתר".
11 גם במסמך "תנאי ההשתתפות" (ראה נספח 10) ישנה התייחסות לאפשרות העברת מידע
12 לצדדי ג'. להלן מתוך סעיף 4 ס"ק י"א: "הנך מאשר/ת כי הנך מודע/ת לכך כי המידע (לרבות
13 תמונות וטקסטים) אשר הנך חושף/ת בפני החברה ו/או אתר דיסקרטי מקנה להנהלת האתר
14 רישיון חנם, כלל עולמי ובלתי מוגבל בזמן, להעתיק, לשכפל, להפיץ ולהשתמש במידע לפי
15 שיקול דעתה ובכל אתר ואתר השייך לחברה ו/או לכל אתר אתו יש לחברה שיתוף פעולה".
16 אין ביכולתי לדעת האם נתוניה של התובעת הועברו לצדדי ג' כפי האמור במסמכים אלה".

17 5. דיון ומסקנות:

18 ...

19 5.2 כפי שפורט לעיל בהרחבה הנתבעת מפעילה מנגנוני סינון שונים לאיתור חשבונות
20 פיקטיביים, אך מנגנונים אלו אינם "חזקים" דיים במובן זה שאינם מכסים את כל
21 האפשרויות לפתיחת חשבון פיקטיבי או מתחזה. כל מי שפתח בשנים האחרונות חשבון
22 משתמש ברשת חברתית דוגמת פייסבוק, אינסטגרם, לינקדין וכד' מכיר את הצורך למלא
23 פרטים אישיים שיאומתו בהמשך ע"י מנגנוני אימות-זיהוי דוגמת מגנוני Email
24 Verification או Mobile number Verification שתוארו לעיל, שכן מנגנונים אלו משפרים
25 באופן משמעותי את רמת הודאות כי מדובר בחשבון אותנטי שאדם בשר ודם עומד מאחוריו.
26 לו מנגנונים אלו היו מופעלים באתר דיסקרטי במעמד פתיחת פרופיל המשתמש ע"י שליחת
27 דוא"ל עם קישור לאימות הזהות לכתובת הדוא"ל של התובעת (...) הרי שללא אישורה
28 האקטיבי של התובעת על ידי לחיצה על קישור כאמור ואימות זהותה – הפרופיל כלל לא היה
29 נפתח, הוא לא היה הופך לפרופיל פעיל שפרטיו מתפרסמים בקרב לקוחות האתר וייתכן אף



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 12228-05-24 דלת הקסמים בע"מ ואח' נ' פינקלמן

1 שפרטים אלו הועברו לצדדי ג' כפי האמור במסמכי "תנאי ההשתתפות" ו- "הצהרת
2 הפרטיות" בסעיף 4.3 לעיל.

3 מבדיקתי עולה כי גם בימים אלו הרישום באתר דיסקרטי לא כולל מנגנוני אימות זהות כנ"ל.

4 לאור האמור לעיל, מסקנתי כי חברת דיסקרטי לא הפעילה במועד הרישום בחודש נובמבר
5 2018 וגם כיום אינה מפעילה מנגנוני אימות זהות לנרשמים באתר. בכך מאפשרת דיסקרטי
6 להירשם באתר כאדם פיקטיבי ואף להתחזות לאדם בשר ודם – ללא ידיעתו".

7 60. בעניין זה נכתב בתצהיר עדות ראשית של מערער 3 כך:

8 "62. "אימות טלפוני" באמצעות מסרון הנשלח למכשיר טלפון, בכל הכבוד אינו פתרון ישים
9 בכל הנוגע לאתר משום שהמשתמשים בו מבקשים להישאר אנונימיים ומשלוח מסרונים
10 אימות טלפוניים כאמור חושפת את המשתמשים לכך שדבר הרשמתם באתר יתגלה בדרך זו
11 לצדדים שלישיים.

12 63. אציין את המובן מאליו והוא כי גם אילו היה האתר משתמש במנגנון אימות כזה לא היה
13 הדבר מועיל למניעת מקרים דוגמת זה שהתובעת טוענת לו. אם צד ג' נרשם לאתר ולא
14 התובעת ותכלית פעולה זו הייתה להתנכל לתובעת ... הרי שהוא יכול היה לרכוש בכל חנות
15 למכשירים סלולריים כרטיס "טוקמן" שבעליו אינו מזוהה בחברה סלולרית כלשהי כבעל
16 מנוי ולהירשם דרכו לאתר.

17 64. עם כל הכבוד יש גבול לרמת האבטחה שאפשר לדרוש מבעלי אתרים, במיוחד כאשר ברגע
18 שמבוצע רישום הוא מופסק מיד עם פניית בעל תיבת הדוא"ל לאתר וכאשר פרטיו של בעל
19 החשבון באתר נותרים חסויים לחלוטין. אין שום אתר שחסין לחלוטין מפני מעשי הונאה,
20 לרבות אתרים של חברות ענק שפרטים חסויים ביותר של לקוחותיהן דולפים מפעם לפעם
21 לרשת".

22 61. הצדדים ויתרו על חקירות המומחה, לכן ממצאיו ומסקנותיו אינם במחלוקת. מסקנתו היא
23 כאמור שהמערערת "לא הפעילה במועד הרישום בחודש נובמבר 2018 וגם כיום אינה מפעילה
24 מנגנוני אימות זהות לנרשמים באתר. בכך מאפשרת דיסקרטי להירשם באתר כאדם פיקטיבי
25 ואף להתחזות לאדם בשר ודם – ללא ידיעתו". מסקנה זו היא מסקנה מקצועית של מי שמונה
26 כמומחה בית משפט. הטיעון היחיד כנגד הוא של המערער 3 שבתצהירו טוען ש"מנגנון אימות
27 כזה לא היה הדבר מועיל למניעת מקרים דוגמת זה שהתובעת טוענת לו. אם צד ג' נרשם לאתר
28 ולא התובעת ותכלית פעולה זו הייתה להתנכל לתובעת ... הרי שהוא יכול היה לרכוש בכל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 12228-05-24 דלת הקסמים בע"מ ואח' נ' פינקלמן

- 1 חנות למכשירים סלולריים כרטיס "טוקמן" שבעליו אינו מזוהה בחברה סלולרית כלשהי
2 כבעל מנוי ולהירשם דרכו לאתר". לטעמי, מדובר בטענה שאינה עומדת כנגד קביעות המומחה.
- 3 62. קביעות המומחה לא התייחסו רק למנגנון אימות של מכשיר הטלפון ממנו בוצעה ההרשמה,
4 שאז אולי ניתן להשתמש במכשיר נייד כגון טוקמן, שאינו משאיר עקבות, אלא גם לסוגיית
5 הדואר האלקטרוני, המייל, שבו נרשם הנרשם - המתחזה ואילו שלח את המשתמשים. דהיינו
6 לו במעמד פתיחת פרופיל המשתמש היה האתר משתמש במנגנון של "שליחת דוא"ל עם קישור
7 לאימות הזהות לכתובת הדוא"ל של התובעת (...) הרי שללא אישורה האקטיבי של התובעת
8 על ידי לחיצה על קישור כאמור ואימות זהותה – הפרופיל כלל לא היה נפתח, הוא לא היה הופך
9 לפרופיל פעיל שפרטיו מתפרסמים בקרב לקוחות האתר". כך כותב המומחה חד וחלק וקובע
10 את האפשרות לוודא באופן קל ופשוט שמי שמבקש לקבל למייל שלו את הודעות האתר הוא
11 אכן מי שמשתמש באותו מייל, עמו נרשם. זה היה מונע אפשרות של שימוש באתר לשליחת
12 הודעות למי שאינו מעוניין לקבלן. והדברים, לטעמי, פשוטים.
- 13 63. טענת המערערים שמדובר באתר שהמשתמשים בו מבקשים מראש לשמור על דיסקרטיות
14 וחסיון, ולכן שליחת אימות כזה למייל יוכל לחשוף אותם - היא טענה בלתי הגיונית. תיבת מייל
15 זו אמורה לקבל הודעות בעלות תוכן הרבה יותר חסוי מהודעה אנמית בדבר אימות זיהוי, שהרי
16 אמורות להתקבל לאותו מייל הודעות עם הצעות כאלה ואחרות, אשר אותו משתמש מבקש,
17 ככל הנראה לחסות מן הסביבה, לכן חזקה עליו שלא ייתן כתובת מייל ידועה ופרוצה לעיני מאן
18 דהו, אלא ייצור כתובת מייל ייעודית לצורך כך או שהוא סומך על הכתובת שלו שהיא חסויה
19 דיה. כך או כך, ברור שבדרך זו ניתן למנוע באופן מובהק קבלת הודעות לדואר אלקטרוני שאינו
20 מבקש לקבל הודעות שכאלה. קביעת המומחה לא נסתרה בכל דרך ואף ההיגיון הפשוט תומך
21 בכך.
- 22 64. עוד קובע המומחה כי מדובר במנגנון "סביר" לביצוע אימות כזה. ודוק, השאלה שנשאל הייתה:
23 "באיזה אמצעים סבירים נוקטת הנתבעת לאבטחה ואימות בהקשר של הרישום לאתר?"
24 (ההדגשה הוספה – ע' ר'). לעניין הסבירות טוענים המערערים כי אין כל בסיס משפטי לחייב
25 בעלי אתרים ליצור מנגנון אימות לנרשמים לאתר ללא חקיקה מפורשת. לטענתם בחקיקה כזו
26 מן הסתם היו מתחשבים בהיקף התנועה באתר, בסוג הפעילות (פיננסית או אחרת) ועוד.
27 לטעמי, לא מדובר בעניין זה בקביעה רוחבית, אלא בקביעה המתייחסת ספציפית לאתר
28 המדובר שעניינו "היכרויות דיסקרטיות, וניהול רומנים מחוץ למסגרת הנישואין ו/או
29 הזוגיות". בנסיבות אלה שבהם המומחה קבע נחרצות וללא שנותר בדרך כלשהי, כי מדובר
30 במנגנון אימות שללא הפעלתו האתר יוצר פרצה המאפשרת בקלות ליצור משתמשים
31 פיקטיביים ולהטריד אנשים שלא ביקשו מעולם להירשם לאתר, הרי שברור שלצורך אתר
32 ספציפי זה, על הקונוטציות היכולות להתלוות לשימוש בו (בגידה בנישואין או בבן זוג וכיו")



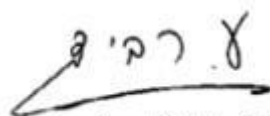
בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ע"א 12228-05-24 דלת הקסמים בע"מ ואח' נ' פינקלמן

- 1 התנהלות ללא אימות מהווה פרצה "הקוראת לגנב" ולכן זו התנהלות שאינה סבירה. כאשר
2 מאן דהו ניצל פרצה זו באתר וגרם נזק הרי שהנזק צריך להיות מפוצה גם על ידי מי שיצר את
3 האפשרות לפרצה מלכתחילה ברשלנות העולה כדי עצימת עיניים לנזק שיכול להיגרם.
- 4 65. לאחר ניתוח המצב העובדתי והנתונים שהיו בפני בית משפט קמא הרי שלטעמי, אין מקום
5 להיענות לבקשת המערערים להשיב את התיק לבית משפט השלום לדיון בסוגיה. לטעמי, כל
6 החומר היה בפני בית משפט קמא, למען הסר ספק, אפשרתי לצדדים השלמת טיעון בסוגיה זו.
7 יש אף מקום להתחשב בסכום הפיצוי המסתכם ב 28,000 ₪, סכום המצוי בסמכות בית משפט
8 לתביעות קטנות; וביעילות כלל המערכת המשפטית, אשר אין מקום בנסיבות אלה, להעמיס
9 עליה דיון נוסף בסוגיה זו.
- 10 66. אשר לנזק, נראה שהנזק שנקבע על סך 28,000 ₪ מהווה פיצוי ראוי, אם כי על הצד הגבוה,
11 בנסיבות העניין לעוגמת הנפש הממשית שנגרמה למשיבה משליחת ההודעות – 28 במספר.
12 כידוע ערכאת הערעור תתערב לעיתים רחוקות בגובה הפיצוי הנפסק (ראו בע"א 741/10 יוסף
13 כהן נ' צים (12.10.10) בסעיף 8 לפסק הדין) ומקרה זה, בסוגיית גובה הפיצוי, אינו נופל בגדר
14 המקרים הראויים להתערבות ערכאת הערעור.

15 סוף דבר

- 16 67. הערעור נדחה.
- 17 68. המערערים ישלמו הוצאות המשיבה בסך של 17,000 ₪.
- 18 69. הערובה שהפקידו המערערים על פירותיה תועבר למשיבה על חשבון ההוצאות שנפסקו.
- 19 ניתן היום, ח' סיוון תשפ"ה, 04 יוני 2025, בהעדר הצדדים.
- 20

21 
22 עינת רביד, שופטת