



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31281-03-21 עיני פלדמן ואח' נ' חיימי ואח'

### מספר בקשה: 1

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא אליהו בכר

#### מבקשים

1. נעמי עיני פלדמן
2. דורון ברזילי
3. ערן בן ארי
4. רועי ביטון
- ארבעתם ע"י ב"כ עו"ד דורון ברזילי
5. גליה שמילוביץ-גרינגרד
- בעצמה
6. נידאל עואודה
- בעצמו
7. רועי אברהמוביץ
- בעצמו

נגד

#### משיבים

1. אבי חיימי – ראש לשכת עורכי הדין
- ע"י ב"כ עו"ד דוד יצחק
2. לשכת עורכי הדין בישראל
3. המועצה הארצית של לשכת עורכי הדין

### החלטה

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
1. לפני בקשה למתן צו ביניים האוסר על המשיבים לכנס את מליאת המועצה הארצית של לשכת עורכי הדין באמצעות היוודעות חזותית, ובכלל זה את ישיבת המועצה הקבועה להיום, 17.3.21 בשעה 17:30, ולחילופין להורות על דחיית ישיבת המועצה עד להכרעה בעתירה.
2. עניינה של העתירה בתמצית, הוא הצורך בקיום ישיבות המועצה הארצית בכינוס פרונטלי ובהתאם לתקנות הקורונה כפי שמעודכנות מעת לעת.
- רקע**
3. המבקשים הם עורכי דין, חברי המועצה הארצית של לשכת עורכי הדין (להלן: "המועצה הארצית"). המועצה הארצית היא הגוף הארצי הנבחר של לשכת עורכי הדין, היא מתווה את מדיניות הלשכה, את תכנית הפעולה השנתית שלה ומפקחת על פעילותה. המועצה הארצית מונה 44 חברים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31281-03-21 עיני פלדמן ואח' נ' חיימי ואח'

4. בשל מגיפת הקורונה, מזה כשנה מתקיימות ישיבות המועצה הארצית בהיוועדות חזותית בלבד בתוכנת "זום". המבקשים הגישו עתירה קודמת בדבר קיום ישיבות המועצה הארצית בזום, והוסכם בה כי תועבר לחברי המועצה ההחלטה "האם להמשיך ולקיים ישיבות מועצה בהיוועדות חזותית בזום, כל זמן שעומדים בעינם הצווים האוסרים על התקהלות במקומות סגורים" (עת"מ 13767-06-20)

5. ביום 1.3.2021 נקבעה ישיבת מועצה ארצית ב"זום" ליום 17.3.2021. ביום 14.3.2021 קיבלו חברי המועצה הארצית זימון פורמלי לישיבה הכוללת את סדר היום ובכלל זה: אישור תכנית ביקורות פנימית, אישור הגשת עתירה נגד תקנות הערובה, בקשות להצטרפות הלשכה להליכים המתקיימים בפני בית המשפט העליון ובורריות. בהמשך, ירד מסדר היום נושא אישור תכנית ביקורת פנימית (ס' 39 לתגובה לבקשה). העותרת 1 פנתה למשיבים ביום 2.3.21 ושוב ביום 7.3.21 – לאחר שינויים שנערכו במגבלות הקבועות בתקנות הקורונה – בבקשה לקיום ישיבה פרונטלית, אולם נענתה בשלילה ולפיכך הוגשה העתירה ובצידה הבקשה לצו ביניים.

### טענות המבקשים

6. לטענת המבקשים, כינוס ישיבות המועצה בהיוועדות חזותית, מונע קיומו של הליך דמוקרטי בלשכת עורכי הדין. נטען ששימוש בתוכנת הזום מונע קיום דיון אמיתי בסוגיות, מונע אפשרות להשמיע ביקורת ולהציג שאלות, ובאופן זה עוברות החלטות בדרך של מחטף, והמועצה הארצית מתקשה למלאה אחר תפקידיה החיוניים ולפקח על פעולות ראש הלשכה – שעקב כך עושה בה כבשלו ומתנהל ללא ריסונים ובלמים. בין היתר נטען, כי ראש הלשכה משתיק את מתנגדיו באמצעות כפתור ה"השתק" בתוכנה (צורף כנספח 2 לעתירה העתק צילום מסך מתוך ישיבת מועצה ארצית ב"זום" בו מארח הפגישה אינו מרשה למשתתפים "to unmute themselves"), ומנגד מעניק רשות דיבור יתרה למצדדים בדעתו. נטען שהישיבות נערכות שעות ארוכות כשמרבית המשתתפים אינם נוכחים (מסך מושחר) או מתעסקים בעניינים אחרים תוך כדי, אך מגיעים להצביע, וכי במקום הצבעה בו זמנית כמו בישיבה פרונטלית מתבצעת הצבעה פרטנית על פי סדר שנוח לראש הלשכה ולא לפי קריטריון אובייקטיבי (דוגמה סדר האלף-בית) כך שהמתנגדים נדחקים לסוף והצבעתם חסרת משמעות. נטען, שבמסגרת דיון פרונטלי ניתן, בין היתר, לקיים רב שיח ענייני ופורה, לשכנע ולעורר תהיות ולפיכך לקבל החלטה מושכלת ורצינית. נטען שראש לשכת עורכי הדין מנצל את משבר הקורונה כדי לא לכנס את המועצה כמתחייב על פי הדין, על אף שכעת הדין מאפשר התכנסות פרונטלית. עוד נטען, שעל אף שהישיבות מתקיימות בהיוועדות חזותית במשך כשנה, נמנע ראש הלשכה מליזום כללים להסדרת אופן ניהול הישיבות באמצעות היוועדות חזותית.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 21-03-31281 עיני פלדמן ואח' נ' חיימי ואח'

7. נטען, כי גם במהלך השנה האחרונה, ובתוך תקופת הקורונה, גופים סטטוטוריים שונים מתכנסים לדיונים והצבעות באופן פרונטלי ובכלל זה ישיבות מועצת העיר תל אביב ומוסדות התכנון, כשהיוועדות חזותית היא החריג ותעשה באישור מיוחד או בהסכמה פה אחד של כל המוזמנים.

8. נטען, שעל פי ההקלות מחודש פברואר 2020 מותרת התקהלות של 20 אנשים במבנה סגור ו-50 אנשים בשטח פתוח, ועל אף שהמבקשים ביקשו לקיים את הישיבה הקרובה בשטח פתוח או בקפסולות של 20 אנשים בתוך מבנה, החליט המשיב 1 להמשיך ולקיים את ישיבות המועצה בזום. יתרה מכך נטען כי ביום 6.3.2021 אישרה ממשלת ישראל עדכון בתקנות סמכויות מיוחדות להתמודדות עם נגיף הקורונה החדש (הוראות שעה) (הגבלת פעילות והוראות נוספות), התש"ף – 2020 (להלן: "תקנות הגבלת פעילות"), לפיהן ניתן לקיים פעילויות שונות כגון כנסים ואירועי תרבות במגבלה של מאות אנשים. נטען כי בהתאם לעדכון החל מיום 7.3.2021 ניתן לקיים את ישיבות המועצה שהן בגדר "כינוס" באופן פרונטלי באולם כנסים או באולם אירועים, או באמצעות חלופות אחרות כגון קיום ישיבה בבית ציוני אמריקה המצוי מול בית הלשכה בתל אביב והלשכה עושה בו שימוש לעתים קרובות, באולם הכנסים בבית הלשכה בתל אביב המתאים לכ-100 אנשים וכיו"ב. נטען כי גם על פי עמדת ראש הלשכה לפיה חלות תקנות מקומות עבודה, ניתן לקיים את הישיבה באוויר הפתוח על גג הלשכה או במרפסות בנייני הלשכה מחוז נצרת ומחוז ירושלים, אלא שראש הלשכה מסרב לכל חלופה המוצעת לו.

המבקשים עמדו על חשיבות קיום הישיבות בהתכנסות פיזית, המאפשרת סיעור מוחות והחלפת עמדות, וטענו כי כינוס באמצעות היוועדות חזותית בלבד פוגע בעקרונות יסוד של חופש הביטוי ובזכותו של המיעוט להתאחד ולהביע מחאה. נטען שההחלטה להמשיך לקיים את הישיבות בהיוועדות חזותית לוקה בחוסר סבירות קיצוני.

9. נטען, שבנסיבות אלו סיכויי העתירה להתקבל גבוהים מאד. לגבי מאזן הנוחות נטען כי הנזק למבקשים ולציבור בכלל אם הישיבה תיערך שלא כדין ובניגוד להליך דמוקרטי תקין עלול להיות נזק כבד ביותר ובלתי הפיך, בין היתר לנוכח חשיבות הנושאים על סדר היום בישיבה הקרובה. לעומת זאת נטען כי לא יגרם נזק מדחייה קצרה של ישיבת המועצה הקבועה להיום שכן מהזימון עולה שאין מדובר בנושאים בעלי דחיפות מיוחד ובפרט שסדר היום של הישיבה פורסם שלושה ימים בלבד קודם לישיבה.

### טענות המשיב 1 – ראש לשכת עורכי הדין

10. ראש הלשכה התנגד לבקשה לצו ביניים ולקיום ישיבה פרונטלית.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31281-03-21 עיני פלדמן ואח' נ' חיימי ואח'

11. ראשית, נטען כי הבקשה נגועה בשיהוי קיצוני. נטען שהמבקשים ידעו על קיום הישיבה  
1 כבר ביום 1.3.21 ולכל הפחות ביום 8.3.21 (אז דחה ראש הלשכה את בקשתם לקיים ישיבה  
2 פרונטלית) ואפילו הודיעו ביום 8.3.21 על כוונתם לפנות לבית המשפט, אולם המתינו כשבוע שלם  
3 והבקשה הוגשה רק ביום 15.3.21 – יומיים בלבד לפני כינוס הישיבה. נטען כי המבקשים כלל לא  
4 ניסו להצדיק או להסביר את השיהוי, שגרם ללוח זמנים בלתי אפשרי להיערך לתגובה בהתאם.  
5  
12. שנית, לגבי סיכויי ההליך נטען כי המבקשים לא הציגו ראיות לתמיכה בטענותיהם כמו  
6 העתק הקלטות הישיבות, ושנספח 2 לעתירה הוא משיבה אחת בלבד והדממה של כל המשתתפים  
7 ולא של אדם ספציפי. עוד נטען כי לראש הלשכה סמכויות לניהול הישיבה ובכלל זה לקבוע את  
8 סדר הדוברים. נטען כי בעוד שבישיבה פרונטלית לא ניתן למנוע מהמבקשים להפריע לניהול  
9 הישיבה, בהיוועדות חזותית ניתן "להשתיק" חברי מועצה. אולם, אין מדובר ב"השתקה" בזמן  
10 שאדם משמיע או מבקש להשמיע את דבריו. נטען כי קיום הישיבות נעשה תוך קביעת כללים  
11 שוויוניים ומנחים, כי ניתן לקחת חלק בישיבה אך לא ניתן "להתפרץ" לדברי מי שמדבר – כפי  
12 שנעשה בישיבות פרונטליות.  
13  
נטען כי "אין לראש הלשכה שיקול דעת" האם לקיים ישיבה פרונטלית, כיוון שהוראות הדין לא  
14 מאפשרות כינוס פרונטלי. בהקשר זה נטען שפעילות המועצה הארצית מוסדרת בתקנות סמכויות  
15 מיוחדות להתמודדות עם נגיף הקורונה החדש (הוראות שעה) (הגבלת פעילות במקומות עבודה),  
16 התש"ף – 2020 (להלן: "**תקנות מקומות עבודה**"), הקבועות מגבלה של עד 50 איש בשטח פתוח  
17 ועד 20 איש במבנה סגור (תקנה 4(א)), והחרגת כמות אנשים במבנה אפשרית רק בתנאי שלא ניתן  
18 לקיים את הפגישות באמצעים דיגיטליים חלופיים (תקנה 4(5)(ג)) – חלופה שלא מתקיימת בענייננו  
19 שכן ניתן לערוך היוודעות חזותית. נטען כי היקף המשתתפים הפוטנציאלי בישיבה הוא 44 חברים  
20 ואילו בתקנות יש הגבלה של עד 20 אנשים. לפיכך נטען כי "**אין מקור סמכות חוקי לקיים ישיבות**  
21 **פרונטליות**". נטען שכשמחוקק המשנה ביקש להחריג מקומות מסוימים, כגון ישיבות מועצה של  
22 רשויות מקומיות, הוא עשה כן ספציפית במסגרת התקנות (למשל ס' 9(א) לתקנות מקומות עבודה).  
23 נטען כי תקנות מקומות עבודה צפויות לפקוע ביום 17.3.21 וכך גם תקנות הגבלת פעילות צפויות  
24 לפקוע ביום 21.3.21 ולכן הוצע לעו"ד פלדמן (עותרת 1) "**להמתין ולראות כיצד ישתנו ההגבלות**  
25 **והאם לאור ההגבלות החדשות ניתן יהיה מבחינה חוקית לקיים את הישיבות באופן פרונטלי**".  
26 המשיב הפנה לכך ששישיבות בגופים מקבילים כגון מועצת רואי החשבון, מועצת השמאים וועדות  
27 מקצועיות בתוך משרד המשפטים נעשות אף הן בהיוועדות חזותית.  
28  
נטען שאין להקל ראש בכך שיש קבוצה לא מבוטלת של אנשים, ובכללם חברי מועצה, שעדיין  
29 מצויה בסיכון בריאותי גבוה, וכי עדיין מדובר בנגיף חדש ומתעתע שמידת היעילות של החיסונים  
30 טרם התבררה במלואה.  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31281-03-21 עיני פלדמן ואח' נ' חיימי ואח'

13. בכל הנוגע למאזן הנוחות נטען כי די בעיתוי הגשת הבקשה כדי להעיד על נטייתו לטובת המשיבים. וגם לגופם של דברים לנוכח העניינים שעל סדר יומה של המועצה הארצית, אין מניעה לקיימם באמצעות זום משמדובר בנושאים שוטפים ושגרתיים ולא בעניינים מהותיים, ולא ברור איזה נזק בלתי הפיך יגרם מקבלת החלטות בעניינים אלו. לעומת זאת, למועצה הארצית וללשכה עלול להיגרם נזק מדחיית הישיבה, כיוון שבתי המשפט לא ימתינו ללשכה עד קבלת החלטה באפשרות להצטרף כידיד בית המשפט להליכים שונים וכן יש צדדים רבים הממתינים למינוי בוררים במחלוקת שנתגלעה ביניהם, וכל עיכוב משמעותי עיכוב בפתיחת הליך הבוררות ונזק מתמך לציבור המתדיינים.

### טענות המשיבים 2-3

14. המשיבים 2-3 לא הגישו תגובה מטעמם ולא התייצבו לדיון. בתגובת ראש הלשכה נטען כי שנתבקשה עמדת חברי המועצה הארצית ביחס לעתירה, ומתוך 44 חברי מועצה – 31 הצביעו בעד קיום ישיבות בזום, כשבנוסף למבקשים רק עוד 2 חברי מועצה הצביעו נגד המשך ישיבות בזום, 3 חברי מועצה לא הצביעו וחבר אחד נמנע.

### דיון והכרעה

15. דין הבקשה לצו ביניים להתקבל, כמפורט להלן.

16. בכל הנוגע לטענת השיהוי – לא מצאתי שיש בה כדי להביא לסילוק העתירה או דחיית הבקשה. אמנם, על פניו העותרים ידעו על קיומה של הישיבה עוד ביום 1.3.21 וכן ידעו שאין בכוונת ראש הלשכה לקיים את הישיבה באופן פרונטלי כבר ביום 8.3.21, עם זאת, הפניה לבית המשפט נעשתה רק ביום 15.3.21. ברם, לא מצאתי שמאחר זה נגרם נזק כלשהו. ראש הלשכה ידע על כוונת העותרים לעמוד על בקשתם לקיים ישיבה פרונטלית ועל אף לוח הזמנים הקצר הגיש ראש הלשכה תגובה ממצה ומפורטת לגופו של עניין ואף התקיים דיון ענייני בבקשה בה ניתנה זכות טיעון לכל מי שחפץ בכך. זאת ועוד, אין מקום לטענת שיהוי גם לנוכח החשיבות שבקיום ישיבות פרונטליות עליה למעשה אין מחלוקת (ר' גם דברי ב"כ ראש הלשכה בעמ' 2 ש' 4).

17. בכל הנוגע לסיכוי העתירה, תמוהה עמדתו של ראש לשכת עורכי הדין, לשון המעטה, שמצד אחד מתעקש לקיים ישיבות בהיוועדות חזותית בלבד על אף שגם לגישתו ניתן להתכנס במבנה סגור עד 20 אנשים, ומצד שני מתעקש לקיים את הישיבה דווקא היום כשגם לגישתו היום ממש צפוי להסתיים תוקף התקנות המגבילות את כמות האנשים להתכנסות.

בכל הנוגע לדיון החל - הצדדים חלוקים לגבי תקנות הקורונה הרלוונטיות לעניין התכנסות המועצה הארצית של לשכת עורכי הדין. לגישת ראש הלשכה, התקנות הרלוונטיות הן תקנות מקומות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31281-03-21 עיני פלדמן ואח' נ' חיימי ואח'

1 עבודה (המגבילות כאמור התכנסות של עד 20 אנשים במקום סגור); ואילו לגישת המבקשים  
2 התקנות הרלוונטיות הן תקנות להגבלת פעילות (המאפשרות התכנסות של מאות אנשים תחת  
3 תנאי התו הירוק), שכן לגישתם הם אינם עובדי הלשכה או המועצה ולא מדובר ב"פגישה  
4 מקצועית" המתקיימת "במקום העבודה". לצורך החלטה זו בצו ביניים, שניתנת כאמור תחת סד  
5 זמנים צפוף בין היתר לנוכח המועד המאוחר בו הוגשה הבקשה, לנוכח העובדה שגם לטענת  
6 המבקשים כמות המשתתפים בישיבות מועצה בשגרה עומד על כ-20 אנשים (דברי עו"ד ברזילי  
7 בעמ' 3 ש' 1), ואף לנוכח טענת ראש הלשכה כי 31 מבין 44 חברי המועצה העדיפו לקיים ישיבה  
8 בהיוועדות חזותית, מצאתי כי ניתן להסתפק בעת הזו גם המגבלה המחמירה יותר לפיה תותר  
9 התכנסות של עד 20 איש כפי הקבוע בתקנות מקומות עבודה.

10 בכל הנוגע לעצם ההתכנסות הפרונטלית – לגישתי, ונדמה שמהדיון בפניי לא הייתה על כך  
11 מחלוקת, קיום ישיבות פרונטליות הוא הכלל אליו יש לשאוף, ורק כאשר אין דרך אחרת, ניתן  
12 לקיים ישיבה בהיוועדות חזותית. ב"כ ראש הלשכה אף הבהיר בדיון כי **"ככל שתתקנה התקנות**  
13 **ויותר ל-50 איש ומעלה להתכנס תחת אותה קורת גג ובאותו חדר, לא תהיה מניעה לנהל ישיבות**  
14 **המועצה באופן פרונטלי"** (עמ' 2 ש' 1-2). ברם, לגישתי, כל עוד תקנות מקומות עבודה מגבילות  
15 התכנסות של עד 20 אנשים, אזי לא ניתן לקיים ישיבות פרונטליות ועצם קיום הישיבה יאלץ אותו  
16 לבחור בין פגיעה פוטנציאלית בבריאותו ובין ויתור על זכותו לניהול הישיבה, וכן נטען כי **"כלשכת**  
17 **עוה"ד אנו צריכים להיות הראשונים שמקיימים את התקנות. אין גוף אחר מקביל ללשכה**  
18 **שמפצל את הישיבות, כשאין חובה כזאת"** (עמ' 4 ש' 3-1). בכל הכבוד, לא ניתן לקבל טענה זו. כבר  
19 כיום התקנות מאפשרות התכנסות של עד 20 אנשים, כששיקולי בריאות בעת קביעת המגבלה  
20 נלקחו בחשבון. אם שינוי המגבלה ל-50 אנשים תאפשר קיום ישיבה של כלל חברי המועצה, הרי  
21 קיומה של המגבלה מאפשרת קיום ישיבה "היברידית" של עד 20 מחברי המועצה באופן פרונטלי  
22 והיתר בהיוועדות חזותית. את החשש לבריאות, ככל שקיים, ניתן להפחית בדרכים אחרות  
23 שלמרבה הצער כבר הפכו לחלק משגרת חיינו כגון חבישת מסיכה, שמירת מרחק, חציצה, בידוד  
24 וכיו"ב. כאמור, מעת ששישיבה פרונטלית היא הדרך הראויה לקיום ישיבות המועצה הארצית, ראוי  
25 כי מי שלקח על עצמו תפקיד ציבורי ועומד בראש המועצה יעשה את מלוא המאמצים על מנת  
26 לאפשר את קיומה בדרך ראויה, מה גם שאין חובה חוקית מפורשת האוסרת "לפצל" את הישיבה.  
27 אכן, צוק העיתים חייב במקור את קיום הישיבות בהיוועדות חזותית (ר' גם דברי עו"ד שמילוביץ  
28 בעמ' 4 ש' 11-4). ברם, כידוע לכל הנסיבות השתנו, המשק נפתח בצורה מבוקרת לרבות לקיומן של  
29 הופעות ואירועי תרבות, כנסים, אירועים ופתיחת המסעדות. הגיעה העת לשוב לחיי השגרה ככל  
30 הניתן, והדברים נכונים בפרט לגבי קיום ישיבות של המועצה הארצית של לשכת עורכי הדין שהיא  
31 גוף מרכזי ומהותי בפעילות הלשכה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31281-03-21 עיני פלדמן ואח' נ' חיימי ואח'

18. זה המקום לציין כי בפני ראש הלשכה עמד פתרון חלופי פשוט והוא דחייה קצרה ביותר של הישיבה עד שיתברר המצב המשפטי בכל הנוגע למגבלות ההתכנסות, שאז תתאפשר אולי – גם לשיטתו - התכנסות פרונטלית ללא מגבלות. כך נטען מפי ב"כ המשיב כי **"במוצ"ש יהיו תקנות חדשות. אנו נבחן את התקנות, נפעל על פיהן וככל שהדבר ניתן, נקיים ישיבה פרונטלית"** (עמ' 4 ש' 21-22). לא ניתן כל הסבר מדוע נדרש לקיים את הישיבה דווקא היום (פרט לנימוק שראש הלשכה לא יוכל להשתתף בישיבה אם תתקיים ביום ראשון – עמ' 4 ש' 27). יובהר כי בתגובה לבקשה נטען כי **"כל הנושאים שעל סדר היום הם נושאים שוטפים ושגרתיים.."** (ס' 39 לתגובה), ולא ברור מדוע לא ניתן להמתין מספר ימים עד שישתנו התקנות, אלא נדרש לקיים את הישיבה דווקא ערב פקיעתן הצפוי. לא התעלמתי מהטענות בס' 42-43 בתגובת המשיב בדבר הצורך במתן החלטות בעניין הצטרפות הלשכה כידיד בית המשפט ומינוי בוררים, אולם כאמור לא מדובר בנושאים בהולים הדורשים התייחסות מידית.

19. בכל הנוגע למאזן הנוחות – לנוכח החשש הלכאורי העולה מטענות המבקשים בדבר הקשיים של חברי המועצה הארצית למלא את תפקידם כאשר נערכות ישיבות מועצה בזום בלבד ובהינתן חשיבות תפקידם, ובהינתן האפשרות החוקית והמעשית לקיים ישיבות פרונטליות כמפורט לעיל, מצאתי כי הנזק שעלול להיגרם מדחיית הצו המבוקש גדול מהנזק שעלול להיגרם מקבלתו.

### סוף דבר

20. הבקשה לצו ביניים מתקבלת.

21. ישיבת המועצה הארצית של לשכת עורכי הדין הקבועה להיום 17.3.21 בשעה 17:30 תתקיים פרונטלית במבנה של לשכת עורכי הדין ובמגבלה של עד 20 אנשים בחדר מרכזי אחד במגבלות התו הסגול. יתר חברי המועצה ישתתפו בה בהיוועדות חזותית. ככל שמספר חברי המועצה המבקשים להיות נוכחים פיזית בישיבה יעלה על 20 אנשים, יוקצה להם חדר נפרד עם חיבור מרחוק. נוכחות המשתתפים בחדר המרכזי בו מתקיימת הישיבה תהיה לפי העיקרון של **"first come – first served"**, קרי – לפי סדר הבקשה להיות נוכחים פיזית בישיבה, ובכלל זה העותרים כולם ינכחו בחדר המרכזי.

22. נקבע לדין בעתירה גופה לתאריך 25.4.21 שעה 12:30.

23. עד 10 ימים קודם לדין תוגש התגובה לעתירה.

24. אין צו להוצאות.

29



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31281-03-21 עיני פלדמן ואח' נ' חיימי ואח'

1 ניתנה היום, ד' ניסן תשפ"א, 17 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

2

3

אליהו בכר, שופט, סגן הנשיא

4

