



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 16-07-18796 צרפתי ואח' נ' Google inc ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 11

בפני כבוד השופטת בכירה אושרי פרוסט-פרנקל

מבקשים
1. פייסבוק ישראל בע"מ
2. FACEBOOK INC

נגד

משיבים
שרית צרפתי
יהודית לוי
אריאלה גרבה
מורן אסולין
שלומית מאר
אורי שמואלי
נאוה צביאלי
מירי בר און
עיריית תל אביב

החלטה

- 1 לפני בקשת נתבעות 3-4 (להלן: "המבקשות" ו/או "פייסבוק ישראל" ו/או "הרשת החברתית
- 2 פייסבוק" ו/או "פייסבוק" ו/או "פייסבוק העולמית") לסילוק התביעה שהוגשה כנגדן ע"י
- 3 התובעים 1-9 ("המשיבות") בהעדר יריבות או בהעדר עילה כנגדן. לטענתן, התביעה והסעדים
- 4 המבוקשים במסגרתה, אינם יכולים ואינם צריכים להיות מופנים כנגד המבקשות או מי מהן, שכן,
- 5 נתבעת 5 (להלן: "נתבעת 5" ו/או "פייסבוק אירלנד"), היא זו שמספקת באופן בלעדי את שירותים
- 6 למשתמשי פייסבוק ישראלים.
- 7 לטענת המבקשות, מדובר בתביעה שנוגעת לשירות של חברת פייסבוק, לחשבונות משתמשי פייסבוק
- 8 בישראל, חשבונות שביחס אליהם מתבקש בית המשפט לתת צו מניעה או צו עשה, המורה
- 9 למבקשות ולנתבעת 5 לחדול מפרסום לשון הרע כנגד המשיבים, ולהסיר את חשבונות פייסבוק
- 10 שמפורטים בסעיף 30 לכתב התביעה ולהורות על תשלום פיצוי כספי בגין אי הסרת החשבונות.
- 11 לטענת המבקשות, כתב התביעה מתייחס למבקשות יחד עם פייסבוק אירלנד (נתבעת 5), בצוותא
- 12 חדא ומבלי ליחד טענה כל שהיא או פירוט או תיאור בנוגע לכל אחת מהן. לטענתן, הרשת
- 13 החברתית פייסבוק מופעלת ע"י חברת פייסבוק שמאוגדת לפי חוקי דלוואר ארה"ב ושמצד עסקיה
- 14 הוא ב"מנלו פארק" קליפורניה וע"י פייסבוק אירלנד חברה שמאוגדת באירלנד ומרכז עסקיה הוא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 16-07-18796 צרפתי ואח' נ' Google inc ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 בדבלין אירלנד. לגרסתן, ס' 18.1. בהצהרת הזכויות ותנאי האחריות (להלן: "ההצהרה" ו/או "תנאי
2 שימוש") שמהווים הסכם מחייב בין פייסבוק למשתמשים, אם המשתמש הוא תושב ארה"ב או
3 קנדה או שמקום עיסוקו הוא ארה"ב או קנדה, אזי הצהרה זו מהווה הסכם בין המשתמש לבין
4 הרשת החברתית פייסבוק, ואם לא, אזי ההסכם הוא בין המשתמש לבין הרשת החברתית, פייסבוק
5 אירלנד. מהאמור לעיל עולה שהסרת חשבונות משתמשים ישראלים או כל סעד אחר כנגד
6 משתמשים ישראלים אינם שירות שמספקות המבקשות, אלא חברת פייסבוק אירלנד. לכן לטענתן,
7 לאור המפורט לעיל ובהתאם לפסיקה שצורפה, טענות המשיבים כנגד פרסומים ברשת הפייסבוק
8 אינן מופנות אליהן ובכל מקרה, המבקשות לא מוסמכות לתת את הסעד המבוקש של הסרת
9 החשבונות שמפורטים בסעיף 30 לכתב התביעה.

10 המשיבים בתגובתם עותרים לדחיית הבקשה. לגרסתם, הטענה לפיה פייסבוק אירלנד היא המספקת
11 שירותי פייסבוק למשתמשים ישראלים, מבוססת על הסכם דיוני שהוגש בהליך משפטי אחר, שאינו
12 תומך בטענות המבקשות, כיוון שנחתם במסגרת פשרה בה הוסכם, שפייסבוק אירלנד תעמיד לרשות
13 המשתמשים הישראלים כתובת דו"אל אליה יוכלו להמציא כדין כתבי בי דין והודעות. זאת כיוון,
14 שעד לחתימה על ההסדר הדיוני לא יכלו משתמשים ישראלים ליצור קשר עם פייסבוק. מדובר
15 בנוסח הסכם שבא לחסום, כהגדרתם, את האפשרות שפייסבוק אירלנד תתנער מאחריותה. אין
16 בהסכם דיוני זה כדי לחסום את משתמשי ישראל מלטעון שבנוסף לפייסבוק אירלנד יש אחריות גם
17 לפייסבוק וגם לפייסבוק ישראל.

18 לטענת המשיבים, דין טענת פייסבוק לפיה פעילות פייסבוק ישראל פעילה בתחומים מצומצמים
19 וצרים בלבד איננה נכונה. חברת פייסבוק היא ששולטת דה פקטו בכל חברות פייסבוק העולמיות
20 לרבות פייסבוק ישראל וכפועל יוצא מכך פייסבוק ישראל מקבלת הוראות מפייסבוק העולמית בכל
21 הנוגע להפרות שנעשות ברשת החברתית ע"י משתמשים ישראלים. פייסבוק ישראל היא שלוחה של
22 פייסבוק העולמית ולכן היא חייבת ביחד ולחוד עם פייסבוק ישראל בפיצוי התובעים בשל כל נזק
23 שנגרם להם. לשיטת המשיבים פייסבוק ישראל משתפת פעולה ועושה יד אחת כהגדרתם עם
24 ההתנהגות העולמית נשוא התביעה ומגנה על האינטרסים של כל חברות פייסבוק. ניתן ללמוד על
25 שליטת פייסבוק העולמית דה פקטו בפייסבוק ישראל בכך שכל סימני המסחר של פייסבוק
26 הרשומים בישראל הם בבעלות פייסבוק העולמית.

27 הראיה, לשיטת המשיבים, שפייסבוק ישראל היא בעלת דין דרושה, ונלמדת מפעילותה בהסרת
28 פוסטים וחסומים חשבונות של משתמשים ישראלים שנעשה על ידה ישירות. לטענתם, טענת פייסבוק
29 העולמית שאינה מספקת שירותי פייסבוק למשתמשים מחוץ לארה"ב וקנדה חסרת בסיס שכן היא
30 זו השולטת ברשת החברתית. פייסבוק העולמית היא בעלת הפלטפורמה, והתובעים אינם תובעים
31 כמשתמשים אלא כנפגעים שאינם מחזיקים בהכרח בחשבון משתמשי פייסבוק. לטענתם, תנאי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 16-07-18796 צרפתי ואח' נ' Google inc ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 השימוש או ההצהרה הם תקנון תנאי שימוש שאופן כריתתו הנו "און ליין" ז"א במתכונת של מילוי
2 פרטים אישיים בטפסים מקוונים באתר המבקשת.

3 לטענת המשיבים הגם שכותרת המסמך הינה "תנאי שימוש" חל בעניין זה חוק החוזים האחידים
4 שלאור תנאיו ואופי היחסים שבין הצדדים יש לראות בתובעים "לקוח" ואת המבקשות "ספק".
5 מדובר בחוזה אחיד מקפח ולכן דינו של סעיף 18.1 להתבטל שכן הוא פוטר את פייסבוק העולמית
6 מאחריות שהייתה מוטלת עליה אילולא כן.

7 המבקשות בתשובתן טוענות, כי פייסבוק ישראל לא מפעילה את שירותי פייסבוק או שולטת בהם.
8 כל הנטען הוא ספקולציה ואין למשיבים כל ראייה לתמיכה בטענה. טענת המבקשות לפיהן פייסבוק
9 אירלנד היא הישות הרלוונטית כהגדרתם מבוססת על החלטות שיפוטיות. גם דין הטענות כנגד
10 פייסבוק העולמית דינן להדחות שכן טענות המשיבים לשליטה דה פקטו הן השערות בעלמא חסרות
11 בסיס או כיסוי. גם הטענה שתנאי השימוש הם חוזה אחיד ומקפח לפי ניסוחו חסרת בסיס ופייסבוק
12 העולמית. לטענתן, לא מדובר בסעד דרסטי והתובעים יוכלו לברר את טענותיהם כלפי פייסבוק
13 אירלנד.

14 דיון:

15 בית המשפט העליון קבע כי זכות הפניה לערכאות הנה זכות חוקתית מוגנת. עוד קבע בית המשפט
16 העליון כי מדובר בזכות בעלת פן מהותי ולא רק פרוצדוראלי ולכן יש לתת לבעל דין את יומו בבית
17 המשפט. ראה לעניין זה רע"א 8864/99 ליאת אלנקווה נ' מעוז חברה לביטוח, תק-על 2000, שם
18 נאמר כי: "כלל יסוד בהליך שיפוטי תקין קובע כי יש ליתן לבעל דין את יומו בבית המשפט. מושג
19 זה נושא עמו תוכן מהותי ולא טכני בלבד ועניינו בקביעה כי תינתן לצד למשפט הזדמנות מלאה
20 להעלות את טענותיו ביחס לשאלות העומדות למחלוקת בהליך נתון".

21 בהתאם לפסיקה, ככלל, בקשה לסילוק על הסף, תתקבל רק במקרים חריגים ומיוחדים:

22 "הסנקציה של מחיקה על הסף היא סנקציה מרחיקת לכת, אשר בית המשפט יעשה בה שימוש
23 רק במקרים מיוחדים ובנסיבות מיוחדות" (ע"א 693/83 שמרון שמש נ' רשם המקרקעין תל אביב
24 יפו מ(2), 668, 271).

25 עוד נקבע כי, בית המשפט יורה על מחיקת התובענה על הסף רק כאשר כלו כל הקיצין וברור
26 שהתובע לא יוכל לקבל את הסעד המבוקש שביקש, אפילו הוכיח את כל העובדות הכלולות בכתב
27 התביעה. (ע"א 109/84 ורבר ואח' נ' אורדן תעשיות בע"מ ואח' מא' (1), 577, ע"א 642/89 עיזבון
28 המנוח מאיר שניידר ז"ל נ' עיריית חיפה מו' (1), 470, ע"א 50/89 פרופ' רות ליטן נ' פרופ' חיים
29 אילתה ואח', מה (4), 18).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 16-07-18796 צרפתי ואח' נ' Google inc ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 לצדדים טענות סותרות ומנוגדות בין היתר : שאלת היותה של פייסבוק ישראל בעלת דין דרושה
2 לדיון נשוא תביעה זו, שאלת היריבות ביניהן, הטענה שפייסבוק העולמית היא בעלת הפלטפורמה,
3 ומכאן היריבות בין הצדדים, הטענה כי מדובר במשיבים שאינם נפגעים מכוח החזקת חשבון
4 משתמש בפייסבוק.

5 לא ניתן בשלב זה לקבוע, כי גם אם התובעים יוכיחו את כל המפורט בכתב התביעה נגד המבקשות,
6 לא יהיו זכאיות לסעד המבוקש.

7 טרם הכרעה, יש לבחון את טענות הצדדים במהלך ההליך ושמיעת הראיות כנגד כל הנתבעים, כולל
8 המבקשות.

9 לפיכך הבקשה נדחית.

10 אין צו להוצאות בשלב זה.

11

12

13

14

15

16

17

18

ניתנה היום, כ' טבת תשע"ז, 18 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

19

20

אושרי פרוסט-פרנקל, שופטת בכירה