



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 64790-05-16 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט יוסי ברכיה

התובעים:

1. יוגב עזרא
2. אליעזר לוי
3. זאנה בלינזון
4. אסף גלזנר
5. אהרון בלטמן
6. דניאל נעים
7. תמיר מנדובסקי
8. יובל לב
9. מאור איצקוביץ'

נגד

הנתבעים:

1. הזנק להצלחה בע"מ
2. איתי סלע

פסק דין חלקי (למעט בעניין התובע 6)

- 1
- 2 1. עניינה של תובענה זו הינה, משלוח דברי פרסומת של הנתבעת 1 לתובעים, ללא הסכמתם
- 3 ובניגוד להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן- החוק).
- 4
- 5 2. פסק דין זה מתייחס לתביעת כל התובעים למעט התובע 6. ביום שמיעת הראיות בתובענה זו
- 6 בתאריך 29.8.16 לא התייצב התובע 6 ותביעתו נדחתה תוך חיובו בהוצאות. התובע 6 הגיש
- 7 בקשה לביטול פסק הדין. הנתבעים לא הגיבו לבקשה זו, לפיכך ביטלתי את פסק הדין וקבעתי
- 8 מועד דיון מחודש לתביעת התובע 6.
- 9
- 10 3. פסק דין זה איפה, מתייחס אך ורק לתביעת התובעים 1-5 ו-7-9.
- 11
- 12 4. התביעה הוגשה כנגד הנתבעים. כנגד הנתבעת 1 נטען כלפיה כי היא הבעלים ו/או המשווקת של
- 13 המותג סמוקלס- המרכז הארצי להפסקת העישון, העוסקת במתן שירות לגמילה מעישון ואשר
- 14 שלחה דברי פרסומת לתובעים, וכנגד הנתבע 2 כדירקטור אצל הנתבעת 1 (יעויין בנספח ה'
- 15 לכתב התביעה).
- 16
- 17 5. הנתבעים בכתב הגנתם (הנתבע 2 לא חתום על כתב ההגנה אך לפי כותרת כתב ההגנה נראה כי
- 18 כתב ההגנה מתייחס אף אליו) הכחישו כי הנתבעת 1 היא זו ששלחה את דברי הפרסומת. לדיון



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 64790-05-16 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1. ההוכחות שנקבע התייצבו מר אילן ברזני שביקש לטעון בשם הנתבעת 1 וכן הנתבע 2 בעצמו. מעת שהתברר כי כיום מר ברזני אינו עובד של הנתבעת 1, הרי שלא התאפשר לו לטעון בשם הנתבעת 1 ומי שעשה זאת היה הנתבע 2 (עמוד 3 ש' 12-20).
6. ניגש עתה לבדוק האם התובעים מוכיחים כי דברי הפרסומת אכן נשלחו אליהם ע"י הנתבעת 1.
7. בסעיף 4 לכתב התביעה סיכמו התובעים בטבלה את כלל ההודעות שנשלחו למכשיר הסלולר שלהם כהודעות S.M.S לטענתם, ע"י הנתבעת 1. הטבלה כללה את שמו של כל תובע, את מספר הנייד אליו הגיעו ההודעות, את תאריך קבלת ההודעות, את המספר ממנו נשלחה/ה הודעה/ההודעות, ואת תוכן דבר הפרסומת: מלל וקישור לחזרה.
8. להלן מספר ההודעות שקיבל כל תובע:
- תובע 1: הודעה אחת.
תובע 2: 3 הודעות.
תובעת 3: הודעה אחת.
תובע 4: 2 הודעות.
תובע 5: 2 הודעות.
תובע 7: 3 הודעות.
תובע 8: 3 הודעות.
תובע 9: 2 הודעות.
9. כל התובעים, למעט התובע 7 שהעידו בפניי התייצבו עם מכשיר הסלולר שלהם שבו התקבלו ההודעות, והציגו בפניי את ההודעות שקיבלו. צילומי כל המסכים של תובעים אלו עם ההודעות, צורפו לכתב התביעה כנספח א'.
10. בעניין התובע 7 אדון בו בנפרד אחר שהוא אומנם הציג את ההודעות שהוא קיבל באמצעות מכשיר הסלולר שלו, אך אלו היו צילומי ההודעות שהוא קיבל, ולא ההודעות עצמן, וזאת מכיוון שהטלפון שלו עבר "פרמוט" (עמוד 6 ש' 10-25). על משמעות עובדה זו- להלן.
11. בכל הקשור לתהליך המחבר והמשייך בין הקישורים שהופיעו במסרונים שקיבלו התובעים לבין הנתבעת 1, התובעים הסתמכו על הפעולות שביצע התובע 2. התובעים עצמם לא ביצעו כל פעולה ששייכה את המסרונים שקיבלו עם הנתבעת 1.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 64790-05-16 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הפעולות שנעשו ע"י התובע 2 בשיוך קישורי המסרונים לנתבעת 1

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
12. להלן הפעולות שביצע התובע 2.
13. התובע 2 צילם את סדר פעולותיו והציג אותם בדיון באמצעות מסך המחשב נייד שלו (עמוד 4 ש' 6-7).
14. התובע 2 הקיש את הקישור שהתקבל בנייד שלו במסרון מיום 3.4.16 : <http://goo.gl/x251td> ועבר למסך שם הופיע שם האתר הבא : <http://mambash.biz/nosmoking>.
15. התובע 2 נכנס לאתר זה והגיע לדף נחיתה, שעסק בתוכן הקשור להפסקת עישון, שם היה מקום למלא פרטים אישיים (שם וטלפון), התובע 2 רשם בשורת "שם מלא" שם פיקטיבי- "דניאל" ואת מספר הטלפון שלו, ולחץ על "שליחה" (עמוד 4 ש' 3-7 כן יעויין בנספח ו' לכתב התביעה).
16. בתאריך 14.4.16 התקיימה השיחה הבאה בין התובע 2 לבין נציגת שירות, שיחה זו הוקלטה והושמעה בבית המשפט (שם, ש' 8) כדלקמן:
- "נציגה: בוקר טוב דניאל?
אליעזר (דניאל): כן?
נציגה: מדברת אלינור, אה מסמוקלס המרכז הארצי לגמילה מעישון, מה שלומך?
אליעזר (דניאל): מה קורה? אה בהתאם ל...מהסמס של הגמילה מהעישון?
נציגה: נכון נכון.
אליעזר (דניאל): מה קורה?
נציגה: אה אני יועצת גמילה מעישון, בסדר דניאל מה שלומך?
אליעזר (דניאל): בסדר גמור מה איתך?
נציגה: אז ככה דניאל ברשותך יש לך מספר דקות כדי להציג לי אה..." (תמליל השיחה הוגש כנספח ז' לכתב התביעה).
- תשומת הלב לעובדה שהנציגה הודיעה שהיא מדברת מחברת "סמוקלס" וכי היא פנתה לתובע 2 בשם "דניאל", זה השם הפיקטיבי שהתובע 2 השאיר בדף הנחיתה כאמור.
17. התובע 2 הפנה בעדותו לנספח ד' לכתב התביעה. נספח זה צולם מהאתר של "סמוקלס" ושם מצויין בעניין מדיניות הביטולים כי "לא אוכל לקבל החזר כספי ולא יהיו לי שום טענות כלפי חברת "הזנק להצלחה בע"מ/סמוקלס" (הדגשה לא במקור).



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 64790-05-16 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
18. שמה המסחרי של הנתבעת 1 בהתאם לרשם החברות: הינו: "הזנק להצלחה בע"מ".
19. התובע 2 טען כי הוא בדק גם את הקישור השני שהוא קיבל ביום 4.4.16: <http://goo.gl/94v5Km> והוא הגיע לאתר בעל שם דומה לאתר הנ"ל: <http://mambash.biz/nonsmokingfo/>
20. כך קשר התובע 2 בין המסרונים שהוא קיבל עם הקישורים שבהם ובין הנתבעת 1.
21. התובע 2 העיד בפניי על הבדיקה שהוא עשה רק עם הקישורים שהוא קיבל. כמו כן שיחת הטלפון שנעשתה על ידו הייתה רק לפי פרטים שהוא מסר בדף נחיתה אחד אליו הגיע עם הקשת הקישור שהוא קיבל.
22. לכתב התביעה צורף נספח ב', שהינו צילומי מסכים המציינים את כתובות האתרים המתקבלים עם הקשת הקישורים שקיבלו התובעים במסרונים שנשלחו אליהם.
23. נספח ג' לכתב התביעה מציג את כל דפי הנחיתה שהתקבלו מהקשת כתובות האתרים המופיעים בנספח ב'. כל דפי הנחיתה כוללים תוכן הקשור להפסקה וגמילה מעישון.
24. בכתב התביעה רוכזו כלל הקישורים שקיבלו התובעים, אל מול האתר אליו הוביל הקישור, להלן הטבלה:

מס' התובע/ים	הקישור המופיע בהודעות	האתר אליו מוביל הקישור
9	http://goo.gl/4Syp5X	http://mambash.biz/afsa/
7	http://goo.gl/98nekj	http://mambash.biz/afsacat/
1,2	http://goo.gl/3mEoeC	http://mambash.biz/afsa2/
2,5,8	http://goo.gl/94v5Km	http://mambash.biz/nonsmokingfo/
4,7,8,9	http://goo.gl/QCQagr	http://mambash.biz/nosmoking/
2,3,4,5,8	http://goo.gl/X251td	http://mambash.biz/nosmoking/

22

23



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 64790-05-16 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

עדות הנתבע 2

- 1
2
3 25. הנתבע 2 הודה כי "בכל פרסום מופיע שם של חברת סמוקלס, בכל מקום, אין לנו פרסום בלי
4 זה. בנוסף חשוב לי להדגיש יש לנו פרסומים בוואלה, שהם תחת השם של סמוקלס, ואנחנו
5 לא מפרסמים פרסומים שהם לא תחת השם סמוקלס...סמוקלס זה השם של המותג והזנק
6 להצלחה זה החברה, הזנק להצלחה מפעילה סדנאות גמילה מעישון בשיטת סמוק לס" (עמוד
7 9 ש' 7-13).
8
9 26. בחקירתו הנגדית טען הנתבע 2 כי אין עוד חברות המפעילות את המותג סמוקלס, וכי הם
10 היחידים הפועלים בשיטה זו (שם, ש' 30-31 וכן ש' 32 ועמוד 10 ש' 1).
11
12 27. נתבע 2 טען כי הוא נגד הנושא של ספאם (עמוד 9 ש' 20-21).
13
14 28. בסיכומיו טען הנתבע 2 כי אף אחד מהתובעים לא השאיר פרטים בדף הנחיתה למעט התובע 2,
15 כמו כן הם לא שוחחו עם מי מטעמו כשם שעשה התובע 2, כך שיש לדחות את תביעתם בשל
16 העדר כל הוכחה לקשר בין המסרונים שהתקבלו אצלם והנתבעת 1.
17
18 29. הנתבע 2 טען כי הנתבעת 1 מבצעת את עיסוקה בדרך של הרצאות, וכי היא לא מתעסקת
19 במשלוח הודעות ומסרונים.
20
21 30. הנתבע 2 השמיע בדיון הקלטה שנערכה לטענתו עם התובע 6. בשיחה נשמע לכאורה התובע 6
22 שואל את המוקדנית כיצד היא הגיעה אליו חזרה, המוקדנית מבקשת שהות להתייעץ ואחר כך
23 היא חוזרת ואומרת שהיא הגיעה אליו באופן אקראי. כן נשמע שהיא אומרת שהם אינם
24 שולחים מסרונים.
25
26 31. עוד טען הנתבע 2 כי אין ללמוד מהשיחה שהקליט התובע 2 את המוקדנית(נספח ז' לכתב
27 התביעה), כי היא חזרה לתובע 2 בעקבות ההודעה שהוא השאיר. לטענת הנתבע 2, הדבר
28 שמעניין את המוקדניות של הנתבעת 1 זה לבצע מכירות והן מבצעות את השיחות ללקוחות
29 באופן אקראי כאמור, אך הן אינן יודעות "מאיפה הגיעו הלידים" (עמוד 12 ש' 26-32 וכן עמוד
30 13 ש' 8-1 ו-17-19).
31
32 32. הנתבע 2 טען כי יש לקזז את כל ההודעות שהתובעים 2 ו-5 קיבלו בעקבות השארת פרטיהם
33 שכן הודעות אלו נשלחו בהסכמה, כמו כן יש לדחות את תביעת התובע 7 באשר הוא הציג
34 הודעות מצולמות ולא הודעות ישירות שקיבל.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 64790-05-16 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

- 1
2
3 33. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובצירופות שצורפו לכתבי הטענות וכן בכל הראיות שהובאו
4 בפניי, ולאחר ששמעתי את בעלי הדין שהעידו בפניי הגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה
5 **להתקבל**, בכפוף לקביעות שיובאו להלן.
6
7 34. אני קובע כי עלה בידי התובעים לקשור בין המסרונים שהם קיבלו למכשירי הסלולר שלהם
8 ובין הנתבעת 1.
9
10 35. נפתח ראשית בתביעתו של התובע 2.
11
12 36. התובע 2 הציג בפניי את תהליך הקישור שערך בין המסרון שקיבל ובין הנתבעת.
13
14 37. המסרון שקיבל הוביל אותו לאתר שדף הנחיתה שלו עוסק בחומר הקשור בנושא של **הפסקה**
15 **וגמילה מעישון**.
16
17 38. התובע 2 השאיר שם פיקטיבי ("דניאל") ומספר טלפון וכעבור מספר ימים חזרה אליו מוקדנית
18 שפנתה אליו בשמו הפיקטיבי- דניאל, היא הזדהתה כנציגת "סמוקלס", היא הודיעה לו שהיא
19 חוזרת אליו בעקבות **המסרון לגמילה מעישון, וכי היא עצמה "יועצת גמילה מעישון"**.
20
21 39. התובע 2 הציג צילומים של אתר אינטרנט של סמוקלס, בו הם קושרים עצמם לחברת "הזנק
22 להצלחה בע"מ, שזהו שמה המסחרי של הנתבעת 1.
23
24 40. הנתבע 2 הודה כי סמוקלס זה השם של המותג וכי "הזנק להצלחה" זה השם המסחרי. הנתבע
25 2 הודה כי תמיד הם מזדהים כסמוקלס ואין עוד גוף שמזדהה כסמוקלס.
26
27 41. אני קובע לפיכך, כי התובע 2 הצליח לקשור בין המסרון שקיבל ביום 3.4.16 ובין הנתבעת 1
28 והוא הוכיח קשר זה ברמה הנדרשת בהליך אזרחי (מאזן הסתברויות).
29
30 42. אני סבור כי גם ברמת הוכחה גבוהה יותר היה התובע 2 עומד. הסיכוי כי נציגת הנתבעת 1
31 תפנה באופן אקראי למספר של התובע 2 שזה בדיוק המספר שהושאר בדף הנחיתה, ותפנה אליו
32 בשמו הפיקטיבי "דניאל", וכל זה באופן אקראי, הינו סיכוי אפסי.
33



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 64790-05-16 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אדגיש ואוסיף כי הנתבעים לא הביאו שום עד מטעמם. הנתבעים יכולים היו להביא את
2 המוקדניות ששוחחו עם התובע 2 ועם התובע 6 ובאמצעותן להוכיח כי הן עוסקות רק בעניינים
3 שיווקיים, ולא יודעות מאומה על משלוח מסרונים וכיו"ב כפי שטען הנתבע 2. זה לא נעשה.
4 ידוע הכלל המושרש היטב בדיני הראיות, כי צד שנמנע מהבאת עד מטעמו שהיה אמור להעיד
5 לטובתו, חזקה שלו עד זה היה מגיע להעיד, הוא היה מעיד כנגד הצד שנמנע מהבאתו לעדות
6 (ע"א 465/88 הבנק למימון ולסחר בע"מ נ' שלימה מתתיהו, פ"ד מ"ה (4) 651 ובעוד מקומות).
7
8 העובדה שדף הנחיתה עוסק בענייני גמילה מעישון, וגם המוקדנית שחזרה אל התובע 2 הודיע
9 כי היא מחברת סמוקלס וכי היא יועצת גמילה מעישון ושהיא חזרה אליו בעקבות המסרון
10 שנשלח אליו, קושרת את כל הקצוות. דומה שגם ברמת הוכחה פלילית של מעבר לספק סביר,
11 התובע 2 היה עומד.
12
13 ומה באשר למסרונים עם הקישורים שקיבלו שאר התובעים, האם ניתן לקשור גם אותם
14 לנתבעת 1? אני סבור שהתשובה לכך חיובית.
15
16 התובעים צירפו לכתב תביעתם את האתרים שהתקבלו מהקשת הקישורים שהתקבלו
17 במסרונים.
18
19 עיון בטבלה לעיל מורה כי כתובתם של כל האתרים זהה **mambash.biz** כאשר הסיימות אף
20 הן דומות וכולן קשורות לנושא של הפסקת עישון (afsa, afsacat, nosmokino, nosmoking).
21 דפי הנחיתה אליהם מגיעים מהקשת שמות האתרים **כולם** עוסקים בנושאי
22 הפסקת עישון. אציין גם כי שני הקישורים האחרונים בטבלה לעיל מובילים **לאתר זהה**.
23 קישורים אלו התקבלו כמעט אצל כל התובעים 2,3,4,5,7,8,9.
24
25 מעת שהתובע 2 ביצע שיחת טלפון לדף נחיתה אחד, די בכך. הקשר בין כתובות האתרים,
26 הסיימות שלהן הקישורים להפסקת עישון, ותוכן דפי הנחיתה באתרים, הינו ברור ומוליך רק
27 לנתבעת, בהתאם לקביעתי לעיל בעניין התובע 2.
28
29 **כמות המסרונים האסורה שנשלחה לתובעים**
30
31 **התובע 2** : התובע 2 העיד כי הוא פנה לנתבעת רק בעקבות המסרון מיום 3.4.16. התובע 2 קיבל
32 גם מסרון בתאריך 20.12.15 אך הוא לא פנה בעקבותיו לנתבעת 1 (עמוד 4 ש' 21-30). בעקבות
33 המסרון מיום 3.4.16 שקיבל התובע 2 הוא השאיר את פרטיו.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 64790-05-16 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מתי זה קרה?
- 2 התובע 2 הודה כי שיחת הטלפון מהמוקדנית שהייתה ביום 14.4.16 התקבלה 14 יום לאחר
- 3 השארת הפרטים (עמוד 6 ש' 1-2). מכאן יש להסיק כי הפניה של התובע 2 הייתה מיד עם קבלת
- 4 המסרון מיום 3.4.16 (התאריכים לא מסתדרים במדויק, מכיוון ש- 14 יום לפני ה- 14.4.16
- 5 מביא אותנו ל- 1.4.16 ואולם נראה שחל שיבוש מסויים בעניין מספר הימים, ולכן קבעתי כי
- 6 הפניה נעשתה ביום 3.4.16 ובכך יהנו הנתבעים מהספק כפי שיפורט מיד).
- 7
- 8 מכאן כי המסרון שקיבל התובע 2 ביום 4.4.16 נשלח בהתאם להסכמה של התובע 2 והוא לא .50
- 9 יימנה בין המסרונים שנשלחו לתובע 2 ללא אישורו. לכן יש לקבוע כי התובע 2 הוכיח שנשלחו
- 10 לו רק 2 מסרונים ללא אישור.
- 11
- 12 **התובע 5** : התובע 5 הודה כי הוא השאיר פרטים אצל הנתבעת 1 (עמוד 8 ש' 7-8 וכן ש' 16-17), .51
- 13 התובע 5 תבע בגין 2 הודעות מכאן כי המסרון השני נשלח בהתאם להסכמה ולפיכך יש לקבוע
- 14 כי התובע 5 הוכיח שנשלח לו רק מסרון אחד ללא הסכמה.
- 15
- 16 **התובע 7** : התובע 7 הודה כי הוא מציג ממכשיר הסלולר שלו **צילומי מסך** המתעדים את .52
- 17 המסרונים שהוא קיבל ולא את המסרונים **עצמם**, וזאת מכיוון שהטלפון שלו "פורמט" ביום
- 18 12.7.16 (עמוד 6 ש' 29), התובע 7 טען כי ההודעות שלו גובו (שם ש' 10).
- 19
- 20 התובע 7 הודה כי ייתכן שצילום מסך יכול לעבור לאנשים רבים, ומי שיקבל את צילום המסך .53
- 21 יעיד כי המסרון בעצם נשלח אליו (שם ש' 31-32 וכן עמוד 7 ש' 1-2).
- 22
- 23 אני סבור כי כעניין של מדיניות בתביעות מסוג אלו שאנו עוסקים בהן עתה, יש לדרוש כי כל .54
- 24 תובע יראה כי המסרון התקבל ישירות למכשיר הסלולר שלו. אין כל מקום להיזקק לתובע
- 25 המציג צילום מסך, מכיוון שצילום מסך ניתן להעביר מאחד לשני, וכך נתבע יכול למצוא עצמו
- 26 חשוף לתביעות רבות, גם מצד כאלו שהוא לא שלח אליהם את המסרון, אך הם מציגים את
- 27 צילום המסך שקיבלו מאחר.
- 28
- 29 איני קובע שכך נהג התובע 7, ואולם כאמור לא ניתן לאפשר תביעות המתבססות על צילום .55
- 30 מסך. מכאן, כי בעניינו של התובע 7 יש לקבוע שהוא לא הוכיח את תביעתו ולפיכך זו **נדחית**.
- 31
- 32 שאר התובעים הוכיחו את תביעתם בהתאם לכמות המסרונים שהם טוענים שקיבלו. .56
- 33
- 34



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 64790-05-16 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הפן המשפטי

- 1
2
3 57. ראשית, אין כל ספק שכל המסרוניים שנשלחו לתובעים הינן "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף
4 [30 א \(א\)](#) לחוק, היינו "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או
5 לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".
6
7 58. באשר לשאלת ההסכמה של התובעים לקבל את המסרוניים. סעיף [30 א \(ב\)](#) לחוק קובע כך:
8 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה
9 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות
10 בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת...".
11 59. הוראות סעיף זה ברורות, אין לשגר דבר פרסומת, באמצעות בין היתר, "הודעת מסר קצר"
12 בלא לקבל הסכמה מפורשת, מראש ובכתב מאת הנמען.
13
14 60. מלשון החוק ברור כי הכלל הוא ש"אין לשגר דבר פרסומת", אלא אם כן ישנה הסכמה מראש
15 ובכתב מאת הנמען. על משגר דבר הפרסומת להוכיח כי הוא קיבל הסכמה מראש ובכתב מאת
16 הנמען.
17
18 61. בנדון שבפנינו, הנתבעים מכחישים כי הם שיגרו את דברי הפרסומת לתובעים, כך שהם לא
19 טוענים כי הם קיבלו הסכמה מראש לשיגור דברי הפרסומת.
20
21 62. ואולם, מעת שקבעתי כי הנתבעת 1 שיגרה את דברי הפרסומת, והיא לא הראתה הסכמה
22 מראש ובכתב לקבלת דברי הפרסומת, הרי שהיא לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח הסכמה
23 מראש ובכתב כנדרש בסעיף.
24
25 63. עוד נקבע בסעיף [30 א \(ג\)](#) לחוק:
26 "ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור
27 באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:
28 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או
29 במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר
30 ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן
31 (ב);



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 64790-05-16 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת
2 כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
3 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות
4 האמורים בפסקה (1)."
5 64. ס"ק (ג) מסדיר את האפשרות של מפרסם לשלוח לנמען דברי פרסומת. הסעיף מונה שלושה
6 תנאים שחייבים כולם להתקיים בכדי שניתן יהיה לשלוח את דברי הפרסומת.
7
8 65. התנאי הראשון הוא, שהנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישת המוצר, והמפרסם הודיע
9 לו כי פרטים אלו ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו. תנאים אלו נתונים להוכחת
10 המפרסם- תנאי זה לא התקיים בענייננו.
11
12 66. הנתבעת 2 לא נתנה אפשרות במסרון שהיא שלחה לבקש את הסרת דברי הפרסומת.
13
14 67. מכאן, כי הנתבעים לא הוכיחו כי בזמן מהזמנים התובעים אפשרו לה לשלוח להם דברי
15 פרסומת.
16
17 68. הנתבעת 1 אף הפרה את הוראות סעיף 30 א (ה) (1) (א) ו-(ב) המחייבת מפרסם לציין כי המסרון
18 הינו "פרסומת" וכן את שמו במסרונים שהוא שולח.
19
20 69. ומה דינו של מפרסם שמפר את דרישות החוק?
21 כך קובע ס"ק (ז) לחוק:
- 22 (1) שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט
23 לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים
24 לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת
25 שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה...
26 (3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין
27 השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען
28 כתוצאה מביצוע הפרה:
- 29 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;
30 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;
31 (ג) היקף הפרה;
- 32 (5) חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כן
33 ביודעין כאמור בפסקה (1) אלא אם כן הוכיח אחרת.
34



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 64790-05-16 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

גובה הפיצוי

1

2 70. מה גובה הפיצוי הראוי לו זכאים התובעים בשל הפרת דרישות החוק ע"י הנתבעת?

3 71. בית המשפט בעניין [רע"א 1954/14](#) חזני נ' הנגבי עמד השיקולים שיש לשקול בעת פסיקת גובה

4 הפיצוי. וכך נאמר שם:

5 "על נקודת המוצא שבבסיס סעיף 30 א (י) לחוק היא שנמען של דבר פרסומת שנשלח בהפרה
6 של החוק לא יטרח להגיש תובענה לפיצוי בגינה משום שהזנק האישי שנגרם לו נמוך מן
7 העלות הכרוכה בניהולה. בשל כך נקבע בחוק פיצוי בסך של עד 1,000 ש"ח להפרה ללא
8 הוכחת נזק. סעיף זה קובע כי בקביעת שיעור הפיצוי אין להידרש לשיעור הנזק שנגרם לתובע
9 בגין ההפרה. הסעיף מניח אפוא שאפשר שהנזק שנגרם לתובע בודד הוא זניח, ושאדם בר
10 דעת לא היה בא בתביעה בגינו... ואף על פי כן מסמיך את בית המשפט לפסוק פיצוי בסכום
11 לא מבוטל בגין כל הפרה. מטרת הפיצוי אינה להשיב את מצבו של התובע לקדמותו (שהרי אין
12 להתחשב בשיעור הנזק שנגרם לו), כי אם לאכוף את החוק, להרתיע את הנתבע ולתמרץ
13 הגשת תביעות יעילות. זהו אפוא פיצוי לדוגמה (ראו עניין גלסברג, בפסקאות ט'-י)..."

14 להשקפתי, בבואו לקבוע את סכום הפיצוי מכוח סעיף 30 א (י) לחוק, שומה על בית המשפט
15 לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק שמטרתם להשיג את תכליותיו האמורות
16 (אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות), מצד אחד; ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר
17 לנדרש לצורך השגתן, מצד שני. הפיצוי נועד להכווין את התנהגות הנתבע באופן שפרסום
18 עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו. לשם כך נדרש בית המשפט לשקול שני סוגים של
19 שיקולים: הסוג הראשון מתמקד בנסיבות ביצוע ההפרה וכולל, בין היתר, את תוכן הפרסום
20 (אם הוא פוגעני); את התנהגות הנתבע; את הרווח הצפוי לו מן הפרסום (ככל שניתן
21 להעריכו); את מספר דברי הפרסומת ששלח לתובע (ואותן בלבד) וכמה הודעות נשלחו לכל
22 כתובת (אם מדובר במשלוח בודד לכל כתובת או בהפרה חוזרת ונשנית). חשוב להדגיש כי
23 כמות ההודעות שנשלחה לתובע גודרת את תקרת הסכום שבית המשפט רשאי לפסוק (בית
24 המשפט אינו רשאי לפסוק פיצוי העולה על 1,000 ש"ח בגין כל הפרה ללא הוכחת נזק), אך
25 מעבר לכך היא אך שיקול אחד מבין מכלול השיקולים שנמנו לעיל. כך למשל אפשר שייפסק
26 פיצוי בסכום זהה לאדם שנשלחו לו 100 הודעות ולאדם שנשלחו לו 1,000 הודעות, ובלבד
27 שהפיצוי השיג את תכליות החוק: אכיפה והרתעה אפקטיבית ומידתית. ככל שמספר
28 ההפרות עולה כך גדלה התקרה שבית המשפט רשאי לפסוק, אולם עליו להיעצר בסכום
29 המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 64790-05-16 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 סוג שני של שיקולים עניינו בשאיפה לעודד הגשת תביעות יעילות שמטרתן להגשים את
2 תכליות החוק. לשם כך יש לשקול את עלויות ניהול ההליך ביחס לתועלת שתופק ממנו...
3 כשמדובר בתביעה אישית לפי סעיף 30 א (י) לחוק, סכום הפיצוי שייפסק אינו קשור בנזק
4 שנגרם בפועל, אלא נועד כשלעצמו לתמרץ הגשת תביעות יעילות. במובן זה יש לראות בפיצוי
5 מעין "גמול מיוחד" לתובע המייצג.. הרי שתכליותיה המיוחדות של תביעה לפי חוק הספאם
6 מוליכות למסקנה כי יש לפסוק שכר טרחה והוצאות בסכום שבמכלול יהפוך את הגשתה
7 לכדאית...".
- 8 72. בנדון שבפנינו הוכח כי הנתבעים שולחים מסרונים לנמענים שונים ורבים, כך שאין מדובר
9 במקרה ספורדי ואקראי. הנתבעים אינם מודים שהם שלחו את המסרונים ובוודאי שהם לא
10 התנצלו על כך.
11
- 12 73. שיקול לחומרא נוסף שיש כלפי הנתבעת 1 הינה העובדה שהיא לא ציינה את שמה בדבר
13 הפרסום, וכן את היות הפרסום "פרסומת". ההתחקות אחריה הצריכה מספר פעולות
14 מתוחכמות על מנת להגיע אליה.
15
- 16 74. בית המשפט מצווה לבדוק את שיקולי ההרתעה בטרם הוא יקבע את שיעור הפיצוי. הנתבעים
17 לא טענו כמעט מאומה בעניין סוגיית ההרתעה. הנתבעים לא הבהירו והסבירו מדוע אין צורך
18 מיוחד להרתיע אותם מכיוון שהם כבר "מורתעים", בין היתר בשל מנגנונים הקיימים אצלם
19 לבל הם ישגרו הודעות פרסומת בניגוד לחוק. מעבר לאמירה כללית של הנתבע 2 כי הוא
20 " מאוד נגד הנושא של הספאם" (עמוד 9 ש' 20) אין כל טענה שלהם בעניין ההרתעה.
21
- 22 75. שיקול לקולא היחידי שמצאתי בנדון שבפניי הינו דווקא מאותה קלדנית שהוקלטה ע"י התובע
23 2. על אף הניסיון לפרש את אמירתה בכיוונים אחרים, דווקא היא כמשיחה לפי תומה, הודתה
24 מיד כי היא חוזרת לתובע 2 בעקבות המסרון שנשלח אליו. ניתן להשתמש בעובדה זו כשיקול
25 להפחתה מסויימת בסך הפיצוי, ואולם זו תהיה הפחתה נמוכה.
26
- 27 76. כמו כן, אני סבור כי יש להפחית את שיעור הפיצוי לתובעים 2 ו- 5 שהגישו את תביעתם בגין
28 מסרונים שנשלחו אליהם כדיון, לאחר שהם מסרו את פרטיהם. היה עליהם להימנע מלהגיש את
29 תביעתם בגין מסרונים אלו.
30
- 31 77. אני סבור כי יש לחייב גם את הנתבע 2 שהינו נושא משרה בתאגיד, בהתאם לאמור בסיפא של
32 סעיף 30 א (ח) לחוק לפיו: "נעברה עבירה בידי התאגיד או בידי עובד מעובדיו, חזקה היא כי



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 64790-05-16 עזרא ואח' נ' הזנק להצלחה בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 נושא משרה בתאגיד הפר את חובתו לפי סעיף קטן זה, אלא אם כן עשה כל שניתן כדי למלא
2 את חובתו".

3 לכאורה סעיף זה חל רק במצב שבו נעברה עבירה בידי התאגיד, ולא במישור האזרחי- עוולתי,
4 ואולם ס"ק (ט) קובע: "הפרת הוראות סעיף זה היא עוולה אזרחי...". ודוק: עסקינן בכל
5 הסעיף, לרבות סעיף קטן (ח), מכאן שנושא משרה שלא הוכיח כי עשה כל שניתן בכדי למלא את
6 חובתו, עיוול גם עוולה אזרחית (יעויין בת"צ 10316-02-14 זילברג נ' אור הקסם (פורסם בנבו,
7 22.9.14)).

8
9 .78 לפיכך, אני קובע כי התובעים 1, 3, 4, 8 ו-9 זכאים לסך כולל של 900 ₪ בגין כל מסרון שקיבלו.
10 התובעים 2 ו-5 זכאים לסך כולל של 600 ₪ בגין כל מסרון שהם קיבלו.

11
12 .79 לסיכום על הנתבעים ביחד ולחוד לשלם לתובעים הבאים את הסכומים הבאים:

13 תובע 1 – 900 ₪ (הודעה אחת).

14 תובע 2 – 1,200 ₪ (2 הודעות).

15 תובע 3 – 900 ₪ (הודעה אחת).

16 תובע 4 – 1,800 ₪ (3 הודעות).

17 תובע 5 – 600 ₪ (הודעה אחת).

18 תובע 8 – 2,700 ₪ (3 הודעות).

19 תובע 9 – 1,800 ₪ (2 הודעות).

20 סכומים אלו ישולמו בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן הם יישאו ריבית והפרשי הצמדה מיום
21 הגשת התביעה ועד ליום התשלום המלא בפועל.

22
23 .80 תביעתו של התובע 7 נדחת. התובע 7 ישלם לנתבעים הוצאות משפט בשיעור 700 ₪. סכום זה
24 ישולם בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן הוא יישא ריבית והפרשי הצמדה מיום הגשת התביעה
25 ועד ליום התשלום המלא בפועל.

26
27 רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים.

28 ניתן היום, כ"ה אלול תשע"ו, 28 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.

29


30 יוסי ברכיה, שופט