ת"צ 39804-06-22 עזרא נ' שריוד בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת מיכל שרביט

המבקש **יוגב עזרא**
על-ידי ב"כ עו"ד תום שנפ

נגד

המשיבים **1. שריוד בע"מ**
2. אמ.די מסעדות בע"מ

3. רוני בן עזרא
4. יואב בן עזרא
בעצמם

<u>פסק דין</u>
בעניין המשיבים 3-4

1. לפניי בקשת המבקש להסתלקותו מן הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבים 3-4, בהתאם להוראת סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

2. עניינה של בקשת האישור דנן בדברי פרסומת ששוגרו על-ידי המשיבים לטלפון הנייד של המבקש, לפי הנטען ללא הסכמתו המפורשת, לאחר הודעת סירוב, ללא אפשרות הסרה כנדרש או בכלל, וללא ציון דרכי יצירת קשר לצורך מתן הודעת סירוב. המשיבה 1 מנהלת את רשת המסעדות "JAPAN-JAPAN" שסניפיה מופעלים על-ידי זכיינים, ובכללם המשיבים 2-4. לטענת המבקש בחודשים מרץ עד יוני 2022 הוא קיבל מן המשיבה 1 שבעה מסרונים (שניים ביחס לסניף בית שמש (משיבים 3-4), אחד ללא ציון סניף ספציפי, וארבעה ביחס לסניף ירושלים (משיבה 2)).

3. המשיבים 3-4, שלגביהם הוגשה הבקשה דנן, לא הגישו תשובה לבקשת האישור או כל הודעה אחרת. עם זאת, המשיב 4 התייצב לדיון קדם המשפט, בשמו ובשם המשיבה 3 אשתו. במהלך הדיון הבהיר המשיב 4 כיצד קיבל המבקש מסרונים המפרסמים את סניף בית שמש על אף העדר כל קשר קודם, כאשר המשיב 4 ביקש מחברת הקופות "פרסטו" את רשימת הלקוחות של הסניף שלו ובשל טעות טכנית שאינה שלו הרשימה שקיבל הכילה גם את פרטי המבקש. עוד ציין המשיב 4 כי הוא ואשתו המשיבה 3 נקלעו לקשיים כלכליים ועל רקע זה נסגר העסק שלהם. על כן ביקש למחוק את המשיבים 3-4 מן ההליך (פרוטוקול הדיון מיום 20.4.23 עמ' 4 ש' 18-30, עמ' 5 ש' 1-28 24).

בהמשך הגיש המשיב 4 לבית המשפט שלושה תצהירים (מיום 22.5.23, מיום 15.6.23, מיום 19.3.24). בתצהירים אלה פירט המשיב 4 מידע נוסף בקשר עם ההסבר שנתן לקבלת המסרונים אצל המבקש המפרסמים את סניף בית שמש. בכלל זה נטל אחריות גם על המסרון שנשלח למבקש ללא

ציון סניף ספציפי (כפי שטענה גם המשיבה 1 בתשובתה לבקשת האישור). כמו כן, פירט את מצבו הכלכלי בצירוף אסמכתאות לכך. ואף התחייב להתייצב לכל דיוני הוכחות בתיק שאליהם יוזמן.

4. במצב דברים זה, נוכח מצבם הכלכלי הרעוע של המשיבים 3-4 המפורט בתצהיר מיום 15.6.23, שהוכח בראיות לכאורה להנחת דעתו של המבקש, סבור המבקש כי אין תוחלת לניהול תובענה ייצוגית נגדם בקשר לפיצוי בגין העבר שכן ממילא בית המשפט לא יוכל לחייבם לשלם פיצוי לחברי הקבוצה נוכח הוראת סעיף 20(ד)(2) לחוק תובענות ייצוגיות. בנוסף, נוכח סגירת העסק שבבעלות המשיבים 3-4 במחצית השנייה של שנת 2022, הרי שהתייתר גם הצורך בהסדרה עתידית. על כן, כמחווה של רצון טוב, סולידריות וניסיון לאחות את הקרעים ולאחד העם לאחר אירועי השבעה באוקטובר ומחלקת "חרבות ברזל" החליטו המבקש ובאי כוחו שלא להמשיך לנהל את ההליך נגד המשיבים 3-4, על אף שלשיטתם אלה הפרו את הוראות הדין. כמו כן, הגם שלטענתם המשיב 4 לא המציא את כל המסמכים הנדרשים ממנו, הוחלט שלא לעמוד על כך ולזמן למתן עדות מטעם המבקש לישיבת ההוכחות בין היתר את המשיב 4, כפי הסכמתו (וראו ההחלטה מיום 22.6.25 המתירה את זימונו של המשיב 4 לעדות מטעם המבקש לדיון ההוכחות הקבוע). יתרה מכך, המבקש ובאי כוחו אף החליטו לוותר – באופן מוחלט וחד צדדי – על תשלום גמול ושכר טרחה עבורם, והסתלקות זו נעשית, כעולה מן התצהירים שצורפו לבקשה, ללא קבלת תמורה כלשהי או טובת הנאה למבקש או לבאי כוחו, במישרין או בעקיפין. בנסיבות אלה, ובשים לב לכך שההליך ממשיך להתברר נגד המשיבות 1 ו-2, התבקש בית המשפט להורות כי ההסתלקות לא תהא כרוכה בפרסום בעיתונות לשם מציאת מבקש או בא-כוח חלופי.

5. לאחר ששקלתי את הבקשה ונוכח טעמיה המפורטים אני מוצאת לאשרה. בנסיבות העניין איני רואה מקום להורות על פרסום הודעה בדבר בקשת ההסתלקות. על כן אני מורה על מחיקת בקשת האישור נגד המשיבים 3-4. כמו כן אני מורה על דחיית תביעתו האישית של המבקש נגד המשיבים 3-4.

6. <u>המבקש ימסור למנהל בתי המשפט הודעה מתאימה בדבר מחיקת בקשת האישור ודחיית תביעתו האישית של המבקש נגד המשיבים 3-4, וזאת לצורך רישום בפנקס התובענות הייצוגיות</u>.

המזכירות תמציא פסק דין זה לצדדים.

ניתן היום, י"ט כסלו תשפ"ו, 09 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

מיכל שרביט, שופטת