



בית משפט השלום באשקלון

ת"א 19-11-51814 ביטאית בע"מ נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 29

בפני כבוד השופט עידו כפכפי

יוגב עזרא

מבקש

נגד

1. ביטאית בע"מ
2. הוט מובייל בע"מ

משיבות

החלטה

1. המבקש אשר קיבל מסרונים אשר שלחה התובעת בהליך זה, ועותר בהליך נפרד להורות לה לפרט את שמו של הלקוח שולח ההודעה, הגיש בקשה לעיון בתיק זב. לטענתו העיון עשוי לסייע לו להוכיח תביעתו וכן את חוסר אמינותה הנטענת של מנכ"ל התובעת בהליך זה.
- התובעת מתנגדת לבקשה בטענה כי חשיפת המידה עלולה לפגוע במנכ"ל החברה וכי ממילא אין קשר בין הטענות בהליך זה לבין עילת תביעתו הנפרדת של המבקש. הנתבעת השאירה הבקשה לשיקול דעת בית המשפט.
2. בקשה לעיון בתיק של מי שאינו בעל דין, מעוגנת בתקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן: "תקנה 4"), הקובעת:
 - (א) כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיון בתיק בית משפט (להלן – בקשת עיון), ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.
 - (ב) [...]
 - (ג) בקשת עיון תהיה מנומקת, ותוגש לפי טופס 2 שבתוספת.
 - (ד) בבואו לשיקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה. [...]
- ההלכה קובעת כי נקודת המוצא היא שלכל אדם יש זכות עקרונית לעיון בתיק בית המשפט, בכפוף לאיזונים שנקבעו בתקנה 4. כך הובהר ברע"א 8410/21 עו"ד אסף ברקוביץ' נ' איילה מלכה מימון, (16.03.2022):



בית משפט השלום באשקלון

ת"א 19-11-51814 ביטאית בע"מ נ' הוט מובייל בע"מ

תיק חיצוני:

1 "נקודת המוצא לדיון היא שכל עוד אין איסור בדיון, לכל אדם יש זכות עקרונית לעיין בתיק בית
2 משפט, כפי שקובעת תקנה 4(א) לתקנות העיון [...] העיקרון שבבסיס הוראה זו הוא עיקרון פומביות
3 הדיון שהוא בעל מעמד חוקתי בשיטתנו המשפטית [...]
4 עם זאת ככל זכות אחרת, זכות העיון אינה מוחלטת ויש לאזנה אל מול אינטרסים אחרים הראויים
5 להגנה [...] וזאת בהתאם לאמות המידה שנקבעו בתקנה 4(ד) לתקנות העיון [...]. אלא שמפאת מעמדה
6 הרם של זכות העיון, הלכה היא שהנטל לשכנע בדחיית בקשה לעיון מוטל על מי שמתנגד לה. כלומר, על
7 המתנגד להציג טעם ממשי וכבד משקל למניעת העיון, וכל עוד זה לא הוצג על פניו יש להתיר עיון בתיק
8 בית המשפט [...] מן העבר השני מבקש העיון רשאי 'להסתפק בהנמקה קצרה ותמציתית שכל תכליתה
9 לבאר לבית משפט מהו האינטרס שלו בעיון, וזאת לצורך איזון אינטרס זה אל מול אינטרסים אחרים' [...]
10 אכן, בנסיבות המתאימות הצורך להגן על מידע עסקי רגיש עשוי לגבור על זכותו של אדם לעיין
11 בתיק בית המשפט ולהצדיק את דחייתה של בקשת העיון, אולם בהינתן שנטל השכנוע מוטל על המתנגד
12 לבקשת העיון, עליו לפרט את הנזק הקונקרטי שעשוי להיגרם כתוצאה מהעיון בתיק [...]".

13
14 3. לאחר עיון בבקשה והתנגדות התובעת, לא מצאתי כי התובעת הציגה טעם ממשי וכבד משקל למניעת
15 העיון. אכן נימוקי המבקש אינם מפורטים וספק אם העיון בתיק זה יסייע לו להוכיח תביעתו, אולם די
16 בדמיון בין הנושאים בשתי התביעות כדי לאפשר את העיון. לא מצאתי בסיס לטענות ביחס למהימנות
17 המנכ"ל כעילה לעיון, שכן שאלת מהימנות נקבעת בפסק הדין ולא עולה מכתבי הטענות. יחד עם זאת,
18 נימק מיותר זה אינו מצדיק להימנע ממתן זכות לעיון.

19
20 התובעת לא פרטה נזק קונקרטי שעלול להיגרם לה ממתן זכות העיון.

21
22 על כן, המבקש רשאי לעיין בתיק.

23
24 אין מקום להוצאות בגדר בקשה זו.

25
26
27
28 ניתנה היום, י"ח ניסן תשפ"ב, 19 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.

עידו כפכפי, שופט

