



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29220-10-20 חאיק נ' איזובר בתי קפה בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

מבקש

יוגב עזרא

נגד

משיבים

1. עו"ד ליאור חאיק – המבקש בבקשת האישור
2. איזובר בתי קפה בע"מ – המשיבה בבקשת האישור

1 המבקש בעצמו
 2 ב"כ המשיב 1 עו"ד אליעזר שוורץ
 3 ב"כ המשיבה 2 עו"ד גיל רווה ועו"ד כרמל בן צור
 4

החלטה

5
 6
 7 בקשה לפי סעיף 7(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, להעברת הדיון בתובענה לבית
 8 המשפט המחוזי בתל אביב ואיחודה עם ת"צ 42351-03-20 ביטון ואח' נ' לוקאל מרקט בע"מ.
 9 המשיבים – המבקש בתובענה הייצוגית והמשיבה לבקשת האישור – מתנגדים לבקשה.

10 אעיר כי המבקש אינו צד לאחת התביעות.

11 הבקשה נדחית.

12 1. תכליתו של סעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות היא "לרכז בידי מותב אחד את הדיון
 13 בתובענות שבבסיסן שאלות דומות, בפרט כאשר הקבוצה שבשמה הוגשה הבקשה זהה. זאת
 14 מטעמי יעילות הדיון והמערכת השיפוטית, וכמובן טובת הקבוצה שעניינה נדון" (רע"א 5503/11
 15 דבח נ' דינרי (18/12)).

16 2. במקרה הנוכחי שתי התביעות עוסקות במשלוח פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק
 17 התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982, אך בכך מסתיים הדמיון הגלוי שביניהן. עניינה של
 18 התביעה כאן בהודעות ששלחה המשיבה לגבי מסעדה בשם "הסוהו" שבבעלותה, ואילו עניינה של
 19 התביעה הנוספת בהודעות פרסומת אחרות, בהקשרים אחרים, שנטען כי נשלחו בידי חברת לוקאל
 20 מרקט ובידי אדם בשם אמיר גנס שהם המשיבים לאותה תובענה.

21 3. מכאן שמשיבים אינם אותם משיבים, העילה אינה אותה עילה, והקבוצה אינה אותה
 22 קבוצה, שכן הקבוצה בענייננו הוגדרה "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת ששוגר על ידי המשיבה..."
 23 ואילו המשיבה כלל אינה צד להליך הנוסף.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29220-10-20 חאיק נ' איזובר בתי קפה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 4. חרף כל אלו סבור המבקש כי התביעות קשורות זו בזו, ובקשתו נסמכת על תביעה קטנה
2 בה הוצג מר גנס – המשיב בתביעה הנוספת – כפרילנסר ה"אחראי לתפעול הדיוררים בסוהו" (ת"ק
3 25226-03-20 איידלסון נ' איזובר (7/8/20)). המבקש אף מציע רשימת שאלות משותפות שלטענתו
4 עומדות ביסוד שתי התביעות, וכולן קשורות במר גנס (סעיף 19 לתשובתו). לא נמצא כי התביעה
5 הקטנה יוצרת קשר הכרחי בין התביעות. הקשר והדמיון בין שתי תובענות ייצוגיות לצורך איחודן
6 לפי סעיף 7 לחוק, נלמד מכתבי הטענות, וגם אם נקבע בהליך זה או אחר כי למר גנס קשר למשיבה,
7 אין בכך כדי להשפיע על הגדרת הקבוצה או על עילת התביעה כנגד המשיבה ואין בכך כדי ליצור
8 קשר של שותפות בין שתי התביעות.
- 9 5. למען הסר ספק הוסיפה המשיבה כאן כי ההודעות השיווקיות נשלחות על ידי המסעדה
10 ועובדיה ואינן נשלחות על ידי חברת לוקאל מרקט או מי מטעמו של מר גנס, ובכך קטעה את הקשר
11 שבין שתי התביעות.
- 12 6. די בכך להצדיק דחיית הבקשה אך אוסיף כי מטעוני הצדדים עולה שההליך הנוסף מצוי
13 בשלב מתקדם ואף קבוע להוכחות בבקשת האישור. מאחר והמשיבה, שטרם השיבה לבקשת
14 האישור, אינה צד להליך שם, היעדרות לבקשה תביא לשיבושו של ההליך הנוסף ולפגיעה בסדרי
15 הדין ובחברי הקבוצה המיוצגים שם. בנסיבות אלו יש מקום לדחות את הבקשה גם מן הטעם הזה,
16 וזאת אף בלא צורך להדרש למניעה, כפי שפורטו בהרחבה בתשובתה המשיב 1.
- 17 7. בקשת המבקש לקיום דיון בבקשה, תוך חקירת המצהירים מטעם המשיבים נדחית, זאת
18 בהתאם לתקנה 50(4) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, להלכות בנוגע לבקשות מקדמיות
19 בתובענה ייצוגית, ונוכח תוכן כתבי הטענות והגדרת הקבוצה המדבר בעד עצמו. בנסיבות אלו לא
20 נמצא טעם בחקירה או בדיון שיביאו לבזבוז זמן שיפוטי ללא צורך. כאמור לעיל, המבקש אף אינו
21 צד להליכים ולא הובהר מהו האינטרס שלו בקיום הדיון וביצוע החקירות.
- 22 8. נוכח כל האמור לעיל הבקשה נדחית.
- 23 9. המבקש ישלם לכל אחד מהמשיבים הוצאות משפט בסך 5,000 ₪ ללא קשר לתוצאות
24 ההליך.

25 ניתנה היום, כ"ו טבת תשפ"א, 10 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

26 רמי חיימוביץ, שופט
27
28





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 29220-10-20 חאיק נ' איזובר בתי קפה בע"מ

תיק חיצוני:

1

