



בית משפט השלום בטבריה

14 אוקטובר 2009

ת"א 4291-05-08 יוסף נ' המרכז לבית וגן בע"מ ואח'

1

בפני כב' השופטת תמר נסים שי

התובע אייל יוסף

נגד

הנתבעים 1. המרכז לבית וגן בע"מ
2. זאפ מחשוב בע"מ

2

3

פסק דין

לפי סעי' 79 א (א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.

5

עניינו של פסק הדין שלפניי בפגיעה במוניטין ובהפרת זכות יוצרים של התובע אשר באה לידי ביטוי בהענקת שתי תמונות שצולמו על ידו מאתר האינטרנט שלו www.rehutgan.com ופרסומן באתרי האינטרנט של הנתבעות www.housengarden.il ו- www.zap.co.il (בהתאמה).

9

הצדדים הסכימו כי פסק הדין בתיק זה יינתן על דרך הפשרה מנומק באופן תמציתי וזאת על סמך כתבי הטענות נספחים וסיכומים בכתב. עוד הוסכם כי העובדות לעניין הפרסום ולעניין התמונות הינן כאמור בכתב התביעה.

13

טענות התובע

15

התובע הינו בעלים של אתר אינטרנט המציע ריהוט גן ואביזרים משלימים לריהוט גן. במטרה לקדם את מכירות האתר צילם התובע תמונה של בסיס לשימשיה 25 ק"ג ותמונות שמשיית עץ מפוארת 3 מ' (להלן: התמונות) כמוצרים העומדים למכירה באתר. התמונות צולמו בגינת בית הוריו והן ניתנות לזיהוי בקלות.

20

בתאריך 24.06.07 נודע לתובע שהנתבעת 1 משתמשת בתמונות אשר הועתקו מאתרו ללא כל היתר ואף הגדילה עשות עת פרסמה להם מחירים נמוכים משמעותית מהמחיר המקורי. במעשה זה פגעה הנתבעת בזכות היוצרים של התובע, במוניטין האתר ועשתה עושר ושלא במשפט.

24

כדי להסוות מעשיה הסירה הנתבעת 1 את כתובת אתר התובע כפי שזו הופיעה בתחתית תמונת השמשייה.

26



בית משפט השלום בטבריה

14 אוקטובר 2009

ת"א 4291-05-08 יוסף נ' המרכז לבית וגן בע"מ ואח'

בנוסף שלחה הנתבעת 1 את העתקי התמונות אל הנתבעת 2 שהינה אתר ידוע להשוואת מחירים וזו פרסמה באתרה את התמונות החל מיום 24.06.07 ועד ליום 12.05.08.

התובע פנה מספר פעמים אל עובדי הנתבעת 1 בדרישה שיסירו את התמונות מהאתר אולם אלו התעלמו מדרישותיו והוסיפו להשתמש בתמונות.

באשר לאחריות נתבעת 2- טען התובע, כי קיבלה את התמונות מהנתבעת 1 וביום 24.06.07 פרסמה אותן.

לטענת התובע התרשלה נתבעת זו בפעם הראשונה בכך שלא בדקה האם התמונות אשר פרסמה אכן שייכות לנתבעת 1 והתרשלה שוב כאשר המשיכה לפרסם את התמונות על אף שהתובע הודיע לה באותו מועד (24.6.07) באמצעות מייל על השימוש הבלתי חוקי בתמונות. בתגובה למייל ששלח השיבה הנתבעת 2 : " במידה ואינך מעוניין שייקחו לך תמונות שים עליהם לוגו, זאפ לא יכולה להסיר את התמונות האלו.."

ביום 12.5.08 נשלחה התראה אחרונה לנתבעות בכתב ובאותו מועד הוסרו לבסוף התמונות.

התובע עותר לפצותו בגין הפרת זכות היוצרים שלו בתמונות, בגין עשיית עושר ולא במשפט ובגין פגיעה במוניטין.

יוער כי בסיכומיו הוסיף התובע וביקש פיצוי גם בגין הפרת הזכות המוסרית בתמונות וכן עתר לפיצוי בגין הפרת חובה חקוקה. אבהיר כבר עתה כי יש בכך משום הרחבת חזית אסורה ולפיכך לא אדרש לעילות אלה.

בסה"כ מעמיד התובע את תביעתו על סך של 50,000 ₪ מכל נתבעת. בגין כל הפרה 20,000 ₪ (סה"כ 2 הפרות לכל אחת) וסך של 10,000 ₪ בגין פגיעה במוניטין והשבה מכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט.

טענות הנתבעת 1

הנתבעת טוענת כי יש לדחות את תביעת התובע כנגדה. לדבריה, עובד שהועסק אצלה בעבר הקים עבורה את האתר לשם מכירת מוצריה והשתמש בתמונות אלה ללא ידיעתה. השימוש של הנתבעת עצמה נעשה אם כן בתום לב.

זאת ועוד, לשיטתה, מדובר בתמונות רגילות אשר לא הושקע כל מאמץ בצילומן. לו אכן חפץ התובע להגן על תמונותיו הרי שהיה עליו לבצע חסימה של הורדת התמונות מאתרו.



בית משפט השלום בטבריה

14 אוקטובר 2009

ת"א 4291-05-08 יוסף נ' המרכז לבית וגן בע"מ ואח'

יתרה מכך, מיד כאשר פנה התובע למנהלי הנתבעת והעלה בפניהם טענותיו, הוסרו התמונות מהאתר.

לנתבעת מוניטין בזכות עצמה, ואין היא נזקקת לתמונות התובע כדי לקדם מכירותיה. האתר של הנתבעת מכיל עשרות תמונות ותמונותיו של התובע מהוות "טיפה בים".

התמונות נשוא התביעה אינן בבחינת יצירה מוגנת על פי פקודת זכויות היוצרים, והתובע ניסה ליצור יש מאין. מדובר בזוטי דברים ואף הסכומים להם עותר התובע מנותקים מהמציאות.

טענות הנתבעת 2

לטענת הנתבעת 2, התביעה אינה מגלה עילה כנגדה ואין כל יריבות בינה לבין התובע. מדובר בנסיון לגרור "כיס עמוק", כלשונה, לתביעה כאשר הסכסוך כולו הינו בין התובע לנתבעת 1.

הנתבעת 2 מעניקה פלטפורמה להשוואת מחירים המבוססת על מידע המוצג באתרי החנויות המתקשרות עימה בהסכם. עבור הנתבעת אין כל משמעות לפרסום תמונה כזו או אחרת ולא צומחת לה כל תועלת מפרסום של תמונה מסויימת דווקא על פני כל תמונה אחרת. מטרת נתבעת זו, לפרוש בפני הצרכן את מירב המידע על מנת שיוכל לקבל החלטת קניה מושכלת.

המידע נסרק לאתר הנתבעת באופן אוטומטי כפי שהוא, וללא מעורבות כלשהי מצידה או יכולת לשלוט בתוכן.

לנתבעת אין כלים או יכולת להכריע למי שייכות הזכויות בתמונה כזו או אחרת.

במסגרת ההסכם בין הנתבעת 1 לנתבעת 2, נתנה הנתבעת 1 לנתבעת 2 הרשאה לעשות שימוש בנתונים המופעים ומוצגים באתר האינטרנט שלה, ולשלבם במערכת השוואת המחירים שמפעילה הנתבעת 2. הנתבעת 1 התחייבה כי נתונים אלה הינם בבעלותה ואינם מפרים זכויות של צדדים שלישיים. הנתבעת 1 אף התחייבה לשפות את הנתבעת 2 בגין כל תלונה או תביעה של צד ג' הנובעים מהפרת ההסכם ככל שזו תוגש כנגדה.

דיון והכרעה

לאחר עיון בכתבי הטענות, בסיכומים ובנספחים אשר צורפו מצאתי לקבל את התביעה בחלקה ואני מחייבת את הנתבעת 1 לשלם לתובע סך של 20,000 ₪ ואת הנתבעת 2 לשלם לתובע סך של 10,000 ₪.



בית משפט השלום בטבריה

14 אוקטובר 2009

ת"א 4291-05-08 יוסף נ' המרכז לבית וגן בע"מ ואח'

אנמק בתמצית.

אין חולק על העובדה שהתמונות שצולמו צולמו על ידי התובע. מדובר בתמונות שצולמו לצורך קידום עסקו, בגינת בית הוריו ומחלוקת של ממש כי לתובע זכות יוצרים בתמונות (כמשמעה בסעי' 11 לחוק זכות יוצרים תשס"ח 2007), לא נשמעה. עוד אין מחלוקת על כך שהתמונות פורסמו באתרי הנתבעות למשך פרק הזמן כפי שנכתב בכתב התביעה. מדובר על תקופת זמן של כשנה.

התובע עותר לפצותו בהתאם להוראת סעי' 3א לפקודת זכות יוצרים. אציין כי סעי' זה בוטל בינתיים אולם נוכח הוראת סעי' 78(ג) לחוק זכויות יוצרים התשס"ח 2007 נראה כי לצורך הפיצוי חל על העניין שלפנינו הדין הקודם (ראה גם ע"א 5079/07 אקו"ם אגודת קומפוזיטורים מחברים בע"מ נ' חברת ד.ר.ך בניה בע"מ ורע"א 4148/09 אקו"ם אגודת קומפוזיטורים מחברים ומו"לים למוסיקה בע"מ נ' יום טוב (טוביה) חדד (פורסמו בנבו)). מכל מקום איש מהנתבעים לא עורר מחלוקת גם בנקודה זו.

ולעיצומו של עניין –

לא שוכנעתי כי יש מקום לקבוע שהשימוש שעשתה הנתבעת 1 בתמונות הינו שימוש בתום לב. אין לומר כי נוכח העובדה שהתמונות הועתקו על ידי עובד מטעם הנתבעת כי אין בכך משום העתקה של הנתבעת עצמה. אציין כי התמונות הועתקו תוך הסרת כתובת האתר של התובע מאחת מהן, ובכך יש משום הפרה מכוונת ומדעת. העתקת התמונות והשימוש בהן באתר הנתבעת לצרכים עסקיים מהווה הפרה זכות יוצרים אף אם לא גרמה נזק בפועל.

אשר לחיובה של הנתבעת 2 – נתבעת זו הייתה אף היא מודעת להפרה, וזאת משניתנה לה על כך הודעה ממש. תחת שיערך בירור ענייני באותו מועד נשלחה אל התובע הודעה כי עליו להגן על תמונותיו באמצעות הטבעת לוגו.

סבורני, כי לאחר שהדבר הובא לידיעתה, אין הנתבעת רשאית להתעלם ממנו. אף אם אין בידה כלים לבדוק ולהכריע באופן חד משמעי למי הזכות, למצער היה מקום לערוך בדיקה ראשונית עם הנתבעת 1 ולוודא כי אכן אין בפרסום משום הפרה. משלא נעשה כך ונתבעת זו בחרה להתעלם מהתובע כליל, הפכה למעשה שותפה להפרה שביצעה הנתבעת 1.

יחד עם זאת, ובשונה מהנתבעת 1, סבורני כי אין לראות בהפרה שבוצעה על ידי נתבעת זו משום הפרה כפולה (בגין 2 תמונות). נתוני האתר כולם הועתקו כאחד ללא כל הבחנה ביניהם, ובנסיבות העניין דומני כי יש לראות בכך משום הפרה אחת בלבד.



בית משפט השלום בטבריה

14 אוקטובר 2009

ת"א 4291-05-08 יוסף נ' המרכז לבית וגן בע"מ ואח'

בפסיקת הפיצוי נתתי דעתי למספר גורמים :

ראשית לכך שעסקינן בפיצוי סטטוטורי בהתאם להוראות הפקודה ושבבתאם להלכות שנקבעו בע"א 592/88 שמעון שגיא נ' עזבון המנוח אבהרם ניניו פ"ד מו (2) 254 וע"א 3616/92 דקל שירותי מחשוב להנדסה (1987) בע"מ נ' חשב היחידה הבין קיבוצית לשירותי ניהול אגודה שיתופית חקלאית בע"מ פ"ד נא (5) 337 נראה כי לא ניתן לחרוג ממנו (וזאת חרף הביקורת שנמתחה על כך).

שנית - העמדתי את רף הפיצוי על הסכום הנמוך, שכן לא קיבלתי את טענת התובע על כך שהתריע בפני הנתבעת 1 פעמים רבות על ההפרה. הטענה נדחתה בהיעדר פירוט, ולו מינימלי, של התראות שכביכול נמסרו. מנגד כאשר נשלחה פנייה בכתב הוסרו התמונות בו ביום.

עוד נתתי משקל לכך שפסק דין זה ניתן על דרך הפשרה.

בהתחשב בכל נסיבות העניין ובגובה הפיצוי שנפסק לא מצאתי לפסוק סכומים נוספים בגין פגיעה נטענת במוניטין או עשיית עושר שלא במשפט.

הנתבעות ישאו בהוצאות המשפט של התובע בסך של 2,000 ₪ בהתאם לחלקן היחסי בפיצוי.

המזכירות תמציא העתק לצדדים.

ניתן היום, כ"ו תשרי תש"ע, 14 אוקטובר 2009, בהעדר הצדדים.

תמר נסים שי, שופטת