



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו א 158128/02
 בתיק עיקרי: 158128
 בפני: כב' השופטת מארק – הורנצ'יק דליה תאריך: 01/03/2006

בעניין: אקספרס טורס רמת-גן 1981 בע"מ

התובעת
 התובעת
 שכנגד

נ ג ד

1. באטרפליי וורלד בע"מ
2. נאדין ברקובסקי הרלב
3. ברטין להב

נתבעות
 התובעות שכנגד

החלטה

1
 2
 3
 4
 5
 6
 7
 8
 9
 10
 11

1. פרשת הראיות בתיק מתנהלת על דרך של הגשת תצהירי עדויות ראשיות בכתב ותיקי מוצגים. אלה מונחים בפני בית המשפט.
 עניינה של החלטה זו בבקשת התובעת להורות על מחיקת חלקים מתצהיר העדות ראשית מחמת הרחבת שנוי חזית ולמתן החלטה בדבר קבילותם של חלק מן המוצגים.
2. שלב מתן ההחלטה זו הוא בטרם נשמעו החקירות הנגדיות אשר המועד לשמיעתן קבוע בתיק.



בתי המשפט

א 158128/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בתיק עיקרי: 158128

תאריך: 01/03/2006

בפני: כב' השופטת מארק – הורנצ'יק דליה

3. בין התובעת לנתבעות, שעיסוקם במתן שירותים בענף התיירות, התקיימה פעילות משותפת בתחום תיירות סיטונאית לצרפת, קורפו, יוון, ווילות ביוון ובאירופה, וסקי באירופה. על פי ההסכם שביניהם, החלו התובעת והנתבעות להפעיל את הפעילות העסקית החדשה מיום 1.6.2000. נוכח מחלוקת כספיות ומקצועיות שנתגלו בין הצדדים, חדלו הם מלשתף פעולה בפעילות העסקית החדשה כאמור, ולפתחו של בית המשפט הונחו התביעה והתביעה שכנגד שעניינן טענות כספיות ואחרות.

4. בהחלטת בית המשפט מיום 23.2.03 מונה מומחה חשבונאי מטעם בית המשפט, רו"ח בועז יפעת, כמומחה מוסכם, ונקבע כי המומחה יבדוק את ההתחשבנות בין בעלי הדין, הן ביחס לתביעה העקרית, והן ביחס לתביעה שכנגד, עוד קבע בית המשפט:

"באי כוח הצדדים לא הגישו חו"ד מטעמם, וח"ד דעתו של המומחה, תהא חו"ד יחידה, בכפוף לזכות להפנות שאלות הבהרה וחקירה נגדית".

5. המומחה מונה לבדוק את ההתחשבנות בין הצדדים ואת נושא העמסות.

6. המומחה קבע כי את הפעילות המשותפת יש לחייב בסכום שונה מהקבוע ב"תקציב", נספח ב' לכתב התביעה תוך שהוא קובע כי לגבי הוצאות עקיפות יש לחייב את הפעילות המשותפת לפי מחזור "דיסקין" ולא על פי הקבוע ב"תקציב". המומחה בדק וקבע את הסכום המשקף את שיעור העמסות ומכאן גזר את הגרעון של הפעילות המשותפת.



בתי המשפט

א 158128/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בתיק עיקרי: 158128

תאריך: 01/03/2006

בפני: כב' השופטת מארק – הורנצ'יק דליה

- 1
- 2 7. על כן לא תותר הבאת ראיות או חוות דעת נוספות באיזה מן הטענות שכבר נדונו
- 3 ונבדקו ע"י המומחה, בכפוף לחקירתו הנגדית על חוות דעתו.
- 4
- 5 8. בסעיף 9 לתצהירי הנתבעות טוענות הן כי היה צריך לחייב את הפעילות המשותפת
- 6 אך ורק בדמי ניהול פנימיים ולא בהוצאות אחרות.
- 7
- 8 9. עיון בסעיפים 19 ו-36 לכתב ההגנה מעלה כי טענתן של הנתבעות בענין
- 9 ההתחשבנות היא שעור ההעמסות . טענות אלה הן שהועברו לבדיקת המומחה -
- 10 הנתבעות טענות בכתב הגנתן כי ההסכם מדבר בעדו, כי נספח ב' לתביעה אינו
- 11 התקציב בו מדבר ההסכם וכי התובעת העמיסה על הפעילות המשותפת הוצאות
- 12 שאינן קשורות לפעילות ו/או העמיסה הוצאות שאין היא זכאית לקבל או להעמיס.
- 13
- 14 10. המומחה לא מונה לקבוע האם מי מהצדדים הפר את ההסכם או מה קובע ההסכם.
- 15 המומחה מונה לבחון תוצאה מספרית.
- 16
- 17 11. הנתבעות מכחישות את עצם חיובן על פי נספח ב' לתביעה. לשיטתן, נספח זה אינו
- 18 מהווה את נספח "התקציב", וכי ההסכם מדבר בעד עצמו.
- 19
- 20 12. נוכח טענה זו אין לראות בטענת הנתבעות לפיה ההסכם קובע שיש לשלם סכום
- 21 גלובלי בגין הוצאות הנהלה וכלליות ולא בהוצאות נוספות משום הרחבת חזית
- 22 הטענות.



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו א 158128/02
 בתיק עיקרי: 158128
 בפני: כב' השופטת מארק – הורנצ'יק דליה תאריך: 01/03/2006

13. נשמרת לתובעת טענתה כי הטענה בדבר חיוב בדמי ניהול פנימיים בלבד ולא בהוצאות נוספות היא טענה כנגד מסמך בכתב.
14. האמור בסעיף 9 לתצהיר הנתבעות מתיישב עם טענת הנתבעות בסעיף 36 לכתב ההגנה כי התובעת העמיסה הוצאות שאינה זכאית לקבל - ללא צורך בהכרעה בדבר שיעור חלקן של הנתבעות באותן הוצאות שהוכרע ע"י המומחה בחוות דעתו.
15. עוד טוענת התובעת כי סעיף 48 לתצהיר הנתבעת 2 ובו נטען כי מגיע לנתבעות סך 20,456 יורו בגין עמלות בעסקה שבוצעה עם הספק לופטר בחודש פברואר 2001. היא טענה חדשה שלא עלתה בתביעה הנגדית ולפיכך אסורה בהעלאתה בהיותה שינוי חזית טענות.
16. טוענת התובעת כי בכתב ההגנה ובכתב התביעה שכנגד - אין טענה כי מגיעים לנתבעות סכומים כלשהם בגין עסקה זו.
17. בסעיף 80 לכתב התביעה שכנגד, טוענות הנתבעות כי הן זכאיות לקבל מן התובעת דו"ח המפרט את ההכנסות שנצמחו לתובעת ממכירות של מוצרי הספק לופטר. בדיון ביום 29.6.03 טען ב"כ התובעות שכנגד (עמ' 7 שורות 1-2) כי יש להן טענה שלאור התנהגות התובעת, נמנעו מן השותפות הכנסות שיכלה לקבל.



בתי המשפט

א 158128/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בתיק עיקרי: 158128

תאריך: 01/03/2006

בפני: כב' השופטת מארק – הורנצ'יק דליה

18. תצהיר העדות הראשית שהוגש לתיק כולל בסע' 48 רכיב כספי אשר אמנם לא נכלל ספציפית בכתב התביעה שכנגד, שכן הוא נובע מן החשבונות שנמסרו לתובעות שכנגד במהלך הדיון בתיק.
19. לפיכך, יש לראות את כתב התביעה שכנגד ככתב תביעה מתוקן על פי האמור בסע' 48 לתצהיר. אם רצון הנתבעת שכנגד להשיב לכך תואיל להמציא בתוך 30 ימים תצהיר עדות ראשית ותיק מוצגים משלים בנושא עסקת הספק לופטר בחודש פברואר 2001 בלבד.
20. התובעת מתנגדת להצגתו של נספח ט' לתיק מוצגי הנתבעות בטענה כי לא ברור מי ערך את הדו"ח או מה מקורו.
21. בתגובתן טוענות הנתבעות כי נספח ט' הוא דו"ח הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה הפתוח לעיון הציבור, והודפס בזמנו מאתר האינטרנט של הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה.
22. לטענת הנתבעות נספח ט' אף הועבר לעיונו של המומחה מטעם בית המשפט לצורך הכנת חו"ד בשאלות המתעוררות בתביעה שכנגד.
23. רשת האינטרנט משמשת כמקור בלתי נדלה למידע. אך טבעי הוא שצד להליך המשפט מבקש להוכיח טענה שבפיו בהסתמך על מידע שאיתר בחיפושיו ברשת האינטרנט.



בתי המשפט

א 158128/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בתיק עיקרי: 158128

תאריך: 01/03/2006

בפני: כב' השופטת מארק – הורנצ'יק דליה

24. לעניינינו - נשאלת השאלה מה דינו של מידע זה. האם מידע שנמצא באינטרנט
והוגש לבית המשפט יהיה קביל כראייה על פי הדין הקיים. האם יכולות התובעות
שכנגד להסתמך על תוכנו של נספח ט' - עובדה שהוצגה באתר אינטרנט כלשהו
כראייה לאמיתות תוכנה.
25. בת.א. (שלום ת"א) 10156/97 בשא 116737/99 סריגי אליקו, יעקב אמזלג נ'
ציביאק, דינים (שלום) כרך ט"ו עמ' 488, תוך הצגת הוראות הדין הנוגעות
לרשומה מוסדית, קבעתי כי רשת האינטרנט מקיימת את הגדרת "המוסד"
שבפקודת הראיות ולפיכך קבעתי כי פלט של רשומות אותו מוסד קביל כראייה
לאמיתות תוכנו.
26. שם קבעתי:
"רשת האינטרנט היא "מספק שירות לציבור" - והתדפיס שצורף... עונה על
הגדרת "פלט", והרי לך תדפיס משרת האינטרנט שהוא רשומה מוסדית,
ראייה קבילה להוכחת אמיתות תוכנה בהליך המשפט, בהתקיים בה תנאי סעיף
36 לפקודת הראיות שלנו... צא ולמד כי הצגת הרשומה המוסדית הזו - קרי,
תדפיס מרשת האינטרנט - ...הצגת ראייה שקיימת לגביה חוקה בחוק, כי היא
ראייה קבילה להוכחת אמיתות תוכנה, ואשר עומדת לתובע הזכות להביא
ראיות להזמתה". על קביעה זו לא הוגש ערעור.
27. המשפטן נמרוד קוזלובסקי, בספרו "המחשב וההליך המשפטי ראיות
אלקטרוניות וסדרי דין" הוצאה לאור של לשכת עורכי הדין, (התשס"א - 2000)



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו א 158128/02
בתיק עיקרי: 158128
בפני: כב' השופטת מארק – הורנצ'יק דליה תאריך: 01/03/2006

1 בעמ' 275 בהתייחסו לפרשת סריגי אליקו נ' ציביאק, העיר כי לא היה מקום
2 לקבוע שהאינטרנט הוא מוסד המספק שירות לציבור, שכן קביעה זו מכשירה כל
3 מידע המצוי ברשת, ויש באינטרנט מקורות העונים על הגדרת "מוסד", וביניהם
4 כאלה שאינם עונים, ובכל מקרה יש לבחון מהו מקורו של המידע ואופיו בטרם
5 הקביעה כי מדובר ברשומה מוסדית.

6

7 28. אכן הטכנולוגיות השונות לכתיבת דפי אינטרנט מאפשרות להציג בעמוד אינטרנט
8 אחד כמה פיסות מידע ממקורות שונים - בעוד שבעיני הגולש באתר - נחזה האתר
9 להיות עמוד שלם אחד, יש והוא נחלק למסגרות אחדות שמקור כל אחד מן הדפים
10 שבמסגרת, איננו בהכרח מאותו גורם, כגון אתרי פרסומות או פיסות מידע ברצף.

11

12 29. באבחנה בין המקרים בהם ראוי לקבל מידע מן האינטרנט כרשומה מוסדית,
13 למקרים בהם אין הדבר כך ניתן להציב ארבע מבחנים (אותם מציע נמרוד
14 קוזלובסקי בספרו לעיל) שבהתקיימם, כולם כאחד - ניתן יהיה לקבוע כי המידע
15 המוצג מרשת האינטרנט יכול להבוא בגדריו של חריג הרשומה המוסדית.

16

17 30. המבחן הראשון - מקורו של המידע שמבקשים להציגו בפני בית המשפט.
18 תנאי מקדמי להיות הרשומה רשומה מוסדית הוא שזו נערכה במוסד, כהגדרתו
19 בחוק.

20 דהיינו באותם מקרים בהם אתר האינטרנט של המוסד משמש להצגת מידע
21 ורשומות של המוסד לציבור נתן לראות בו רשומה מוסדית על פי פקודת הראיות.

22



בתי המשפט

א 158128/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בתיק עיקרי: 158128

תאריך: 01/03/2006

בפני: כב' השופטת מארק – הורנצ'יק דליה

1

2 31. כך בענייננו - מקום בו הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה מעמידה לעיון הציבור
3 פנקסים פומביים שונים הנערכים על ידה במהלך העסקים הרגיל, תחשב כמי
4 שמציגה את רשומותיה המוסדיות באינטרנט. אין כל מניעה שבעל דין יציג בפני
5 בית המשפט פלט שהפיק מן המידע שהוצג באותו אתר.

6

7 32. המבחן השני - תפקידו של ספק שירותי האינטרנט בהעברת המידע - ספקי
8 פלטפורמת מידע וספקי תוכן. ספקי השירות נבדלים זה מזה במידת שליטתם
9 במידע המועבר באמצעותם, ביכולתם לבקר את התוכן וביכולתם לערוך תכנים.
10 כאשר בית המשפט בוחן הצגת מידע מן האינטרנט כראייה, יש להתמקד בשאלת
11 תפקידו של ספק השירות בהספקת אותו מידע על מנת לוודא שאין מדובר בתוכן
12 שמקורו בצד שלישי כלשהו. תנאי לקבילות המידע הוא הצגת ראיה חיצונית שיהא
13 בה כדי ללמד על מקור התוכן.

14

15 33. המבחן השלישי - הוא מבחן טבעו של המידע שמבקשים להציג בפני בית המשפט.
16 רשומה מוסדית קבילה היא רק מקום שישנו נוהג במהלך העסקים הרגיל לערוך
17 רישום של האירוע נושא הרשומה. מידע קביל מאתר האינטרנט של מוסד יהיה רק
18 אותו מידע שהמוסד נוהג במהלך העסקים הרגיל לערוך רישום לגביו.

19

20 34. מבחן רביעי - מידת המהימנות שיש לייחס לתהליך הפקתו של מידע מהאינטרנט.
21 ההנחה היא שרוב האתרים ברשת האינטרנט מקיימים מדיניות אבטחה מפני
22 פרצות. הכלל שביסוד הרשומה המוסדית לפיו מוקנה תוקף ראייתי למידע



בתי המשפט

א 158128/02

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בתיק עיקרי: 158128

בפני: כב' השופטת מארק – הורנצ'יק דליה תאריך: 01/03/2006

1 שהציבור מייחס לו מהימנות, יחול גם ביחס למידע מן האינטרנט. אם יעלה חשד
 2 בדבר מהימנות ההליך ששימש בהפקת המידע אין מניעה כי תוגשנה ריאות
 3 לערעור מהימנותה של הראיה.
 4
 5 35. באם יוכיחו הנתבעות - התובעות שכנגד את קיומם של כל ארבעת המבחנים הללו
 6 ביחס לנספח ט' לתיק המוצגים הרי שניתן יהיה לקבוע על פי סעיף 34 א לפקודה
 7 הראיות קיומה של החזקה לפיה כל דבר שפורסם ברשומות או דבר שפרסם
 8 המדפיס הממשלתי חזקה שנעשה כראוי והמסמך יוכרז על ידי בית המשפט כראייה
 9 קבילה.

10 לאור כל האמור לעיל - איני רואה לעשות צו להוצאות.

11

12 המזכירות תשגר העתקי החלטה זו לצדדים.

13

14 ניתנה היום י"ד באלול, תשס"ה (18 בספטמבר 2005) בהעדר הצדדים

15

מותר בפרסום מיום 19.9.05.

מארק – הורנצ'יק דליה, שופטת

16