



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 18279-06-16

1 26 מרץ 2017

2

לפני:

3

כב' השופטת יפית זלמנוביץ גיסין

4

התובעות/המבקשות:

1. אקספו ניהול בע"מ
 2. קרן אקספו בע"מ
 3. קרן אקספו פלטינוס בע"מ
- ע"י ב"כ: עו"ד נעמי ארגמן-שניצקי

-

הנתבע/המשיב:

משה כהן
ע"י ב"כ: עו"ד נועה מילשטיין

5

החלטה

6

7 ענייננו בבקשתן של התובעות/המבקשות, כי אתיר להן לנטר את תיבת הדואר
8 האלקטרוני שהיתה בשימושן של המשיב בתקופת עבודתן אצלן.

9

טענות המבקשות

10

11

12 1. וכך מתוארת השתלשלות העניינים שהובילה להגשתה של הבקשה לדיןן של
13 התובעות:

14

15 "לאחר עזיבתו של הנתבע את עבודתו, הופנו המיילים שנשלחו לתיבת
16 הדוא"ל המקצועית שנפתחה עבורו בחברה לתיבת הדואר האלקטרוני
17 של מר דויטש, וזאת לצורך המשך העבודה השוטפת – טיפול בבקשות
18 של לקוחות פוטנציאלים שעמדו בקשר עם הנתבע וקיבלו ממנו שירותים
19 במסגרת תפקידו כמנהל מחלקת אשראי.

20 במסגרת זו ביום 24.11.15 הועבר לתיבת הדוא"ל של מר דויטש דוא"ל
21 שנשלח מרו"ח בדישי. מר דויטש פתח את הדוא"ל לשם טיפול בו, מתוך
22 הנחת עבודה שמדובר בדוא"ל שנשלח לנתבע במסגרת תפקידו כמנהל
23 מחלקת האשראי בתובעות, אלא שאז נוכח כי מדובר במסמך סרוק בן
24 עמוד אחד בלבד - מאזן חתום של חברת שהם שמיר השקעות ופיננסים



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 18279-06-16

- 1 בע"מ לתקופה 1.5.15 – 31.10.15 ובו מצוין כי במהלך החודשים מאי עד
2 ספטמבר 2015, תקופה בה הנתבע עדיין עבד באקספו, שולם לו תשלום
3 בסך של 53,100 ש"ח על ידי חברה שבבעלות עו"ד חדד".
4
5 (ר' סעיפים 15-16 לבקשה).
6
7 2. לטענת המבקשות, משהוברר, לאור הדוא"ל הנזכר שהעתקו צורף כנספח
8 לבקשה, כי המשיב "עסק בתקופת עבודתו בעבודות פרטיות נוספות, בין שמתחרות
9 במבקשות ובין שלא" (ר' סעיף 19 לבקשה), הן מבקשות צו שיאפשר ניטור ועיון של
10 הודעות הדוא"ל בתיבת הדוא"ל המקצועית שהעמידו התובעות לרשותו בתקופת
11 עבודתו אצלן, שענינן העבודות הפרטיות שביצע "הן על שמו הפרטי והן באמצעות
12 החברה שבבעלותו שהם שמיר השקעות בפיננסים בע"מ" (שם).
13
14 3. התובעות סבורות, כי בעניננו, מתקיימות הנסיבות המחמירות עליהן הצביע
15 בית הדין הארצי לעבודה בפרשת **טלי איסקוב ענבר – מדינת ישראל** (ע"ע (ארצי) 8/90
16 (2011)) ואף לאור פסיקת בית המשפט העליון בענין רע"א 2552/16 **יהודה זינגר ואח'**
17 **נ' חברת נחמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ (2016)** (להלן – "ענין זינגר") ומשיש
18 בידיהן ראיה ברורה לכך שהנתבע גזל מהן הכנסה, כך בלשונן (ר' סעיף 27 לבקשה),
19 קמה להן הזכות לעיין ולבחון את תוכן ההודעות האישיות בתיבת הדוא"ל המקצועית
20 שנפתחה לשימושו בתקופת עבודתו אצלן.
21
22 4. בתגובתו טען הנתבע, כי לתובעות גישה "חופשית לתיבת הדוא"ל של הנתבע"
23 (ר' סעיף 2 לתגובה) וכי למעשה מבקשות התובעות כי בית הדין יאפשר להן לעשות
24 שימוש במסמכים כראיה בהליך זה ובהליכים אחרים בין הצדדים (ר' שם).
25
26 5. לטענת הנתבע, התובעות לא ביססו ראשית ראיה לפיה מתקיימות בעניננו
27 נסיבות חריגות ויוצאות דופן "לפיהן ביצע פעולות לא חוקיות או פעולות שיש בהן כדי
28 לפגוע בתובעות" (ר' סעיף 14 לתגובה). לדידו של הנתבע הראיה כביכול שצורפה לכתב
29 התביעה ועליה מבססות התובעות ראשית ראיה לפעילותו ה"לא חוקית", הושגה תוך
30 פגיעה בפרטיותו, ללא שניתנה הרשאתו לעיון בתכתובת הדוא"ל שלו ומשכך לא



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 18279-06-16

- 1 מתקיימות נסיבות חריגות של חשש ממשי לביצוע פעולות לא חוקיות (ר' סעיף 18
2 לתגובה).
- 3
- 4 6. לפרשנותו של הנתבע, הלכת איסקוב חייבה קבלת הסכמת העובד, מראש, גם
5 אם מתקיים חשש ממשי לביצוע פעולות חריגות, אישור שהנתבע מעולם לא נתן
6 לתובעות (ר' סעיף 22 לתגובה). עוד טוען הנתבע כי בהתאם להלכת איסקוב היה על
7 התובעות למצות את כל האמצעים החלופיים טרם הגשת הבקשה לחדירה לתיבת
8 הדוא"ל שלו והתובעות בבקשתן לא הצביעו על נקיטה באמצעים חלופיים פוגעניים
9 פחות (ר' סעיף 23 לתגובה).
- 10
- 11 7. אף ביחס לראיה שצורפה על ידי התובעות טוען הנתבע, כי התובעות לא נחשפו
12 אליה באופן מקרי אלא ניצלו את האפשרות וחדרו לתיבת הדוא"ל שלו ומציין, כי
13 מכותרת המייל "שוהם שמיר – מאזן חתום" ניתן ללמוד, היה בה אינדיקציה לכך
14 שמדובר במייל פרטי של הנתבע ועל כן לא יתכן כי התובעות סברו שמדובר במייל
15 שענינו בתכתובת הקשורה לעבודתו כ"מנהל מחלקת אשראי" (ר' סעיפים 26, 28
16 לתגובה).
- 17
- 18 8. אף מנוסח ההודעה אליה צורף הקובץ מבקש הנתבע כי נסיק, שלא יכולה
19 היתה להתעורר אי הבנה בענין סיווגה של ההודעה כהודעה פרטית הממוענת אל
20 הנתבע, משבגוף ההודעה צוין "משה, שלום רב, רצ"ב המאזן! יום טוב! אילה משרד
21 רו"ח בדישי שיי" (ר' סעיף 29 לתגובה).
- 22
- 23 9. לא זו בלבד, כך לטענת הנתבע, הושגה הראיה שלא כדין, אף מתוכנה לא ניתן
24 להסיק את שמבקשות התובעות להסיק. כך, למשל, טוען הנתבע כי ממאזן הבוחן
25 שצורף להודעת הדוא"ל לא ניתן לדעת בגין מה שולמו לחברה שבשליטתו 53,100 ש"ח
26 על ידי חדד יועצים, מהו אותו שירות שסופק על ידי החברה שבבעלותו (ר' סעיף 38
27 לתגובה). מכאן, טוען הנתבע, לא ניתן ללמוד כי עבד בעבודה נוספת שהניבה לו הכנסה
28 משמעותית בתחום מתן אשראי חוץ בנקאי או יעוץ בתחום זה" (ר' סעיף 39 לתגובה).
- 29
- 30 10. הנתבע מבהיר, כי בינו לבין עו"ד חדד קיים היה סיכום בנוגע לחלוקת עמלות
31 שיקבלו מהתובעות מכוחם של הסכמים שנחתמו מולן. הנתבע מבהיר בתגובתו, כי



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 18279-06-16

1 התשלום ששולם לו כאמור במאזן והוצג כראיה מטעמן של התובעות, הוא מחצית
2 מסכום העמלה שהתקבלה אצל חדד יועצים/עו"ד חדד, וכי מר דויטש היה מודע לכך
3 שבין עו"ד חדד וחדד יועצים פיננסיים לבין הנתבע קיימות הסכמות כאלה או אחרות
4 ואף הודיע לנתבע שלא יתערב בהסכמות ביניהם (ר' סעיפים 51-54 לתגובה).

5

6 11. לבסוף טוען הנתבע, כי התובעות ביקשו סעד זמני וסעד קבוע זהים ואף מטעם
7 זה יש לדחות את בקשתן.

8

9

דיון והכרעה

10

11 12. **בפרשת איסקוב** קבעה כב' הנשיאה (בדימוס) נילי ארד, כי "נוכח האיטור
12 החל על המעסיק לקיים מעקב בתיבה החיצונית-פרטית של העובד או לחדור
13 אליה, ולאור האיזון הראוי הנדרש בין האינטרסים הלגיטימיים של המעסיק
14 לבין ההגנה על פרטיות העובד וכבודו במרחב הווירטואלי הפרטי של התיבה
15 שבבעלותו - ככל שהמעסיק מבקש לחדור לתיבה הפרטית של העובד, לא יוכל
16 לעשות כן אלא אם בית הדין האזורי לעבודה יוציא צו שיפוטי לחיפוש ותפיסה
17 של ראיות פוטנציאליות, מסוג צו אנטון פילר אשר יינתן בנסיבות חריגות
18 ביותר".

19

20 13. דרך המלך, אם ניתן לכנותה כך, על פי **הלכת איסקוב** היא פניה לבית הדין
21 לעבודה בבקשה להוצאת צו אנטון פילר לתפיסה או חיפוש או כבעניינו, פניה מוקדמת
22 לקבלת אישורו של בית הדין טרם ניטור תיבת הדוא"ל של הנתבע (ר' גם ס"ע (ת"א)
23 29090-05-12 **אנה גורליק** – **איליה אנבינדר** (2014)) בראשות חברי, כב' השופט
24 ספיבק).

25

26 14. אלא, שבשונה **מפרשת איסקוב** וכפי שיובהר להלן, החיפוש המבוקש הוא
27 בתיבת הדוא"ל המקצועית של הנתבע, זו שבה עשה שימוש בתקופת עבודתו אצל
28 התובעות/מעסיקותיו ועל פי **הלכת איסקוב** ניתנה לו לצרכי העבודה. לא אתעלם
29 בהחלטתי מן הקביעה, כי לעובד יש ציפיה לפרטיות אף שמדובר בתיבת הדוא"ל
30 המקצועית שלו.

31



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 18279-06-16

- 1
2
3
4 15. בהחלטה קודמת שניתנה על ידי בתיק זה כתבתי:
- 5
6 תביעת התובעות בתמצית, היא, כי הנתבע חבר לאדם נוסף אותו פגש
7 בכנס נדל"ן שהתקיים באילת והודיע לתובעות כי בכוונתו להקים יחד
8 עם מספר גורמים חברה שתעסוק ברעיון "חדש" הנוגע למימון קבוצות
9 רכישה (ר' סעיף 36 לכתב התביעה), כאשר, לטענת התובעות, "כבר החל
10 משנת 2013 ועד לאמצע שנת 2014 היו התובעות 1-2 פעילות ומעורבות
11 באופן ניכר, עמוק ומשמעותי בכל הנוגע לתחום מימון קבוצות הרכישה,
12 כאשר נפח הפעילות העסקית בתחום היה במגמת התרחבות, ובכל מקרה
13 לתובעות 1-2 היתה כוונה ברורה להמשיך ולעסוק בתחום תוך שאיפה
14 להמשיך ולצמוח בו" (ר' סעיף 33 לכתב התביעה).
- 15
- 16 16. המסמך שהתגלה לתובעות באקראי, כך לשיטתן, מעיד כי "הנתבע עבד
17 בעבודה נוספת שהניבה לו הכנסה משמעותית...בתחום מתן אשראי חוץ בנקאי או
18 יעוץ בתחום זה" (ר' סעיף 17 לבקשה).
- 19
- 20 17. לטענת הנתבע, העובדה שחדד יועצים שילמו לחברה בבעלותו סכום של 53,100
21 ש"ח אינה מעידה כי השירות שסיפקה החברה שבבעלותו לחדד יועצים נעשה "תוך
22 שהנתבע עושה שימוש במידע ובידע שרכש במסגרת עבודתו או שיש להם קשר
23 כלשהוא לעבודתו של הנתבע אצל התובעות" (ר' סעיף 38(ג) לתגובה). עוד ציין הנתבע,
24 כי לא ניתן ללמוד מעצם התשלום כי מדובר בעבודה בתחום מתן האשראי החוץ
25 בנקאי (ר' סעיף 40 לתגובה).
- 26
- 27 18. אלא מאי? בשלב זה, טרם נשמעו הראיות בתיק, לא ניתן לקבוע בצורה
28 החלטית וודאית כפי שמבקש מאיתנו הנתבע לעשות, כי התובעות לא נחשפו להודעת
29 הדוא"ל באקראי וכי מכותרת ההודעה ואף מהמלל הנלווה לה ועוד בטרם פתח מר
30 דויטש את הקובץ שצורף יכול היה לעמוד על כך כי המייל נוגע לענייני הפרטיים של
31 הנתבע והחברה שבעלותו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 18279-06-16

- 1
- 2 19. בשלב זה, הגרסה היחידה המוכרת לנו היא גרסת התובעות אשר טענו בפנינו
- 3 כי מר דויטש נחשף למייל לאחר שסבר בתום לב, כי מדובר במייל שנשלח אל הנתבע
- 4 במסגרת תפקידו כמנהל מחלקת אשראי בתובעות.
- 5
- 6 20. הנתבע בתשובתו לא חלק על זכותן של התובעות כי המיילים שהופנו לתיבת
- 7 הדוא"ל המקצועית שלו יופנו לתיבת הדוא"ל של מר דויטש לשם המשך טיפול
- 8 בענייניהן השוטפים של התובעות. ובצדק לא העלה הנתבע כל טרזניה בענין זה, שכן כך
- 9 היא הפרטיקה הנוהגת וזוהי הדרך היחידה של התובעות/המעסיקות להמשיך ולנהל
- 10 את עסקן בעת עזיבתו של עובד לא כל שכן עובד בכיר כנתבע.
- 11
- 12 21. אף שאיני קובעת מסמרות בענין זה, לא בלתי סביר בעיני, שמר דויטש פתח
- 13 את המייל בהסח הדעת, מבלי שנתן דעתו לכותרת המייל ומבלי שהקדיש מחשבה
- 14 מיותרת למלל בן 4 השורות שנכתב בו, שכן העין קולטת את שהיא קולטת ויתכן שדי
- 15 היה לו בעיון בשם וזהות השולח, רו"ח בדישי, כדי להניח, כי הצרופה למייל מכילה
- 16 חומר מקצועי.
- 17
- 18 22. מתוך נקודת המוצא שבין עובד למעסיקו קיימים פערי כוחות מובנים נקבע
- 19 בפרשת איסקוב כי טרם ינתן תוקף להסכמת עובד לניטור תיבת הדוא"ל שלו יש
- 20 לבחון התקיימותם של שלושה תנאי סף מצטברים:
- 21
- 22 22.1 חדירה לתכתובת דוא"ל אישית של עובד בתיבת הדוא"ל המקצועית
- 23 תעשה כברירת מחדל "ובנסיבות חריגות ביותר, בהן ההגנה על אינטרסים
- 24 לגיטימיים של המעסיק יש בה כדי להצדיק פגיעה בפרטיות העובד"
- 25
- 26 22.2 אף אם מתקיימות נסיבות חריגות כמובהר לעיל, חדירת המעסיק
- 27 לתיבת הדוא"ל של העובד תותר אם מדיניות הניטור הובאה לידיעת העובדים
- 28 בהתאם "לעקרונות תום הלב, השקיפות, המידתיות, סבירות וצמידות
- 29 המטרה".
- 30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 18279-06-16

- 1 22.3 חדירה לתיבת הדוא"ל תותר אם יתברר כי מוצו כל האפשרויות
2 האחרות "שפגיעתם בזכויות לכבוד ולפרטיות של העובד פחותה יותר".
3
- 4 23. בעס"ק (ארצי) 7541-04-14 **הסתדרות העובדים הכללית החדשה מרחב**
5 **המשולש הדרומי – עיריית קלנסווה (2017)** נדונה שאלת הפגיעה בפרטיות של
6 עובדים שנדרשו להחתיים כרטיס נוכחות ביומטרי. בית הדין הארצי לעבודה אזכר
7 באותו ענין את שנקבע **בפרשת איסקוב**, ובכלל זה, כי יש לאזן את זכותו של העובד
8 לפרטיות במקום העבודה אל מול זכות הקנין של המעסיק וחזר וציין כי "האת האיזון
9 יש לערוך בשים לב לאופי העובדה וטיבה, דרישות התפקיד ומהותו, סביבת העבודה,
10 המדיניות הכללית במקום העבודה והצורך בהגנה מפני עבירות ונזקים מצידו של
11 העובד".
12
- 13 24. חמש שנים מאוחר לפרשת איסקוב נפסק ברע"א 2552/16 **יהודה זינגר –**
14 **חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ (2016)** כך:
15
- 16 "ענין איסקוב מתייחס למישור היחסים שבין עובד למעביד:
17 בענייננו, גדעון אמנם היה עובד של החברה, אך **במועד חשיפת**
18 **הודעות הדוא"ל כבר לא היה מדובר בעובד של החברה**. שנית,
19 ובעיקר, עניינה של הלכת איסקוב הוא במעקב יזום שעורך מעביד
20 כלפי עובדיו ואילו בענייננו-שלנו מדובר – לפי גרסת החברה,
21 שמפיה אנו חיים כעת, **בחשיפה מקרית להודעת דוא"ל, לא מן**
22 **הנמנע כי די בעצם החשיפה על מנת לבסס את הצורך בהגנה על**
23 **ענין אישי כשר של הנחשף, ללא צורך בבקשה לצו שיפוטי**, ומי
24 שנחשף אליהן יהיה רשאי בשל כך להעתיקן ולהשתמש בהן כראיה.
25 לדידי תלוי הדבר בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה לגופו, בין היתר
26 בהתאם למידת הפגיעה שאליה נחשף בתום לב הנפגע ולמידת
27 הדחיפות שיש בהגנתו על ענייניו...כאשר נחשף אדם באופן מקרי
28 להודעת דוא"ל שממנה עולה בבירור כי הנמען גזל ממנו סכום כסף,
29 למשל, הרי שבמצב כזה אין הצדקה לדרוש מאותו אדם לפנות לשם
30 קבלת צו שיפוטי; הוא רשאי להגן על האינטרס הלגיטימי שלו
31 באמצעות הגשת אותה הודעה כראיה. ודוק: כל אשר אמרתי



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 18279-06-16

- 1 מתייחס לחשיפה מקרית ופאסיבית להודעת דוא"ל, כי שארע כאן
2 לגרסת החברה. אינני קובע מסמרות בנוגע לשאלה אם רשאי מי
3 שנחשף להודעה כאמור, ליזום חיפוש וחיטוט בתיבת הדוא"ל מבלי
4 לבקש צו שיפוטי הולם".
- 5
- 6 25. כפי שקבע בית המשפט העליון, ובכל הענווה ארשה לעצמי לאמץ את האבחנה
7 שנעשתה על ידו, בבחינת מידת הפגיעה בעובד ועקרונות ההגינות ותום הלב עלינו
8 לעשות את האבחנה המתבקשת בין עובד לשעבר שמעסיקתו חוששת, על סמך מידע
9 שראשית ראייה הימנו תוצג לבית הדין כי הוא גזל את סודותיה, למשל, או הקים עסק
10 פרטי מתחרה בעודו מועסק על ידה, לבין עובד שעודנו מועסק אצל המעסיק וכל
11 מטרתו של המעסיק היא אגירת מידע על העובד על מנת שזה ישמש אותו, אם יהיה
12 בכך צורך, ביום מן הימים.
- 13
- 14 26. מובן, שלולא מדובר היה בתיבת דוא"ל מקצועית – והנתבע אינו חולק כי זהו
15 סיווג – היתה החלטתי שונה. אין להסיק מהחלטתי זו, כי לעובד לשעבר לא נתונה
16 זכות לפרטיות או ציפיה כי המעסיק לשעבר ישמור על פרטיותו גם בתיבת הדוא"ל
17 המקצועית, אלא, שאין לצפות מעובד לשעבר כי יתן הסכמתו לפעולת הניטור, כפי
18 שנקבע בפרשת איסקוב או כי המעסיק יוכיח קיומן של חלופות פוגעניות פחות.
19 הדברים נכונים מכח קל וחומר שעה שהנתבע מודה בפה מלא, כי הקים חברה
20 בתקופת עבודתו אצל התובעות, אשר התקשרה עם חברה אחרת עימה חלק הוא
21 בעמלות, כאשר התובעות מצביעות על קיומן של ראיות לכאורה לפיהן בבסיס שיתוף
22 הפעולה בין שתי החברות ושני האדונים שמאחוריהן, הנתבע ועו"ד חדד, הקמתו של
23 עסק מתחרה למתן שירותי ליווי ומימון אשראי לקבוצות רכישה.
- 24
- 25 27. אוסיף ואבהיר. מאחר והנתבע שימש בתפקיד בכיר בנתבעות, ועל כך אין
26 חולק, טיב ואופי העבודה שלו, דרישות התפקיד ומהותו היו לכאורה בעלי אופי של
27 משרה מיוחדת של אימון אישי. את חובות הזהירות מחד ויחסי האימון מאידך,
28 שמצופים מעובד במשרה בכירה יש, לעניות דעתי, לקחת בחשבון בעת בחינת בקשה
29 כגון זו שעומדת בפני. וודאי כאשר בעובד בכיר אשר יכול להסב למעסיקתו נזק גדול
30 מדובר, נזק שיכול ויהיה גדול מן הנזק שיכול עובד זוטא אשר אינו חשוף לכל סודותיה



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 18279-06-16

- 1 העסקיים להסב. אף שיקול זה ילקח בחשבון בעת בקשת מעסיקה זו או אחרת להגן
2 על קניינה מפני עבירות ונזקים מצידו של העובד.
3
- 4 28. סבורה אני, כי מאחר והחשש של התובעות הוא כי הנתבע הקים עסק מתחרה
5 תוך כדי עבודתו אצלן בנסיבות שתוארו בכתב התביעה, לא ניתן בשלב זה, בין היתר
6 לאור ההסברים שנתן המשיב לתשלום שבוצע על ידי חדד יועצים לחברה שבבעלותו
7 ולפעילות החברה שבבעלותו, לפטור בהנף יד את החשש של התובעות.
8
- 9 29. משכך, במסגרת ההליך העיקרי, לאחר שתתבררנה טענות הצדדים, יוכל
10 המותב שישב בדין ליתן דעתו גם למסמכים בהם תבקשנה התובעות לעשות שימוש
11 לאחר שתנוטר תיבת הדוא"ל של הנתבע.
12
- 13 30. באיזון הראוי בין זכותו של עובד לשעבר-הנתבע לפרטיות, חרף העובדה כי
14 מדובר בתיבת דוא"ל מקצועית, לבין זכותן של התובעות, אני מתירה לתובעות לנטר
15 את תיבת הדוא"ל האלקטרוני של הנתבע בהתאם למילות החיפוש:
16 חדד/חדד יועצים
17 שהם שמיר
18 אשראי חוץ בנקאי
19 קבוצות רכישה.
20
- 21 כמו כן, נדרשות התובעות למנות מומחה/ית מחשבים, אשר אינו/ה עובד/ת התובעות
22 לביצוע הניטור בנוכחות בא/ת כח התובעות.
23
- 24 31. בשולי הדברים ובאשר לזכות לפרטיות – בעידן הנוכחי נדמה שלמושג
25 הפרטיות יש מעט מאד מקום בחיינו. כאשר עובד, אך לא רק, מקבל טלפון נייד
26 ממעסיקו, מוריד לטלפון אפליקציות (יישומונים) אשר חלקן מבצעות מעקב אחר
27 מיקומו, מידע שמתרגם מיד לפרסומות והצעות לרכישת מוצרים בקרבת מקום, חלקן
28 אחר השימוש שאנו עושים באפליקציות מסוימות ותדירות השימוש על מנת להציע
29 לנו אפליקציות דומות/פרסומות/מוצרים ועוד, ספק אם העובד או כל אדם אחר
30 למעשה, לטעון כי קיימת לו זכות לפרטיות במה שהפך להיות המרחב האישי-הציבורי
31 של חייו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 18279-06-16

1
2 32. אין חולק, כי בחלק מן השרותים שאנו צורכים הויתור על הפרטיות נעשה
3 במודע על מנת לקבל דבר מה אחר: קהילה (במקרה של פייסבוק), נגישות למוצרים
4 ושירותים (במקרה של חנויות לממכר מזון ומוצרים אחרים) ועוד. אך ספק אם אנו
5 מודעים לרמת החדירה לפרטיות ולאופן שבו המידע עלינו מופץ לצדדים שלישיים
6 ונעשה בו שימוש שלא הותר על ידנו במפורש.

7
8 33. הכרסום שחל בשנים האחרונות ביכולת של כל אחת ואחד לשמור על פרטיות
9 המידע בתיבת הדוא"ל הפרטית שלו בבית, בעת ההליכה במרחב הציבורי המצולם
10 לעיתים על ידי גורמי אכיפה וגורמים אחרים ועת שיחה או תכתובת whatsapp, צריכה
11 להשליך אף על האופן שבו בוחן בית הדין לעבודה בקשות כגון זו שבפני.

12
13 34. שאלת קבילותן של הראיות שתושגנה, ככל שתושגנה, מתיבת הדואר
14 האלקטרוני המקצועית של הנתבע תותר להכרעת המותב שישב בדין אשר יבחן האם
15 הראיות הושגו, חרף גרסתן העובדתית של התובעות, תוך פגיעה בפרטיות ובאמצעות
16 ניטור מכוון של הודעות הדוא"ל שנותרו שמורות בתיבת הדוא"ל המקצועית של
17 הנתבע או באופן פסיבי ומקרי כטענתן.

18
19 35. התובעות לא תוכלנה לעשות שימוש בראיות אלה שתמצאנה בתיבת הדוא"ל
20 של הנתבע אלא במסגרת הליך זה.

21
22 36. הנתבע ישא בהוצאות בקשה זו בסך של 5,000 ש"ח אשר תשולמנה בתוך 30
23 ימים מהיום.

24
25
26 **ניתנה היום, כ"ח אדר תשע"ז, (26 מרץ 2017), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**

27

28

יפית זלמנוביץ גיסין, שופטת

29

30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 18279-06-16

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12