



## בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 11-09-11291 אוכל טוב באמת בע"מ נ' שלי ואח'  
תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת שולמית ברסלב

תובעת אוכל טוב באמת בע"מ ח.פ. 514537661  
ע"י ב"כ עוה"ד מישל זהר ואח'

נגד

נתבעים 1. קירה שלי ת.ז. 038038345  
2. אורן אלברט גרסטנהבר ת.ז. 015317381  
ע"י ב"כ עוה"ד יצחק קירה ואח'

### החלטה

- 1  
2  
3 1. לפניי בקשה לסילוק התביעה על הסף ולחלופין, העברתה לבית המשפט המוסמך.  
4  
5 2. עסקינן בתביעה לתשלום חוב נטען בגין אספקת שירותי הסעדה לחתונת הנתבעים ביום  
6 3/6/11 (להלן "החתונה").  
7  
8 אין מחלוקת כי הנתבעים מתגוררים ברמת-גן כמצוין בכתב התביעה ועל כן לא מתקיימת  
9 בענייננו החלופה הנקובה בתקנה 3(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984 (להלן  
10 "התקנות").  
11 אין מחלוקת גם כי החתונה התקיימה ברישפון כאמור מפורשות בכתב התביעה (ראה:  
12 סעיף 4 לכתב התביעה) ועל כן לא מתקיימת בענייננו החלופה הנקובה בתקנה 3(א)(5)  
13 לתקנות.  
14 שתי טענות בפי התובעת:  
15  
16 האחת, כי החוזה השתכלל ונכרת באמצעות הדואר האלקטרוני ועל כן המדובר ב"תביעת  
17 אינטרנט" שניתן להגישה בכל מקום בישראל (החלופה הנקובה בתקנה 3(א)(2) לתקנות);  
18 והשנייה, כי המקום שנועד לתשלום יתרת התמורה הוא במקום מושבה של התובעת  
19 (החלופה הנקובה בתקנה 3(א)(3) לתקנות).  
20  
21 3. וייאמר מיד - לאחר בחינת הבקשה והתשובות מצאתי כי דינה להתקבל.  
22  
23 נבחן להלן את שתי החלופות.



## בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 11-09-11291 אוכל טוב באמת בע"מ נ' שלי ואח'

תיק חיצוני:

### "מקום יצירת ההתחייבות" (תקנה 3(א)(2) לתקנות)

1  
2  
3 4. התביעה הוגשה אמנם בסדר דין מקוצר, אך אין לפניי חוזה בכתב החתום על ידי הצדדים.  
4 עיון בתכתובת באמצעות הדואר האלקטרוני שצורפה לכתב התביעה ולתצהיר מר שלו  
5 מטעם התובעת התומך בתגובתה מיום 25/10/11, מעלה כי אכן חלק מהמשא ומתן נערך על  
6 דרך התכתבות בדואר האלקטרוני החל מיום 8/2/11 ועד ליום 14/6/11. הנתבעים אף הם  
7 מודים שחלק מהמשא ומתן בין הצדדים נערך באמצעות דואר אלקטרוני.  
8 יתירה מכך. התובעת מודה בסעיף 15 לכתב התביעה כי: "... מדובר בהסכמות שחלקן  
9 הוצעו באינטרנט" [ההדגשה אינה במקור – ב.ש.]. מכאן, לשיטת התובעת בכתב התביעה,  
10 רק חלק מההסכמות הוצעו (להבדיל מקיבולן) באמצעות הדואר האלקטרוני.  
11 טענה זו עולה בקנה אחד עם ההתכתבות שצרפה התובעת ובכלל זה כי הפנייה המקורית לא  
12 היתה באמצעות הדואר האלקטרוני (ראה: התכתבות מיום 8/2/11 וכן סעיף 3 א' לתצהיר  
13 התומך בתגובה) וכי בין לבין דיברו הצדדים גם בטלפון (ראה: תכתובת מיום 7/6/11).  
14 טענה זו גם עולה בקנה אחד עם הודיית התובעת בכתב תביעתה כי הנתבעים ביקשו אירוע  
15 דומה לאירוע בו נכחו בכפר ויתקין וכי הצדדים או מי מהם נפגשו באירוע טעימות שערכה  
16 התובעת במתחם קסטיאל אשר בתל-אביב (כפי שמודה התובעת בסעיף 5 לכתב התביעה  
17 וראה גם: תכתובת מיום 17/2/11 וכן סעיפים 3 ד' ו-3 ז' לתצהיר התומך בתגובה).  
18  
19 אמנם בתצהיר מר שלו התומך בתגובה נטען כי ההצעה והקיבול היו באמצעות המייל וכך  
20 גם התמורה נקבעה באמצעות המייל, אך אין בכך כדי לסייע.  
21 ראשית, הבחינה היא על פי כתב התביעה, על נספחיו. תגובה לבקשה לסילוק התביעה על  
22 הסף אינה דרך לתיקון כתב תביעה. לעניין זה יפה, וביתר שאת, האמור בתקנה 64 לתקנות  
23 ביחס לכתב תשובה לפיה "אין להעלות בכתב תשובה נימוק תביעה חדש ואין לכלול טענה  
24 שבעובדה שאינה מתיישבת עם טענותיו הקודמות של אותו בעל דין" (וראה גם: א. גורן,  
25 "סוגיות בסדר דין אזרחי", מהדורה עשירית התשס"ט, עמוד 87-86).  
26 שנית, טענה זו סותרת, כאמור, את הנטען בכתב התביעה (ראה: סעיף 15).  
27 שלישית, מהמסמכים שלפניי, עולה לכאורה כי הצדדים אף שוחחו בטלפון ונפגשו ובמסגרת  
28 פגישות אלה גם נמסרו המחאות וחשבוניות/קבלות (ראה גם: סעיף 16 לתגובת התובעת).  
29  
30 כך למשל במייל הראשון מיום 8/2/11 מודה מר שלו מטעם התובעת לנתבעים על פנייתם  
31 ומציע פגישה לשבוע הבא וערב טעימות שהוא עתיד לקיים ב-16/2/11 בקסטיאל תל אביב  
32 (וראה גם האמור בסעיף 3א לתצהיר מר שלו מיום 25/10/11 התומך בתגובה).



## בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 11-09-11291 אוכל טוב באמת בע"מ נ' שלי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כך למשל במייל תשובה מיום 8/2/11 מבקש הנתבע מס' 2 לשלוח אליו סקיצות, תפריט  
2 והצעות מחיר לפני הפגישה וכן מציע מועדי פגישה.  
3 כך למשל במייל מיום 17/2/11 מאשר מר שלו שקויימה פגישה ושולח הצעה מתוקנת.  
4 כך למשל במייל של מר שלו מיום 7/6/11 מתבקש הנתבע מס' 2 לחזור אליו "בנייד כדי  
5 שנוכל לסגור את התשלום". מייל הסותר את הנתען בסעיף 4 לתצהיר מר שלו מטעם  
6 התובעת התומך בתגובה.  
7  
8 מנגד, בתצהיר הנתבע מס' 2 התומך בבקשה נטען כי ההסכמה לגבי כל הפרטים בוצעה  
9 בלחיצת יד באירוע הטעימות ביום 16/2/11 בבית קסטיאל אשר בתל-אביב.  
10  
11 כך או כך, בשלב זה כשלה התובעת מלהוכיח את המועד והמקום שבו נתקבלה הצעתה.  
12 הדברים אמורים במיוחד משעל פי המסמכים שלפניי במהלך התקופה השתנו פרמטרים  
13 לרבות סוג האוכל, מספר המשתתפים, מספר המלצרים ועוד (ולשיטת התובעת נוספו  
14 פרמטרים אף במהלך האירוע).  
15  
16 צא ולמד: בשלב זה לא הוכח כי החוזה נכרת בטבעון או באמצעות האינטרנט.  
17  
18 5. פסקי הדין בהם אוחזת התובעת לא יסייעו בידה.  
19 5.1 פסק הדין בעניין שטיינברג (ב"ש (ירושלים) 8033/06, שטיינברג נ' לוי (2007))  
20 עניינו הפרת זכויות יוצרים וקניית מוצרים ברשת האינטרנט וההחלטה מתייחסת  
21 לחלופות הנקובות בתקנות 3(א)(1) ו-3(א)(5).  
22 5.2 כך גם פסק הדין בעניין "רעות" (בש"א (ירושלים) 5242/03, רעות אלקטרונית  
23 ורכיבה בע"מ נ' מראות אתאג' בע"מ (2003) עניינו הפרת זכויות יוצרים ברשת  
24 האינטרנט ומתייחס לחלופה הנקובה בתקנה 3(א)(5) לתקנות.  
25 5.3 ויודגש – במקרה דא אין עסקינן בשירות או מוצר שנמכר באמצעות האינטרנט  
26 (וראה בהשוואה השתתפות במכרז באינטרנט - בש"א (ירושלים) 6659/05, המכרז  
27 של המדינה בע"מ נ' אבו חצירה (2005)). כך גם אין המדובר בקיבול גרידא של  
28 הצעת התובעת באינטרנט משתנאי החוזה סוכמו על ידי הצדדים, כאמור, גם  
29 בפגישה ובשיחות טלפוניות.  
30 משכך, התביעה שלפנינו אינה תביעה מובהקת בנושא אינטרנט ויפה לעניינו  
31 האמור ב-בש"א (נצרת) 2994/07, ת.א. (נצרת) 728/07, דפוס שלומי גרפיקס נ'  
32 חברת ספקטרום דפוס ו/או קשת הפקות (2007):



## בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 11-09-11291 אוכל טוב באמת בע"מ נ' שלי ואח'

תיק חיצוני:

1 " ... ברם, את הכללים האמורים, לרבות בזיקה לפסיקות בתי  
 2 המשפט שצוטטו על ידי המבקשים, אין מקום ליישם שעה  
 3 שהתביעה אינה תביעה מובהקת בנושא אינטרנט, על פי מבחן  
 4 מעשי של השאלות האמיתיות שבמחלוקת, ובדגש לשאלת מקום  
 5 הפרות שבדיון, על פי התביעה.  
 6  
 7 5. בתביעה שבנדון השאלות המרכזיות שבמחלוקת נסובו סביב  
 8 הסכם פירוק השותפות שבין הצדדים (נספח ג' לבקשה), לרבות  
 9 השאלה מי מהצדדים הוא הזכאי לעשות שימוש ביצירות  
 10 שבדיון, כשבזיקה לשאלות אלו חלוקים הצדדים מי מביניהם  
 11 הפר במעשה או במחדל את התחייבויותיו...".

12 אם וככל שהמדובר היה בתביעה מובהקת בנושא אינטרנט, למשל במכירת מוצר 5.4  
 13 וחתימת חוזה באמצעות אתר אינטרנט, יתכן והיתה עולה סוגיית הסמכות  
 14 המקומית ביישום תקנה 3 לתקנות בעידן האינטרנט. ברם, אין בענייננו טענה  
 15 שהמוצר נמכר באמצעות האינטרנט ו/או נצפה באמצעות האינטרנט ו/או כי  
 16 המדובר בתנאי אתר, אלא בהתכתבות גרידא בין שני גורמים במהלך משא ומתן  
 17 לקראת כריתת חוזה. הא ותו לא.

18 משכך, אין רלבנטיות האם המשא ומתן בוצע באינטרנט או בכל דרך אחרת. החשוב  
 19 הוא, מתי ובאיזה אופן בוצע קיבול, קרי: נמסרת לתובעת הודעה המעידה על  
 20 גמירות דעת הנתבעים להתקשר עימה בחוזה על פי הצעתה. התובעת, כאמור, אף  
 21 לא טוענת בכתב התביעה כי הקיבול היה באמצעות התכתבות בדואר האלקטרוני.  
 22 די בכך, בפרט בשים לב לצורך בקביעת אמות מידה ברורות בכל הקשור לסמכות 5.5  
 23 המקומית, כדי לאמר שהתובעת לא השכילה להוכיח כי החוזה נכרת באמצעות  
 24 האינטרנט ו/או בטבעון. לעניין זה יוער כי עצם העובדה שהתכתבות בוצעה  
 25 ממחשב בטבעון (שאף היא לא נטענה בכתב התביעה) אינה מקנה, כלשעצמה,  
 26 סמכות מקומית.

27 מה גם ששותפה אני לדעה כי גם ביחס לתביעות הקשורות באינטרנט, יש להחיל  
 28 את הכללים הרגילים. כאמור ב-ה"פ (ירושלים) 3137/04, AHAVA (USA) INC נ' ג'.  
 29 דבלין. ג"י. בע"מ (J.W.G. LTS) (2004) [ביחס לחלופה הנקובה בסעיף 3(א)(5)]:

30 " ... האינטרנט יכול להציב אתגרים לא פשוטים בכל הנוגע  
 31 להפעלת הסמכות המקומית, העניינית והבינלאומית...  
 32 ואולם, האינטרנט אינו הופך את המשפט לוירטואלי, כאילו ארע  
 33 שבר או כאילו חדלו חוקי הכובד של המשפט לחול על כלי זה,  
 34 באופן שהוא גורר אותנו למצב דמדומים של קיום מעשה או  
 35 מחדל שאין עליהם תגובה משפטית מתאימה. השימוש  
 36 באינטרנט טומן בחובו יתרונות גדולים וכולל אפשרויות הנראות  
 37 "נארניות". אך, הוא אינו יכול לשבור את ה"מצור" הרגיל של



## בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 11291-09-11 אוכל טוב באמת בע"מ נ' שלי ואח'

תיק חיצוני:

הדין. המתכון הנכון מצוי בהגיונם של הכללים הרגילים של הדין. הטכניקה הפרסומית יכולה ללבוש ולפשוט צורה. הצורה יכולה להשפיע על דרכי הפעלת הדין המהותי או דרכי קביעת הסמכות של בתי המשפט. אך צורה אינה מכתובה כללי משחק חדשים, אלא נופלת לתוך המשבצת המתאימה בהתאם לתכליתו של הדין השואף לתחולה...".

(וראה סקירת הפסיקה ב-ת.א. (ת"א) 47988-07-11, דונג נ' בבאי (2011); וראה גם: רע"א 6920/94, לוי נ' פולג, פד נט(2)731; נ. כהן צוריאל "סמכות השיפוט באינטרנט", שערי משפט א', תשנ"ז-תשנ"ח, עמוד 227; בש"א (ת"א) 168489/06, לבבי נ' דראי (2006)).

5.6 גם אם היה מוכח כי הקיבול בוצע באמצעות האינטרנט היתה עולה השאלה האם יש לראותו כקיבול שבוצע במקום מושב הנתבעים (תל-אביב) אם לאו. ודוק: דווקא אם נלך לפי הרציונאל המובא בפסק דין בעניין שטיינברג (ראה: סעיף 23, שם, שם), הרי שהתובעת, המנהלת לשיטתה את עסקיה באמצעות אינטרנט, לא תוכל לכסות בטענה כי היא מוכנה לקבל לקוחות מכל רחבי הארץ ולספק לכולם, אך כדי להתדיין עימה עליהם להגיע דווקא למענה. התנהלות אשר גם אינה עולה בקנה אחד עם חובת תום הלב בו מצווה כל צד בנוקטו בהליכים משפטיים (והשווה: ע"א 9474/03, יורם גדיש תשתית ובנייה (1992) בע"מ נ' בהג'את מוסא (2006); בר"ע 305/80, שילה נ' רצקובסקי, פד לה(3) 449; רע"א 9025/03, בנק המזרחי המאוחד בע"מ נ' עו"ד אלברט בן פורת, פ"ד נט(3), 919; ת"א (ירושלים) 673/90, טוויט נ' האפוטרופוס על נכסי נפקדים (1991); רע"א 8285/07, פרפרה נ' גולדו (2008); ע"א 9447/06, פוקס נ' אלבס (2008); ע"א (חיפה) 4720-07, מיקולינסקי נ' יגאל ידין (2009)); ת"א 1376/98, אפרופים שיכון וייזום (1991) בע"מ נ' מדינת ישראל - משרד הבינוי והשיכון (2007)).

### "המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות" (חלופה 3(א))

6. בהתכתבות שצרפה התובעת אין הוראה ברורה באשר לאופן ומקום ביצוע התשלום. אמנם, דרך כלל בהעדר הוראה בחוזה, יש לילך לפי הדין המהותי כאמור ב-ע"א 6920/94, לוי נ' פולג (1995):

"הדיבור "התחייבות" בתקנה 3(א) הוא דיבור עמום המחייב פרשנות ואם אך הדבר ניתן יש להתאימו מבחינת סדרי הדין להוראות



## בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 11-09-11291 אוכל טוב באמת בע"מ נ' שלי ואח'

תיק חיצוני:

1 הדין המהותי; וכבר היו דברים מעולם שנפסק שהסמכות המקומית  
2 נקבעת לפי הוראות הדין המהותי...  
3 ... ער אני לעובדה שפסק דיננו יכול ויצמצם במידה ניכרת את היקף  
4 התפרשותה של תקנה 3 ככל שהמדובר בתובענות לתשלום סכום כסף;  
5 אך זוהי תוצאה בלתי נמנעת מהתאמתם הרצויה של סדרי הדין  
6 להוראות הדין המהותי".  
7

8 וכן ב-בר"ע 1868/02, עיריית רמלה נ' בלושטיין מפות ועוד בע"מ (2002):

9 "בהעדר הסכם ברור בענין המקום שנועד לקיום ההתחייבות יש לפנות  
10 להוראות הדין המהותי. הכוונה לסעיף 44(א) לחוק החוזים (חלק כללי)  
11 תשל"ג-1973 הקובע כי "חיוב שלא הוסכם על מקום קיומו, יש לקיים  
12 במקום עסקו של הנושה ואם אין לו מקום עסק – במקום מגוריו  
13 הקבוע".  
14

15 וראה גם: בר"ע (נצרת) 1127/07, חברה לקירור ואריזה מרום הגליל בע"מ נ' דנציגר  
16 (2008); בש"א (ירושלים) 8027/07, קראוס נ' ריקנר (2008); בש"א (ירושלים) 3455/06,  
17 תל"י נ' אגור מפיקי סרטים וטלויזיה (2007); בש"א (קריות) 2912/05, פנחס גדעון ובניו  
18 בע"מ נ' גרנות (1992) החברה הצפונית לייצור ושיווק מוצרי בניה בע"מ (2005); א. גורן  
19 "סוגיות בסדרי הדין האזרחי, מהדורה עשירית התשס"ט עמוד 39-40).

20 ברם, מהמסמכים שלפניי עולה כי המקום שנועד לביצוע התשלומים, על פי התנהלות  
21 הצדדים, הינו במחוז תל-אביב.

22 אין מחלוקת כי בשלב זה בוצעו שני תשלומים: האחד, מקדמה בסך של 12,600 ₪ שלטענת  
23 הנתבע מס' 2, שלא הוכחשה, שולמה במסעדת מאראבו ברמתן גן (ראה: סעיף 6 לתצהירו);  
24 והשני, סך של 25,000 ₪ ששולם בסוף החתונה ברשפון (ראה: סעיפים 8 ו-9 לכתב התביעה).  
25 לעניין זה יודגש שניים:

26 לשיטת התובעת, מחמת עייפות הנתבע מס' 2, יתרת התשלום לא שולמה במועד ובמקום  
27 זה, קרי: ביום החתונה, ברשפון (ראה: סעיף 8 לכתב התביעה). מכאן, יתרת התמורה היתה  
28 צריכה להיות משולמת ברשפון. כך או כך, לשיטת התובעת, סוכם כי הנתבעים יעבירו את  
29 יתרת העלות ואין כל טענה שהתשלום צריך היה להתבצע בטבעון (ראה גם סעיף 15 לכתב  
30 התביעה).  
31

32 שנית, המצהיר מטעם התובעת (מר שלו) מתייחס מפורשות לשני תשלומים אלה בסעיף 10  
33 לתצהירו מיום 25/10/11 התומך בתגובה, אך לא מעלה כל טענה כי שני התשלומים בוצעו  
34 או היו צריכים להיות מבוצעים בטבעון וזאת עוד בטרם אדרש לטענת הנתבעים בדבר העדר  
35 יריבות.



## בית משפט השלום בחיפה

תא"ק 11-09-11291 אוכל טוב באמת בע"מ נ' שלי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לפיכך, גם טענה זו, הנטענת בשפה רפה ולראשונה בכתב התגובה (ודי היה בכך כדי לדחותה)  
2 - לא תסייע לתובעת.  
3  
4 .7 זאת ועוד. במקרה דא הזיקה היחידה לבית משפט זה היא מקום מגורי התובעת ומשרד בא  
5 כוחה, בעוד אין חולק כי כל יתר הזיקות על פי תקנה 3 לתקנות מעידות כי בית המשפט  
6 השלום במחוז תל-אביב, הוא בית המשפט המוסמך.  
7  
8 כך או כך, בפרט בנסיבות מקרה דא – אין להעדיף את נוחות התובעת על פני נוחות  
9 הנתבעים. מה גם שאין לפני כל טענה כי קבלת הבקשה תמנע את בירור התביעה ו/או  
10 תגרום לפגיעה מהותית בזכות התובעת לנקוט בהליך משפטי וכפועל יוצא לא הובאה כל  
11 ראייה על כך, בפרט בשים לב לכך שדרך כלל הנסיעה מטבעון לתל-אביב לא תרתיע אדם  
12 מהגשת תביעה (והשווה: רע"א 188/02, מפעל הפיס נ' כהן (2003)).  
13  
14 .8 סוף דבר  
15 8.1 אני מורה על העברת הדין לבית המשפט השלום במחוז תל-אביב מכוח סעיף 79  
16 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד-1984, אשר ידון בו.  
17 8.2 הוצאות הליך זה מועמדות על סך של 2,000 ₪ ותשלמנה בהתאם לתוצאות ההליך  
18 העיקרי.  
19  
20 **המזכירות תמציא עותק לצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.**  
21  
22 ניתנה היום, י"א טבת תשע"ב, 06 ינואר 2012, בהעדר הצדדים.  
23

24 שולמית ברסלב, שופטת