



בית משפט השלום בקריות

תא"מ 19-07-49764 אבן ואח' נ' פארמה עלית בע"מ ואח'

בפני כבוד השופט יובל וסרקרוג

התובעים

1. שוהם אבן
2. זיו גלסברג
3. לאה (ליקה) פילצר
4. צביקה בלינזון
5. קרן גלסברג
6. רועי חתוכה
7. רפי חתוכה
8. שרית חתוכה
9. איילה גילו
10. אורן אופיר

נגד

נתבעים

1. פארמה עלית בע"מ
2. יהודה אריה פריזנד

פסק דין נגד הנתבעת 1

- 1
- 2 התובעים ביקשו לחייב את הנתבעים בפיצויים זאת לאחר שלטענתם הפרו את סעיף 30א לחוק
- 3 התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982.
- 4
- 5 לטענתם, הנתבעים שיגרו לתובעים דברי פרסומת ביוזעין, ועל כן ביקשו לחייב אותם בפיצויים
- 6 לדוגמה שאינם תלויים בנזק בסכום של 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת בהתאם לסעיף 30א (י).
- 7
- 8 בנוסף ביקשו לחייב את הנתבעים בפיצוי ללא הוכחת נזק בסכום של 2,000 ₪ לטובת כל אחד
- 9 מהנתבעים נוכח פגיעה בפרטיותם בהתאם לחוק הגנת הפרטיות.
- 10
- 11 בדיון מיום 7.6.21 הגיעו התובעים והנתבע מס' 2 להסדר פשרה. באותו דיון לא התייצבה הנתבעת
- 12 מס' 1, ועל כן התובעים ביקשו לקבל נגדה פסק דין בהעדר הגנה.
- 13
- 14 יצוין כי הנתבעים הגישו במשותף כתב הגנה שם נטען, בין היתר, כי הנתבעת 1 לא שלחה את התוכן
- 15 השיווקי ואינה עומדת מאחורי הפרסומים. לטענת הנתבעת, אמנם בעבר היא שיווקה מוצרים של
- 16 חברת פלמינגו אך בתאריך 15.11.18 הפסיקה החברה לשווק את המוצרים מאחר שנקלעה לקשיים
- 17 כלכליים. הנתבעת טענה כי איננה פעילה החל מיום 15.11.18 ואף צירפה אישור של רואה חשבון
- 18 מטעמה מיום 16.05.19.
- 19
- 20 לאחר שבחנתי את כתבי הטענות על נספחיהם, הרי שחרף הנטען מצאתי ליתן פסק דין נגד הנתבעת
- 21 מס' 1, בהעדר התייצבות.



בית משפט השלום בקריות

תא"מ 19-07-49764 אבן ואח' נ' פארמה עלית בע"מ ואח'

1
2 ראשית, יש לציין כי כתב ההגנה הוא לקוני ואין בו התייחסות מפורטת די הצורך לטענות שבכתב
3 התביעה. כך למשל, לא ניתן הסבר מניח את הדעת לפסקי דין קודמים שניתנו נגד הנתבעים במעמד
4 צד אחד לרבות פסק דין מיום 11.03.19 במסגרת תביעה קטנה 50618-07-18 פריפלד נ' פארמה
5 עלית בע"מ.

6
7 בנוסף, הנתבעת לא צירפה אישור מרשם החברות לפיה מדובר בחברה שכבר איננה פעילה או
8 שנמחקה מרשם החברות. יתרה מכך, התובעים צירפו אישור מרשם החברות של הנתבעת 1 מיום
9 07.05.19 שם צוין כי דוח שנתי אחרון הוגש לשנת 2019. באותו אישור לא נרשם כי החברה אינה
10 פעילה או מחוקה. לכתב ההגנה גם לא צורפו מסמכים המלמדים על כך שהחברה נקלעה להליכי
11 פירוק בעקבות הקשיים הכלכליים אליהם נקלעה על פי הנתען.

12
13 יתר על כן, לכתב התביעה צירפו התובעים את דברי הפרסומת עצמם אשר שוגרו לתובעים במועדים
14 שונים בחודשים מאי-יוני 2019.

15
16 התוצאה
17 לאור כל האמור, אני מקבל את התביעה ומחייב את הנתבעת 1, לשלם לתובעים את הסכומים
18 הבאים כמפורט להלן:

19
20 א. הנתבעת תשלם לכל אחד מהתובעים 1-3 ו-10-5 פיצוי לדוגמה בסך 1,000 ₪ ולתובע 4 פיצוי
21 לדוגמה בסך 2,000 ₪ (בשל שתי הודעות שנשלחו אליו). בנוסף, אני מחייב את הנתבעת
22 לשלם לכל אחד מהתובעים פיצויים ללא הוכחת נזק בסך 1,500 ₪ (בעניין זה לא מצאתי
23 להעמיד את סכום הפיצוי ללא הוכחת נזק על 2,000 ₪ כפי שהתבקש בתביעה, בשים לב
24 לכך שמדובר בהודעה אחת ולכל היותר שתי הודעות שנשלחו).

25 ב. בנוסף, תשלם הנתבעת 1 לכל אחד מהתובעים פיצוי נזיקי בסך 500 ₪ בגין הטרדת כל אחד
26 מהתובעים.

27 ג. הנתבעת 1 תשלם בנוסף לכל התובעים יחד שכ"ט עו"ד בסך של 3,000 ₪.

28
29 כל הסכומים הנ"ל ישולמו לתובעים תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן, יישאו הפרשי הצמדה וריבית
30 על פי חוק מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

31
32 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים כמקובל.

33
34
35





בית משפט השלום בקריות

תא"מ 19-07-49764 אבן ואח' נ' פארמה עלית בע"מ ואח'

1

2

3

ניתן היום, כ"ט סיוון תשפ"א, 09 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

4

5

יובל וסרקרוג, שופט

