



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 44073-09-23 אבן נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט שמואל מנדלבום

תובעים

שוהם אבן

ע"י ב"כ עוה"ד עמנואל סלומנוב ואח'

נגד

נתבעים

איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד חגית בליברג ואח'

פסק דין

פתח דבר

- 1
- 2 1. לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעי' 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006
- 3 (להלן-"חוק תובענות ייצוגיות").

רקע:

- 4
- 5
- 6 2. ביום 20.9.23 הוגשה מטעם המבקש, שוהם אבן (להלן-"המבקש"), בקשה לאישור תובענה
- 7 ייצוגית כנגד המשיבה איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ (המוכרת בשמה המסחרי "ביטוח
- 8 ישיר") (להלן-"המשיבה") שעניינה בטענה כי המשיבה הפרה את הוראות חוק התקשורת
- 9 (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן-"חוק התקשורת") כאשר שלחה לנמענים דברי
- 10 פרסומת בדוא"ל ללא הסכמתם ובניגוד לכללים "הצורניים" הקבועים בחוק התקשורת
- 11 בדרך של הטמעת דברי פרסומת בהודעות דיוור שירותי. לפי הטענה, בהודעות דיוור כאלה
- 12 מצוי לעתים מידע חיוני לנמען אשר מחייב אותו לפתוח את ההודעות אך המשיבה מנצלת
- 13 עובדה זו ומטמיעה בתוך ההודעה פרסומת מובנית בניגוד לתנאי חוק התקשורת והפסיקה
- 14 והכלגם תוך הפרה של התנאים "הצורניים" הקבועים בסעי' 30א(ה) לחוק התקשורת ובין
- 15 היתר, אי ציון מילת הסינון "פרסומת" בכותרת ההודעות.
- 16
- 17 3. בכל הנוגע לעניינו האישי של המבקש נטען כי המבקש, שהיה ועודנו (נכון למועד הגשת
- 18 ההליך הייצוגי) לקוח של המשיבה, ואף שלא אישר למשיבה לשלוח אליו דברי פרסומת
- 19 (ולראיה צירף אישור מטעם המשיבה בעניין), הפרה המשיבה את הוראות חוק התקשורת





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 23-09-44073 אבן נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 כלפיו ושלחה לו הודעות שירותיות כגון הודעה הכוללת דיווח שנתי לפוליסת ביטוח חיים
- 2 וחסכון שהתקבלה אצלו ביום 10.3.23 או הודעה מיום 15.8.22 הכוללת הצעה לביטוח דירה
- 3 מנציג שירות של המשיבה, ואשר בכולן הוסיפה המשיבה פרסומת לביטוח נסיעות לחו"ל
- 4 ולא צוינה מילת הסינון "פרסומת" כנדרש על פי הדין. נטען כי הנמען נאלץ להיכנס לאותן
- 5 הודעות שירותיות באשר היותן חיוניות לו, לקרוא אותן ולהיחשף בעל כורחו לפרסומת.
- 6
- 7 4. הקבוצה הוגדרה על ידי המבקש בבקשת האישור כך: **"כל נמען ב-7 השנים האחרונות**
- 8 **שקיבל דבר פרסומת בדוא"ל מהמשיבה ללא הסכמתו ו/או אחרי ששלח אליה הודעת**
- 9 **סירוב ו/או בניגוד לכללים ה"צורניים" המפורטים בחוק. כל אלה, בניגוד לקבוע בסעי'**
- 10 **30א(א) ו/או 30א(ג) ו/או 30א(ד) ו/או 30א(ה) לחוק התקשורת, וכתוצאה מכך נגרם**
- 11 **לנמענים נזק"** או כפי שתוגדר על ידי בית המשפט לפי סעי' 10 לחוק תובענות ייצוגיות.
- 12
- 13 5. לפי הטענה, המשיבה היא חברת הביטוח היחידה, מבין חברות הביטוח שהמבקש בדק את
- 14 התנהלותו, אשר מבצעת את ה"טריק הפרסומי" הפסול במסגרתו היא מטמיעה בהודעות
- 15 דיוור שירותי – דברי פרסומת תוך הפרה של הוראות **חוק התקשורת** בכל הנוגע לכללים
- 16 לפרסום דברי פרסומת כחוק, ולטענת המבקש מכמות ההודעות אשר נשלחו על ידי
- 17 המשיבה למבקש תוך הפרה הוראות החוק כמתואר, חזקה היא שהמשיבה, כמפרסם,
- 18 פעלה בחוסר תום ובכוונת מכוון ולא תהיה לה הגנה לפי הדין.
- 19
- 20 6. לאור האמור נטען כי למבקש ולחברי הקבוצה עומדות עילות התביעה של הפרת הוראה
- 21 חקוקה והפרת חובת הזהירות על פי **פקודת הנזיקין [נוסח חדש]** ועתר לסעד של פיצוי
- 22 למבקש וליתר חברי הקבוצה בגין הנזק הלא ממוני שנגרם להם לפי הטענה עקב הפגיעה
- 23 בנחות ובאוטונומיה שלהם עקב משלוח דברי פרסומת בניגוד **לחוק התקשורת** וללא
- 24 הסכמתם תוך הטעייתם כאילו מקבלים דיוור "שירותי" וללא מילת הסינון "פרסומת".
- 25 המבקש העריך את נזקיו הבלתי ממוניים בסך של 150 ₪ לפחות בגין כל הודעה ולטענתו
- 26 מדובר בעשרות אלפי הודעות מהמשיבה, חרף העדר נתונים בידי או מידע אודות היקף
- 27 מספר חברי הקבוצה, ולפיכך העריך כי הנזק מצוי בסמכות ערכאה זו. בנוסף, המבקש עתר
- 28 לצו עשה ותיקון המשך הפרות הוראות הדין.
- 29
- 30 7. המשיבה, בתשובתה מיום 30.1.24 ביקשה לדחות את טענות המבקש וטענה כי לא קמה
- 31 למבקש עילת תביעה אישית מאחר והודעות הדואר האלקטרוני מושא בקשת האישור אינן
- 32 עונות להגדרת דבר פרסומת **בחוק התקשורת** כך שאינן חוסות תחת האיסור הקבוע בסעיף
- 33 **30א לחוק התקשורת** ומשהמבקש עצמו הודה במספר מקומות בבקשת האישור שהודעות
- 34 אלו שנשלחו לו מכילות מידע חיוני שנחוץ לו.
- 35



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 44073-09-23 אבן נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני :

8. לאחר שהוגשה תגובת המבקש לתשובת המשיבה והתקיימו 3 דיונים, ביניהם דיון הוכחות, לפני המותב הקודם שדן בתיק (כב' השופט א. באומגרט), ולאחר דיון אחרון שהתקיים ביום 24.2.25, ובסיוע בית המשפט, הגיעו הצדדים להסכמה מושא הבקשה לאישור הסדר פשרה מיום 28.5.25.

עיקרי הסדר הפשרה :

9. תחילה יצויין כי לאור המחלוקת בין הצדדים לגבי תחולת **חוק התקשורת** על ההודעות מושא בקשת האישור והקושי לאתר את חברי הקבוצה הספציפיים שנגרם להם נזק כפי שנטען בבקשת האישור, הוסכם, בהמלצת בית המשפט בדיונים שהתקיימו לפני בימים 9.1.25 ו- 24.2.25, כי חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי שיינתן במסגרת הסדר הפשרה יהיו **"מבוטחי המשיבה, אשר סירבו לקבל ממנה דיוור פרסומי במהלך 7 השנים עובר להגשת בקשת האישור ועד ליום מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה" (להלן-"חברי הקבוצה הזכאים").**

10. במסגרת הסדר הפשרה, המשיבה התחייבה, **כהסדרה עתידית, להסיר מסרים פרסומיים המופיעים בהודעות דואר אלקטרוני שירותיות** אך הובהר כי המשיבה תוסיף ותהיה רשאית לכלול בבאגרים המופיעים בתחתית הודעות הדואר האלקטרוני השירותיות מסרים שאינם פרסומיים ולעמדת המשיבה בתוך כך גם פרטים ומידע על מועדון הלקוחות שלה, אתר המשיבה, אפליקציית המשיבה, איכות השירות שלה וכיו"ב לרבות מסרים שכוללים קישור אשר בלחיצה אליו יופנה הלקוח אל הנתונים הללו. צויין כי התחייבות המשיבה להסדרה עתידית כמתואר תתבטל ככל שהוראות הדין ישתנו או יחודדו באופן שתובהר בחוק או בפסיקה מחייבת הזכות או החובה מכוח דין לשלוח הודעות שירותיות הכוללות גם באנר בעל מסר פרסומי.

11. הוסכם כי המשיבה תעמיד לטובת חברי הקבוצה הזכאים הנחה בשווי של 20 ₪ (עד פעמיים לכל לקוח לפי תעודת זהות) לטובת חידוש מוצר ביטוחי ממוצרי הביטוח המשווקים על ידי המשיבה, אשר יוענקו בשיטת "הנחה עיוורת" בסכום כולל של 3,000,000 ₪ שתמומש באופן ובתנאים המפורטים בסעי' ד' (2) עד (7) להסדר הפשרה (שעותק ממנו צורף כנספח א' לבקשה לאישור הסדר פשרה). בכלל זה הוסכם כי במידה ותוך 16 חודשים מיום תחילת יישום המהלך לא ימומש מלוא סכום הפיצוי בסך של 3,000,000 ₪, המשיבה תעביר את היתרה אל הקרן לניהול וחלוקת כספים כהגדרתה **בחוק תובענות ייצוגיות.**



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 23-09-44073 אבן נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

12. המשיבה התחייבה במסגרת הסדר הפשרה להגיש לבית המשפט דיווח מסכם אשר יפרט את ביצועו בפועל של כל התחייבויותיה על פי ההסדר (להלן-"**הדיווח המסכם**") וזאת לא אחר מיום 30 ימים לאחר יישום התחייבויותיה.
13. כפי שהוסכם בסעי' 9 להסדר הפשרה, עם אישור ההסדר יתגבש אוטומטית מעשה בית-דין כלפי חברי הקבוצה, למעט אלו מבין חברי הקבוצה שנתנו הודעת פרישה ופרישתם אושרה כדין, וזאת ביחס לכל ענייני בקשת האישור. כן הוסכם כי חברי הקבוצה יוותרו על תביעות כנגד המשיבה בכל עניין הקשור לבקשת האישור כפי שפורט בסעי' 9(ב) להסדר הפשרה.
14. הצדדים ביקשו כי בית המשפט יאשר תשלום גמול למבקש ושכ"ט לבא כוחו בסך 600,000 ₪ בתוספת מע"מ והמהווים 20% מסכום הפיצוי, וזאת בהתאם להמלצת בית המשפט בדיון שהתקיים ביום 24.2.25. הובהר כי סכום הגמול והשכר הטרחה ישולם למבקש ולבא כוחו בנוסף לסכום הפיצוי לקבוצה ויחולק בהתאם לסיכום בין הצדדים וישולם בהתאם למתווה המפורט בסעי' 10(ד) ו-10(ה) להסדר הפשרה. בסעי' 10(ה) הוסכם כי 80% משכ"ט עוה"ד והגמול בצירוף מע"מ ישולמו בתוך 30 יום מהמועד הקובע (כפי שהוגדר בהסדר והוא המועד שבו הופכת החלטת בית המשפט לאשר את הסדר הפשרה לפסק דין חלוט) וזאת באמצעות העברה בנקאית לחשבון בנק שיימסר למשיבה והיתרה בשיעור של 20% בצירוף מע"מ או כל יתרה שתיוותר בהתאם להחלטת בית המשפט בבקשה לאישור הסדר הפשרה, תופקד על ידי המשיבה בקופת בית המשפט בתוך 30 יום מהמועד הקובע ותימשך תוך 30 יום לאחר הגשת הדיווח המסכם. בהקשר זה המבקש ובא כוחו הצהירו כי לא קיבלו ולא יקבלו מהמשיבה תשלום או טובת הנאה אחרים כלשהם מלבד הגמול ושכר הטרחה שייפסקו על ידי בית המשפט.
15. עוד הוסכם והוצע כי בנוסף לסכום הגמול למבקש, המשיבה תשפה את המבקש בגין המחצית הראשונה של האגרה בסך של 5,959 ₪.
16. הוסכם בין הצדדים כי ככל שבית המשפט לא יאשר את הוראות הסדר הפשרה במלואן-מקשה אחת וללא סייגים- או ככל שיוגש ערעור על ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מטעם היועצת המשפטית לממשלה או מטעם מתנגד אחר כלשהו, או ככל ששיעור של למעלה מ-10% מחברי הקבוצה יתנו הודעת פרישה, הסדר הפשרה שהוצע יתבטל מעיקרו והסכמות הצדדים במסגרתו תהיינה בטלות ומבוטלות אלא אם כן יוסכם על ידי כל הצדדים אחרת, בכתב. בהמשך בסעי' 11(ב), (ג) ו-10(ד) פורטו הסכמות של הצדדים באשר למתווה שלפיו יבוטל הסדר הפשרה המוצע ככל שבית המשפט יתנה את אישורו בתנאים שיש בהם שינוי בהוראותיו או במקרה ובית המשפט לא יאשר את ההסדר בכללותו ובשלמותו ואת תוצאות ביטול ההסדר עקב כך.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 44073-09-23 אבן נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

17. בבקשה נטען ע"י הצדדים כי בנסיבות העניין, ובפרט לאור העובדה כי מתווה הפשרה מושא הבקשה הוצע על ידי בית המשפט והיותו של ההסדר ראוי הוגן וסביר, אין צורך במינוי בודק כנדרש בסעי' 19(ב)(1) **לחוק תובענות ייצוגיות** והצדדים אף סבורים כי מינוי בודק בנסיבות המקרה דנן יעכב את ביצוע הסדר הפשרה ויטיל על הצדדים הוצאות נוספות ומיותרות, וכל זאת, נטען, מבלי שצפויה לצמוח כתוצאה ממינויו של בודק תועלת של ממש המצדיקה להטיל על הצדדים הוצאות מינויו.

18. הצדדים עתרו עוד לקבלת פטור מחובת תשלום חלקה השני של האגרה בהליך בהתאם לשיקול הדעת המוקנה לבית המשפט לפי תקנה 7א(א)(3) **לתקנות בתי המשפט (אגרות)**, התשס"ז-2007.

19. בהסדר הפשרה הוסכם בנוסף ובין היתר כי הסדר הפשרה מושא הבקשה מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל הסכמות הצדדים ולא יהיה תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר הפשרה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסדר הפשרה וכי לא תישמע טענה ביחס לשינוי הסדר הפשרה בעל-פה ולא יהיה תוקף לכל מצג או משא ומתן ככל שנוהל בין הצדדים עובר לחתימת הסדר הפשרה. כמו כן פורטו בסעי' 15 להסדר הוראות שונות המעגנות את הסכמות הצדדים בכל הנוגע לאופן יישום וביצוע הסדר הפשרה ותוצאותיו ובכלל זה השלכת פסק הדין המאשר אותו על ההליך והתנהלות הצדדים לפיו.

פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה ועמדת המדינה:

20. המותב הקודם שדן בתיק לא מצא שיש לדחות את הבקשה לאישור הסדר הפשרה על הסף ובהתאם לסעי' 18 **לחוק תובענות ייצוגיות** הורה על פרסום הודעות בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה ועל משלוח הבקשה למנהל בתי המשפט וליועצת המשפטית לממשלה.

21. יש לציין כי לא הוגשו התנגדויות להסדר הפשרה שהוצע ולא הוגשו בקשות לצאת מן הקבוצה, בהתאם לסעי' 18(ד) ו-18(ו) **לחוק תובענות ייצוגיות**, במועד שנקבע לכך, ולאחר מספר ארכות הוגשה ביום 19.12.25 עמדת המדינה בהתאם לסעי' 18(ד) **לחוק תובענות ייצוגיות** שאין בה למעשה כל התנגדות מפורשת להסדר הפשרה המוצע אך ביקשה להסב את תשומת לב בית המשפט ל"קשיים" העולים מההסדר בבואו להכריע בבקשה שבכותרת;



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 44073-09-23 אבן נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

22. לעמדת המדינה, בהוראת סעי' 8(ב) להסדר הפשרה שלפיו המשיבה תוסיף ותהיה רשאית לכלול בבאגרים המופיעים בתחתית הודעות הדואר האלקטרוני השירותיות מסרים שאינם פרסומיים ובכלל זה רשאית לפרסם פרטים ומידע אודות מעודון הלקוחות שלה, האתר והאפליקציה שלה, איכות השירות שלה וכיו"ב, אין כדי לגבור על הוראות סעי' 30 לחוק **התקשורת** ואין בה כדי לקבוע קביעה מחייבת באשר לסיווגם של המסרים כדברי פרסומת אם לאו. כך שלעמדת המדינה כל מקרה ומקרה יידרש להיבחן בעתיד בהתאם לנסיבותיו הקונקרטיות כאשר אף הדוגמאות שפורטו על ידי הצדדים בסעי' 8(ב) להסדר לעיל עשויות בנסיבות מסויימות להיחשב כדברי פרסומת כהגדרתם **בחוק התקשורת** ועל כן קיים קושי לקבוע מסמרות בעניין זה מראש.

23. המדינה טוענת עוד כי הגמול ושכר הטרחה המוצעים על ידי הצדדים מצויים על הרף הגבוה וזאת בשים לב, בין היתר, לטיב הפיצוי המוצע (הטבה ולא פיצוי כספי של ממש) והיעדרה של מורכבות או חדשנות בהליך שכן לטענת המדינה, מדובר בתביעה "ההולכת בתלם חרוש היטב בתחום ה-spam". כמו כן המדינה טוענת כי יש מקום להורות על עיכובת שלום חלק משמעותי יותר משכר הטרחה עד לאחר השלמת ביצוע הסדר הפשרה בפועל שכן לדעתה עיכוב של 20% בלבד כפי שהוצע עלול שלא לתמרץ באופן מספק את הפיקוח על יישום ההסדר לטובת הקבוצה. כמו כן המדינה טענה עוד כי אין בנסיבות המקרה דין טעם מיוחד המצדיק את הבקשה למתן פטור מחלקה השני של אגרת ההליך.

24. המבקש והמשיבה הגישו תגובתם לעמדת המדינה ואתייחס לאמור בהן בהמשך בהקשרים הרלוונטיים.

דיון והכרעה:

25. בהתאם להוראות סעי' 18 ו-19 לחוק **תובענות ייצוגיות**, הסדר פשרה בהליך ייצוגי שגובש על ידי הצדדים לתובענה הייצוגית, טעון אישור של בית המשפט, אשר נדרש לבחון את השפעתו של הסדר הפשרה על חברי הקבוצה שכלפיהם יקום מעשה בית דין אם יאושר ההסדר, את האינטרס הציבורי ולפקח על יישומו של הסדר הפשרה ככל שיאושר. תכליתו של המנגנון הקבוע **בחוק תובענות ייצוגיות** לאישור הסדר פשרה בהליך ייצוגי על ידי בית המשפט כפי שיתואר להלן, היא להבטיח את הגשמתן של מטרות ההליך הייצוגי ולהתמודד עם "בעיית הנציג" ובעיית "תביעות הסרק" – שתי בעיות מרכזיות המתעוררות בהליך הייצוגי [ראו על כך בהרחבה בע"א 1582/20 עו"ד חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ, 29.12.21] פסקה 67 (להלן – "עניין חלפון") והאסמכתאות המוזכרות שם]. אישורו של הסדר פשרה כפוף להתקיימותן של שתי דרישות עיקריות והן:



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 44073-09-23 אבן נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 26. האחת, על פי סעי' 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות, על בית המשפט להשתכנע כי הסדר
- 3 הפשרה הוא "ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה" וככל והבקשה
- 4 לאישור ההסדר הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית, על בית המשפט להשתכנע גם כי
- 5 "התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעי'
- 6 3,4 ו-8(א) לחוק תובענות ייצוגיות וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה
- 7 וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין"; בבוא בית המשפט להעריך את הסדר
- 8 הפשרה המונח לפניו, ובכלל זה אם לאשרו או לדחותו עליו להתחשב במספר שיקולים
- 9 המנויים בסעי' 19(ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות ובכלל זה "הפער שבין הסעד המוצע בהסדר
- 10 הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה עשויים לקבל לו בית המשפט היה מכריע בתובענה
- 11 לטובתם; השלב בו מצוי ההליך ויתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה אל מול
- 12 הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית" [ראו גם: "עניין חלפון" פסקה
- 13 68 והאסמכתאות המוזכרות שם].
- 14
- 15 לאור טיבו של הסדר פשרה שמטבעו מגלם קניית סיכונים של שני הצדדים, כך שהוא כולל
- 16 ויתורים הדדיים כבר נפסק כי הסדר פשרה "ראוי, הוגן וסביר" הוא "כזה שמציע לקבוצה
- 17 הטבה או פיצוי המשקפים נאמנה את הסיכויים והסיכונים הגלומים בהליך מבחינת כל
- 18 אחד מהצדדים.... ועל כן גם כאשר מדובר בהליך ייצוגי-אין ככלל הצדקה לדחייתו של
- 19 הסדר מוצע רק משום שאינו מבטיח לחברי הקבוצה פיצוי בשיעור המרבי שהיה נפסק
- 20 לטובתם אם התובענה הייצוגית היתה מתקבלת במלואה" [ראו: "עניין חלפון" בפסקה
- 21 69 ובר"מ 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ, בפסקה 16 (10.3.21)].
- 22
- 23 27. השנייה על פי סעי' 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, על בית המשפט למנות בודק בעל
- 24 מומחיות הרלוונטית לעניין אשר יחוה דעתו על הסדר הפשרה ויסייע לבית המשפט
- 25 בהערכתו את הסדר הפשרה בהתאם לדרישה הראשונה אלא אם כן סבר בית המשפט
- 26 שחוות הדעת אינה נדרשת "מטעמים מיוחדים שיירשמו". בכל הנוגע לדרישה זו, ס'
- 27 19(ב)(4) לחוק האמור קובע כי על הבודק להתייחס בחוות דעתו "ליתרונות ולחסרונות של
- 28 הסדר הפשרה מבחינת כלל חברי הקבוצה" בשים לב למכלול הנסיבות ולכל ענין אחר כפי
- 29 שיורה בית המשפט. מטרת מינוי הבודק הינה איפוא לבחון סבירות והוגנות הסדר הפשרה
- 30 ואולם כפי שהוער בפסיקה לאחרונה בפועל מינוי בודק "הפך במידה רבה מהכלל לחריג";
- 31 ומכל מקום מקומו בדיון בבקשה לאישור הסדר פשרה אינו כפי שיועד לו על ידי המחוקק
- 32 [ר' ע"א 2398/22 רומן שולץ נ' הוט מובייל בע"מ, פסקה 9 לחוות דעתה של כב' השופטת
- 33 ע' ברון (30.11.22) והאסמכתאות המוזכרות שם] וכך הדברים סוכמו ב"עניין חלפון":



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 44073-09-23 אבן נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

" הפרקטיקה שהתגבשה בפסיקה המחוזית היא שמינוי בודק מתבצע רק ביחס לחלק קטן מהסדרי הפשרה, כך שבמציאות הכלל הפך לחריג.... את הטעמים שאזכרו בפסיקה להפעלת החריג, ניתן לחלק לשלושה שיקולים עיקריים: שיקולי יעילות, הן מבחינת העלויות הכרוכות במינוי בודק, והן מבחינת העיכוב והסרבול שמינוי זה יוצר בהוצאתו לפועל של הסדר הפשרה; שיקולים מהותיים הנוגעים לתוכנו של ההסדר (כגון שמדובר בהסדר פשרה המעניק השבה מלאה לחברי הקבוצה, או כאשר בחינת סבירותו והגינותו של הסדר הפשרה מבוססת בעיקרה על שאלות משפטיות המצויות בתחום מומחיותו של בית המשפט); ו-שיקולים דיוניים הנוגעים לנסיבות שהובילו לגיבוש הסדר הפשרה (כגון שבית המשפט, או גורמים מקצועיים ואובייקטיביים אחרים, היו מעורבים בגיבושו ובעיצובו של הסדר הפשרה)...." [שם, בפסקה 77].

הבקשה לפטור ממינוי בודק:

28. בכל הנוגע לדרישה למינוי בודק, לאחר שיישמתי את השיקולים שנקבעו בפסיקה לעיל למינוי בודק על המקרה דנן, ובחנתי את פרטי הסדר הפשרה המוצע והנתונים שעליו בוסס, ובשים לב לחידוד הגדרת הקבוצה הזכאית לפיצוי שהוצע ושנעשה במטרה להתגבר על הקושי באיתור כל מבוטחי המשיבה שקיבלו הודעות שירותיות עם באנר פרסומי ונגרם להם נזק, ונוכח העובדה שהסדר הפשרה שהוצע מבוסס על המלצות בית המשפט [ראו לענין זה: רע"א 1394/24 אופטיקה הלפרין בע"מ נ' כוכב זיס (24.4.25) בפסקה 15 (להלן-"עניין אופטיקה הלפרין")]. הגעתי לכלל מסקנה כי אין צורך במינוי בודק;

29. בנסיבות המקרה דנן, לצורך הכרעה בשאלה אם לאשר את הסדר הפשרה שהוצע נדרשת הערכה משפטית של הסיכויים והסיכונים של התובענה נשוא בקשת האישור ובשים לב למחלוקת העיקרית שהתעוררה בין הצדדים בכל הנוגע לשאלת תחולת הוראות חוק התקשורת על ההודעות נשוא בקשת האישור. אני סבור כי עניינים אלה ורכיבי הפיצוי שהוצע לחברי הקבוצה הזכאים דורשים מומחיות או מיומנות מיוחדת וטעונים בדיקה של בודק שימונה במיוחד לצורך אישור הסדר הפשרה, ומדובר לטעמי בעניין לבית המשפט לענות בו ולהכריע בו. כמן כן, בנסיבותיו של המקרה דנן אני מקבל את הטענה כי מינוי בודק כרוך בעלויות כלכליות מיותרות שאך יכבידו על ההליך ויגרמו לבזבוז זמנם של הצדדים ולבזבוז זמן שיפוטי יקר, ולפיכך אני פוטר מהצורך במינוי בודק.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 44073-09-23 אבן נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

30. בהקשר זה אציין למען הסר ספק כי אמנם הסדר הפשרה שהוצעגובש בהתבסס על המתווה שהציע בית המשפט, עדיין אין בכך כדי לשחרר את בית המשפט בבואו להכריע בבקשה לאישור הסדר הפשרה מהחובה לבדוק אם הסדר הפשרה עומד בכל הדרישות והתנאים לאישור הסדר פשרה לפי סעי' 19 לחוק תובענות ייצוגיות ובכלל זה החובה לבדוק אם נדרש מינוי בודק ואם מדובר בהסדר ראוי, הוגן וסביר. שכן כבר נפסק כי הצעה של בית משפט אינה קובעת מסמרות [ראו ע"א 9033/14 סמווד קנסטרקשיון בע"מ ואח' נ' הקסטודיה די טרה סנטה (19.5.16)].

8
9

הבקשה לאישור הסדר הפשרה:

10
11

31. משעסקינן בבקשה לאישור הסדר פשרה שהוגשה בטרם אושרה התובענה כתובענה ייצוגית יש לבחון אם התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה ייצוגית כמצוות סעי' 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות; לאחר בחינה של נתוני ההליך ובכלל זה הגדרת הקבוצה (בכפוף לתיקון שבוצע בבקשה לאישור הסדר הפשרה), עילות התובענה, הסעדים שנתבעו כפי שפירטתי לעיל, שוכנעתי כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעי' 3,4 ו-8(א) לחוק האמור ובכלל זה כי קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה שעניינן בטענה כי המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת בעצם משלוח הודעות דואר אלקטרוני שירותיות הכוללות מסרים פרסומיים בבאנרים המופיעים בהן וזאת למבוטחים אשר סירבו לקבל ממנה דיוור פרסומי בתקופה שהוגדרה.

22

32. כמו כן ולאחר שעיינתי במכלול טענות הצדדים בבקשת האישור, עמדת המדינה ותגובות המבקש והמשיבה, אני סבור כי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין וכי הסדר הפשרה שהוצע וכפי שגובש על ידי הצדדים הנו בנסיבות המקרה סביר והוגן ומסיים באופן יעיל את ההליך תוך חיסכון בזמן שיפוטיות ובמשאבי הצדדים ותוך שקלול הסיכויים והסיכונים שלהם;

28

33. שני הצדדים מסכימים כי קיימת ביניהם מחלוקת מהותית ממוקדת בשאלה האם הכללת מסר פרסומי בבאנר בתחתית הודעת דואר אלקטרוני שירותית, כפי שהופיע בהודעות נשוא בקשת האישור, הופך הודעה שירותית או מענה לפנייה של מבוטח קיים או פוטנציאלי להודעת "ספאם" כמשמעה בחוק התקשורת.

32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 44073-09-23 אבן נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

34. מדובר במחלוקת משפטית שהכרעה בה כרוכה בזמן שיפוטי יקר ובהשקעת משאבים של
שני הצדדים שגם מסכימים כי לאף צד אין וודאות שטענותיו תתקבלנה. כמו כן שני
הצדדים מסכימים כי "קשה, עד כדי בלתי אפשרי" לאתר את חברי הקבוצה הספציפיים
שהם מבוטחים של המשיבה שנגרם להם נזק כתוצאה מקבלת הודעות דואר אלקטרוני
דוגמת אלו שנשלחו למבקש.

6

במצב דברים זה, הסדר הפשרה שהוצע, תוך חידוד הגדרת הקבוצה של המבוטחים הזכאים
ובכלל זה - סכום הפיצוי שהוצע, הדרך שבה יועמד הפיצוי לחברי הקבוצה הזכאית, העדר
ההתנגדות מצד הגורמים המקצועיים לגובה הפיצוי והתחייבות המשיבה במסגרת
ההסדרה העתידית להסיר מסרים פרסומיים מהבאנרים המופיעים בהודעות דואר
אלקטרוני כל עוד המצב המשפטי (בחוק ובפסיקה) ביחס לעניין זה יותר על כנו- **מהווה**
לטעמי הסדר ראוי, הוגן וסביר, החוסך זמן שיפוטי ומשאבים של הצדדים ומאזן באופן
ראוי בין כל הסיכויים והסיכונים בניהול ההליך הייצוגי דן, בשים לב למחלוקת המהותית
שבין הצדדים ביחס לסיכויי ההליך לאור טענות המשיבה בתשובתה לבקשת האישור, כך
שההסדר שהוצע מהווה פתרון סביר והוגן משפטית וכלכלית ומביא תועלת לכל הצדדים,
לרבות לחברי הקבוצה הזכאים.

17

כמן כן אני סבור בנסיבותיו של המקרה דן הפער בין הסעדים המוצעים בהסדר הפשרה
לבין הסעדים שחברי הקבוצה הזכאים היו עשויים לקבל ככל שהתובענה הייתה מתבררת
עד תומה והייתי מכריע בה לטובת חברי הקבוצה, אינו פער שמצדיק דחיית הבקשה
לאישור הסדר הפשרה.

22

35. אוסיף ואדגיש כי בכל הקשור לאפשרות שהותירה המשיבה בידה במסגרת ההסדר שהוצע
לכלול בבאנרים המופיעים בתחתית הודעות הדואר האלקטרוני השירותיות "מסרים
שאינם פרסומיים" ובתוך כך: "גם פרטים ומידע על: מועדון הלקוחות שלה; אתר
המשיבה; אפליקציית המשיבה; איכות השירות שלה וכיו"ב, לרבות מסרים שכוללים
קישור אשר בלחיצה אליו יופנה הלקוח אל מועדון הלקוחות של המשיבה; אתר המשיבה;
או אפליקציית המשיבה", מקובלת עלי עמדת המדינה שלפיה לכאורה קיים קושי בהותרת
אפשרות כזו בידי המשיבה מאחר ואפשר והמשיבה תפר את התחייבותה במסגרת הסדר
הפשרה שהוצע ותכלול בבאנרים מסר פרסומי במובן סעי' 30 לחוק התקשורת הגם
שלעמדתה המסר אינו פרסומי.

31

32

33





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 44073-09-23 אבן נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

36. עם זאת, לאחר שעיינתי בתגובות הצדדים לעמדת המדינה בהקשר זה, נחה דעתי כי ניתן להסתפק לצורך אישור הסדר הפשרה בהתחייבות המשיבה להגביל אפשרות זו רק למסרים שאינם פרסומיים וכפי שהבהירה בתגובתה לעמדת המדינה מדובר ברכיבי שירות נלווים המשובצים בתחתית הודעה שירותית הנשלחת ממילא ואשר תכליתם להקל על הלקוח להגיע לערוצי השירות והמידע של המשיבה מבלי לעודד רכישה או להוביל להוצאה כספית.

יחד עם זאת, יודגש בהקשר זה ולמען הסר ספק, כי אין באישור רכיב זה של הסדר הפשרה כדי ליתן למשיבה אישור גורף לכלול בבאנרים שבתחתית ההודעות השירותיות מסרים מטעמה והאישור הניתן מוגבל אך ורק למסרים או תוכן התואמים את התוכן אליו התחייבה המשיבה במסגרת הסדר הפשרה, ומובהר למשיבה כי היא עשויה להיות חשופה בעתיד להליך ייצוגי חדש בטענה של הפרת התחייבויותיה על פי הסדר הפשרה דנן וזאת ככל שתכלול בהודעות שירותיות מסרים החורגים מהמסרים להם התחייבה במסגרת הסדר הפשרה וההבהרה שמסרה לעמדת המדינה.

הבקשה לאישור תשלום גמול ושכר טרחה:

37. הצדדים ביקשו כי בית המשפט יאשר תשלום גמול למבקש ושכ"ט לבא כוחו בסך של 600,000 ₪ בתוספת מע"מ והמהווים 20% מסכום הפיצוי שהוצע במסגרת הסדר הפשרה וזאת בהמלצת המותב הקודם שדן בתיק בדיון שהתקיים ביום 24.2.25.

38. סע' 19(ו) לחוק תובענות ייצוגיות מורה לבית המשפט שאישר הסדר פשרה לקבוע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי העניין, בהתאם להוראות סע' 22 לחוק האמור ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם להוראות סע' 23 לחוק וכי בעניין זה בית המשפט רשאי להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים, אך מסור לו שיקול הדעת הבלעדי בנושא והוא רשאי לאמץ או לדחות את המלצת הצדדים [ראו] "עניין אופטיקה הלפרין" בפסקה 24.

במסגרת סע' 22 ו-32 לחוק האמור, נקבעו מספר קריטריונים שעל בית המשפט לשקול בעת קביעת גמול ושכר טרחה ובע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט (23.5.12) (להלן-"עניין רייכרט") קבע בית המשפט העליון כי רשימת הקריטריונים שנקבעה בחוק תובענות ייצוגיות אינה ממצה והפנה לשיקולים נוספים שנקבעו בפסיקה שיש להביא בחשבון במסגרת ההחלטה בעניין שכר טרחה וגמול בהליך ייצוגי וכך סוכם הדברים לאחרונה בפסק דינו של בית המשפט העליון ב"עניין אופטיקה הלפרין":



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 44073-09-23 אבן נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

"את השיקולים השונים שעל בית המשפט להתחשב בהם בבחינה זו ניתן לחלק, ככלל, לשלושה סוגים – שיקולים הנוגעים לתשומה; שיקולים הנוגעים לתפוקה; ושיקולים הנוגעים למדיניות ציבורית.... שיקולי התשומה שעל בית המשפט לשקול כוללים את היקף ההשקעה של התובע המייצג ובאי הכוח המייצגים בהליך; את הסיכון שאלו נטלו כשהגישו את ההליך; את מורכבות הסוגיות שהועלו בתובענה הייצוגית; ואת ההוצאות שהוציאו התובע המייצג ובאי הכוח המייצגים בפועל. במסגרת זו ניתן גם להתחשב בדרך בה ניהלו באי הכוח המייצגים את ההליך (סעיפים 22(ב) ו-23(ב) ו-23(ב)4-23(ב)5) לחוק תובענות ייצוגיות. עניינם של היבטי התפוקה בתועלת שהניבה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה המיוצגת ולציבור בכללותו. בראש ובראשונה היקף הסעד שנפסק לטובת הקבוצה המיוצגת או לטובת הציבור, ובצדו גם תועלות נוספות שצמחו מהסדר הפשרה, כדוגמת הסדרה עתידית שצפויה להועיל לחברי הקבוצה ולציבור (סעיפים 22(ב)2 ו-23(ב)1) לחוק תובענות ייצוגיות.... לבסוף, היבטי מדיניות ציבורית נוגעים לחשיבות של התובענה הייצוגית מבחינת הציבור הכללי, בהתחשב בסוגיות שהועלו לדיון במסגרתה (סעיפים 22(ב)3 ו-23(ב)3) לחוק תובענות ייצוגיות)." [שם בפסקה 24].

יש לציין עוד כי הפסיקה הכירה בשיקול נוסף שיש להביא בחשבון בעת הכרעה בבקשה לפסיקת שכר טרחה וגמול בהליך ייצוגי והוא מידת ההצלחה שלה זכה התובע המייצג בניהול ההליך עד שהושגה הפשרה [ראו: ע"א 7685/12 רנן גרשט נ' תשובה יצחק (שרון) בפסקה 5 וראו ע"א 471/15 אברהמי נחמיה נ' סלקום בישראל בע"מ (13.4.2014) בפסקה 3].

39. אשר לדרך חישוב שכר הטרחה והגמול, נקבע כי השיטה העדיפה בתביעות ייצוגיות שעניינן בסעד כספי היא "שיטת האחוזים" שיש לאמץ אותה כ"שיטה המקובלת לקביעת שכר הטרחה של עורך הדין המייצג" ונקבע כי שיעור האחוזים שייפסק "יושפע הן מנסיבותיו הספציפיות של ההליך, הן מהאופן בו הסתיים ההליך והן מגובה הסכום שנפסק. כמו כן, יחושב שיעור שכר הטרחה מתוך הסכום שנגבה על ידי הקבוצה בפועל. כמו כן, מן הראוי לפסוק את שכר הטרחה בשיעור מדורג, במובן זה שככל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן" [ראו "עניין רייכרט" בפסקה 11] (להלן-"שיטת האחוזים").

כפי שסוכם וחודד ב"עניין אופטיקה הלפרין": "בעניין רייכרט" נקבעו שלוש מדרגות, המהוות תקרה מקסימלית של שיעור האחוזים הראוי, ואותן יש לפסוק רק בנסיבות המצדיקות פסיקת סכום גבוה במיוחד: (1) עד 5 מיליון ש"ח – 25%; (2) בין 5 מיליון ש"ח ל-10 מיליון ש"ח – 20%; מעל 10 מיליון ש"ח – 15%. כפי שהובהר בעניין סופרגו, שיעורים אלו מתייחסים לסכום הגמול ושכר הטרחה יחד, והם מחושבים על בסיס



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 44073-09-23 אבן נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1 "נטו", קרי בהסתמך על היקף הסעד שניתן בפועל לחברי הקבוצה (מבלי להתחשב בגמול
2 ובשכר הטרחה עצמם) "שם, בפסקה 25].

3
4 40. עם זאת, הובהר בפסיקה כי אומנם שיטת האחוזים היא השיטה המקובלת בתובענות
5 ייצוגיות, אך "אין בית המשפט חייב לפסוק על פי שיטה מסוימת כגון שיטת האחוזים,
6 ומשמעותה של הלכת רייכרט היא שיש לבכר את שיטת האחוזים ככל שמבקש בית
7 המשפט לנקוט בשיטת חישוב זו או אחרת, מעבר לשיקולים שבסעיפים 22-23" [ראו:
8 רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן (17.3.24) בפסקה 50
9 והאסמכתאות המוזכרות שם].

10
11 41. לאחר שיישמתי את הוראות החוק ועקרונות הפסיקה והשיקולים שהבאתי לעיל על
12 נסיבות המקרה דנן החלטתי לאשר את רכיבי שכר הטרחה והגמול בשיעורים שהתבקשו
13 וזאת אף שלטעמי רכיבים הללו, שהתבקשו בהתבסס על המתווה שהציע המותב הקודם
14 שדן בתיק, נראים על הצד הגבוה (20% מסכום הפיצוי (סכום ההנחה) שהועמד ע"ס
15 3,000,000 ₪ כאשר האחוז המקסימלי שיש לפסוק בגין נזק או פיצוי הנמצא בתחום
16 המדרגה הראשונה לפי שיטת האחוזים עומד על 25%);

17
18 42. בהחלטתי לאשר בכל זאת את שכר הטרחה והגמול שהומלצו נתתי משקל לזמן ולמשאבים
19 הנוספים שהשקיעו המבקש ובא כוחו בהגשת ההליך ובניהולו עד לשלב זה, להיקף ההליך,
20 ולשלב שבו הושגה הפשרה (בטרם ניתן פסק דין בתובענה לגופה) וכתוצאה מכך החיסכון
21 בזמן השיפוטי הכרוך בהכרעה בתובענה עד תומה בשים לב למחלוקות המשפטיות שבין
22 הצדדים.

23
24 43. כמו כן התחשבתי במידת ההצלחה שלה זכו המבקש ובא כוחו בניהול ההליך עד שהושגה
25 הפשרה. שכן, לא צריכה להיות מחלוקת כי הסדר הפשרה שאישרתי לעיל הצמיח תועלת
26 לא מבוטלת לחברי הקבוצה הזכאים ולטעמי אף לכל המבוטחים של המשיבה ולא לה
27 שמתעניינים בביטוח, שכן עצם הגשת התובענה, חרף המחלוקת המהותית שבבסיסה כפי
28 שתואר לעיל וכפי ששני הצדדים מסכימים, הביאה להתחייבות המשיבה להסיר מסרים
29 פרסומיים מהבאנרים המופיעים בהודעות דואר אלקטרוני שירותיות. בכך, הסדר הפשרה
30 שאושר מוביל לשינוי התנהלות המשיבה מול ציבור מבוטחיה שסירבו לקבל ממנה דיור
31 פרסומי ומגשים למעשה את מטרת חוק תובענות ייצוגיות שהוגדרה [בסעיף 21\(2\)](#): "אכיפת
32 הדין והרתעה מפני הפרתו".
33



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 44073-09-23 אבן נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

44. כמו כן, לטעמי הפיצוי שהוסכם במסגרת הסדר הפשרה ואשר יועמד לטובת חברי הקבוצה הזכאים כ"הנחה" בשווי של 20 ₪ (עד פעמיים לכל לקוח לפי תעודת זהות) והדרך שבה יועמד למבוטחים הזכאים, חרף הפער הלא מבוטל בינו לבין סכום הפיצוי שנתבע, הינו בנסיבות המקרה הוגן ומגלם בתוכו את הסיכון שנטל המבקש בדחיית התובענה ככל שהיתה מתבררת לגופה ועד תומה והטענה כי המשיבה לא הפרה את הוראות **חוק התקשורת** בשליחת הודעות הדואר האלקטרוני נשוא התובענה היתה מתקבלת.

45. לאור האמור לעיל, המלצת הצדדים לשכר טרחה וגמול בסכום שהתבקש, על אף היותה על הצד הגבוה, הנה לטעמי סבירה בנסיבות המקרה דנן ואני מאשר אותה.

46. לעניין המלצות הצדדים בכל הנוגע לחלקי שכר הטרחה והגמול ומועדי תשלום, עמדת המדינה מקובלת עלי שכן גם לטעמי נדרש עיכוב תשלום של חלק גדול יותר משכר הטרחה עד לאחר השלמת ביצוע ההסדר בפועל. בנסיבות מצאתי לנכון **לאשר את סכומי הגמול ושכר הטרחה שהוצעו בתיקון אחד שלפיו 70% מסכום שכר הטרחה בצירוף מע"מ ישולם על ידי המשיבה בתוך 30 ימים מהמועד הקובע, והיתרה בשיעור 30% בצירוף מע"מ תופקד על ידי המשיבה בקופת בית המשפט בתוך 30 יום מהמועד הקובע ותימשך תוך 30 יום לאחר שאקבע כי המשיבה ביצעה את כל התחייבויותיה על פי ההסדר.**

18
19
20

הבקשה לפטור מהמחצית השנייה של אגרת ההליך:

47. תקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן - "תקנות האגרות") מורה כי עם מתן פסק דין בהליך תובענה ייצוגית המקבל את התובענה כולה או חלקה או פסק דין המאשר הסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות "ישלם המשיב את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור, רשאי בית המשפט לפטור את המשיב מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו".

28

48. בנסיבותיו של המקרה דנן, אמנם הפשרה הושגה לפני שניתן פסק דין בתובענה ובכך חסכה זמן שיפוטי שהיה כרוך במתן פסק הדין ובהכרעה במחלוקת המשפטית שהתגלתה בין הצדדים להליך, ואולם, הפשרה הושגה לאחר שהתקיימו 3 דיונים בתיק, ביניהם דיון הוכחות, כך שבנסיבות לא מצאתי טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור מלא מחלקה השני של האגרה. עם זאת, לאור החסכון בזמן השיפוטי שהיה כרוך כאמור בהכרעה בתובענה ומתן פסק הדין החלטתי להורות על מתן פטור **ממחצית** החלק השני של האגרה



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 44073-09-23 אבן נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

לעניין השיקולים השונים שיש לקחת בחשבון בבואו להכריע בבקשה לפטור את המשיב
מתשלום חלקה השני של האגרה לפי תק' 7א(א)(3) לתקנות האגרות אפנה לת"צ (מרכז)
50737-01-19 יובל לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (5.4.21) בפסקה 43.

סוף דבר:

49. לאור כל האמור לעיל אני מאשר את הסכם הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין.

50. המשיבה תישא בתשלום גמול ושכ"ט למבקש ולבא כוחו, כפי שהתבקש בסע' 37 לפסק
הדין בסך של 600,000 ₪ בתוספת מע"מ, ושכר הטרחה ישולם בהתאם למתווה שנקבע
על ידי בסע' 46 לפסק הדין. חלוקת הגמול ושכר הטרחה שאושרו בין המבקש לבא כוחו
תהיה בהתאם לסיכום ביניהם.

51. המשיבה תשלם מחצית מחלקה השני של האגרה בהליך (סך של 6,259.5 ₪ בהתאם
לבפרט 11א בתוספת לתקנות האגרות) לקופת בית המשפט עד ליום 19.7.26.

52. ככל שתיוותר יתרת כספים לאחר תום התקופה בת 16 חודשים מיום תחילת יישום מהלך
ההנחה שתועמד לטובת חברי הקבוצה הזכאים, כאמור בסעיף 11 לפסק הדין, יתרת
הכספים תועבר על ידי המשיבה אל הקרן לניהול וחלוקת כספים כהגדרתה בחוק תובענות
ייצוגיות, לא יאוחר מ-30 יום מתום התקופה לעיל.

53. אני מורה על פרסום הודעה שנייה (להלן-"ההודעה השנייה") בהתאם לדרישת סעיף
25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות בשני עיתונים יומיים מבין העיתונים הארץ, ידיעות
אחרונות וישראל היום, ביום שישי, וכן באחד מבין העיתונים כלכליסט או גלובס, הכל
בגופן שלא יפחת בגודלו מגודל הגופן שבו מפורסם החומר המערכתי באותו עיתון וכן
באתר האינטרנט של המשיבה. המשיבה תישא בעלויות הפרסום.

54. ההודעה שצירפו הצדדים לבקשה לאישור הסדר הפשרה (בנספח 2) אינה עומדת במלוא
דרישת סע' 25(א)(4) לחוק התובענות הייצוגיות שכן יש לפרט בה את כל הפרטים
המנויים בסע' 19(ג)(1) ו-(2) לחוק בנוסף למה שפורט בה בהתאם לסע' 25(ד) לחוק. לאור
האמור אני מורה לצדדים להביא לאישור בית המשפט תוך 15 יום ממועד מתן פסק דין
זה נוסח מתוקן ומעודכן של ההודעה השנייה כנדרש בסע' 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 44073-09-23 אבן נ' איי.די.איי. חברה לביטוח בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 55. לאחר אישור נוסח ההודעה וביצוע הפרסום של ההודעה השנייה, תשלח המשיבה עותק
3 מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט, בצירוף העתק מפסק הדין והסדר הפשרה לשם
4 רישום בפנקס תובענות ייצוגיות וזאת בהתאם לדרישת סעיפים 19(ה) ו- 25(ז) לחוק
5 תובענות ייצוגיות.

6

7 56. אמתין ביום 1.10.26 להודעת עדכון מטעם המשיבה בשאלת ההתקדמות בביצוע הסדר
8 הפשרה והתחייבויותיה על פיו ובהתאם להודעת המשיבה שתוגש ייקבע מועד להגשת
9 הדיווח המסכם.

10

11 57. בשלב זה התיק יובא לעיוני ביום 18.6.26 לבדיקת הגשת נוסח ההודעה השנייה לאישור
12 בית המשפט.

13

14 ניתן היום, י"ז סיוון תשפ"ו, 02 יוני 2026, בהעדר הצדדים.

15


שמואל מנדלבום, שופט

16
17