



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 45554-08-23 אבן נ' מוסדות קבר רחל בארץ הקודש ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אברהים בלוס

המבקש/תובע

שוהם אבן

נגד

המשיבים/נתבעים

1. מוסדות רחל אמנו בארץ הקודש ח.פ. 580437473
2. שאול לייב איינהורן
3. אברהים יעקב בירנהאק

1
2

פסק דין

1. מונחת לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית.

4

2. בקשת האישור נסובה סביב שיחות מוקלטות שמשגרת עמותת מוסדות רחל אמנו בארץ הקודש, שהיא עמותה רשומה בישראל העוסקת בפעילות לכבוד רחל אמנו, לרבות מכירת שירותי דת ומוצרים בעלי זיקה דתית (להלן: המשיבה), לנמענים אקראיים וללא קשר קודם למשיבים;

9

המשיבים 2-3 הם חברי ועד במשיבה ומורשיי חתימה בה, המנהלים את פעילותה.

11

3. כאן המקום לציין, כי במקור, הוגשה בקשת האישור כנגד משיבים שונים. בסמוך לאחר הגשת בקשת האישור, התברר למבקש כי שם הארגון ששיגר את השיחות המוקלטות נשוא בקשת האישור הוא "מוסדות רחל אימנו". משכך, עתר המבקש שביהמ"ש יאפשר לו לתקן את בקשת האישור ולהגישה כנגד המשיבים הנכונים. בהחלטה מיום 28.9.23 התרתי את התיקון המבוקש, ובקשת אישור מתוקנת כאמור הוגשה ביום 9.10.23.

17

4. לטענת המבקש, המשיבה מפעילה מערך פרסום טלפוני, במסגרתו היא מפיצה באופן נרחב ושיטתי הודעות פרסומת מוקלטות מראש ויוזמת שיחות שיווקיות עם נציגיה למכירת שירותים ומוצרים, לנמענים שלא נתנו הסכמתם לקבלת דברי הפרסומת המוקלטים, מראש ובכתב כנדרש עפ"י דין, או בכלל, וזאת בניגוד להוראות סעי' 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: חוק התקשורת).

22

המבקש טען במסגרת בקשת האישור כי לאחר קבלת שיחה מוקלטת ראשונה מהמשיבה, ולאחר שביקש הסרתו מרשימת התפוצה שלה במעמד שיחה זו, קיבל שיחה מוקלטת נוספת אשר בתומה הועבר לנציגת המשיבה שהציעה לו לתרום לעמותה. לשיטת המבקש, שיחה זו

26



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 23-08-45554 אבן נ' מוסדות קבר רחל בארץ הקודש ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עם הנציגה, בנסיבות בהן, כאמור, ביקש הסרתו מרשימת התפוצה, ואף נרשם בצורה אקטיבית
2 ביום 13.12.22 למאגר "אל תתקשר אליי" (להלן: **המאגר**), כחודשיים לפי קבלת השיחות
3 מהמשיבה, מהווה הפרה של הוראות סעי' 16ג לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: **חוק**
4 **הגנת הצרכן**).
- 5
- 6 כדי שהדברים יהיו בהירים, יצוין, כי הקמת המאגר היה צעד שנקט המחוקק במאבק ב"דואר
7 זבל" ("ספאם"), ואשר הרחיב את האיסור על ביצוע שיחות מוקלטות שנקבע בחוק התקשורת
8 גם על שיחות טלפון שיוקיות עם נציג, למי שנרשם למאגר זה, מכוח הוראות סעי' 16ב ו- 16ג
9 לחוק הגנת הצרכן.
- 10
- 11 5. לשיטת המבקש, בהתנהלות המתוארת, מפריס המשיבים, כאמור, את הוראות סעי' 30א לחוק
12 התקשורת ואת הוראות סעי' 16ג לחוק הגנת הצרכן; מפריס חובה חקוקה ואת עוולת הרשלנות
13 מכוח הוראות סעי' 63, 35 ו- 36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], בהתאמה; כן, התנהלות
14 המשיבים מקימה אחריות נושאי משרה בתאגיד בהתאם להוראות סעי' 30א(ח) לחוק התקשורת
15 וסעי' 25 לחוק הגנת הצרכן, בכל הנוגע לאחריות המשיבים 2-3.
- 16
- 17 6. בבקשת האישור הגדיר המבקש את חברי הקבוצה כ"כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת
18 מהמשיבים בניגוד להוראות הדין".
- 19
- 20 7. לטענת המבקש, בעקבות כל אחת מפעולות המשיבים - שיגור דבר הפרסומת והפנייה השיווקית
21 שלאחריה, ספגו המבקש ויתר חברי הקבוצה נזקים בלתי ממונים, בדמות פגיעה באוטונומיה;
22 טרדה; תחושות שליליות של כעס, עגמת נפש, אי נוחות וכיוצ"ב; בזבוז זמן (שמיעת ההקלטות,
23 שיחות עם נציגי המשיבים).
- 24
- 25 8. במסגרת התובענה ובקשת האישור התבקש, בין היתר, להורות למשיבים לחדול ממשלוח דברי
26 פרסומת באמצעות הודעות מוקלטות למי ששלח הודעת סירוב, ולתקן את הפגיעות הנובעות
27 מההפרות התוכניות בפרסומות מטעם המשיבה למי שאישר קבלתן; ליתן צו המורה למשיבים
28 לחדול מביצוע פניות שיווקיות לצרכנים שנרשמו במאגר; להורות למשיבים לפצות את חברי
29 הקבוצה, ביחד ולחוד, בגין הטרדה, פגיעה באוטונומיה, עוגמת נפש והשחתת הזמן בסך 100 ₪
30 לכל הודעה שנשלחה אליהם לפני שביקשו הסרה, ובסך 150 ₪ לכל הודעה שנשלחה אליהם
31 לאחר שביקשו הסרה, ואו שיחה שקיבלו לאחר שנרשמו למאגר.
- 32
- 33 9. בתשובתם לבקשת האישור, כפרו המשיבים בטענות המבקש וטענו כי למשיבה מנגנוני בקרה
34 אנושיים ואוטומטיים המיועדים למנוע הפרות של הוראות החוק, וכי היא פועלת בהתאם
35 להוראות הדין; עוד נטען כי בקשת האישור הוגשה עקב בלבול בין המשיבה לעמותה אחרת



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 45554-08-23 אבן נ' מוסדות קבר רחל בארץ הקודש ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ששמן דומה; כי השיחה המוקלטת הראשונה שנשלחה למבקש אינה מפרה את חוק התקשורת,
2 כיוון שהיא עומדת בתנאי החריג הקבוע בסעי' 30א(ב) סיפא לחוק התקשורת, המתיר משלוח
3 הודעה חד פעמית המהווה הצעה לקבל הודעות; כי ההודעה השנייה שוגרה למבקש עקב טעות
4 נקודתית וסיווג מספרו של המבקש כמי שביקש לקבל הודעות ולא כמי שביקש הסרתו מרשימת
5 התפוצה; לשיטת המשיבים, העובדות שהציג המבקש והיעדר טענות בדבר קיומן של הודעות
6 נוספות מלמדות כי המשיבים פועלים בהתאם לחוק; כי הוראות חוק הגנת הצרכן בנוגע למאגר
7 לא חלות על המשיבה כמי שאינה "עוסק" וכי לא נגרם נזק ממשי כתוצאה משיגור ההודעות;
8 עוד טענו המשיבים כי אין בסיס להטלת אחריות על המשיבים 2-3.
9
- 10 יצוין, כי לפני הגשת התשובה לבקשת האישור, הגישו המשיבים בקשה לסילוק על הסף.
11 המבקש הגיש תשובה לבקשה זו. נוכח הסכמת הצדדים לפנות לגישור, המשיבים לא עמדו על
12 מתן החלטה בבקשה.
13
- 14 10. בתגובתו לתשובת המשיבים, דחה המבקש את טענותיהם, ובכלל זה את הטענה כי השיחה
15 הראשונה נופלת בגדר החריג הקבוע בסעי' 30א(ב) לחוק התקשורת.
16
- 17 11. ביום 9.6.24 התקיימה בתיק ישיבת קדם משפט, במהלכה המלצתי לצדדים להפנות התיק
18 לגישור. על רקע המלצתי זו, ניהלו הצדדים מו"מ ממושך, תחילה באופן ישיר ולאחר מכן
19 במסגרת גישור בפני המגשר עו"ד אמיר פרנקל (להלן: **המגשר**). הליך הגישור נשא פרי,
20 והצדדים הגיעו לכדי מתווה הסתלק.
21
- 22 12. ביום 18.12.25, התקיים לבקשת הצדדים דיון במהלכו הוצג מתווה ההסתלקות בפני ביהמ"ש.
23 לאחר הדיון בפרטי ההסדר, הגישו הצדדים בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשת
24 האישור, במסגרתה פורטו ההסכמות שלהלן:
25
- 26 (א) המבקש מוותר באופן סופי, מלא, מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, זכות, טענה או
27 דרישה, מכל מין וסוג שהוא, בכל הנוגע לתביעה שבכותרת ולבקשת האישור המתוקנת.
28 בתוך כך, מסכים המבקש כי ביהמ"ש ידחה את תביעתו האישית וימחק את בקשת
29 האישור המתוקנת;
30
- 31 המבקש ובאי כוחו מתחייבים שלא להיות מעורבים, במישרין או בעקיפין, בכל תובענה
32 אחרת, אישית או ייצוגית, נגד המשיבים ו/או מי מהם, בכל הקשור לעניינה של התביעה
33 שבכותרת, ובכלל זה לא לעודד הגשתה של תובענה כאמור, לא לסייע בהגשה, ולא



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 45554-08-23 אבן נ' מוסדות קבר רחל בארץ הקודש ואח'

תיק חיצוני:

1 להעביר חומר הקשור להליך זה והנמצא בידם לצדדים שלישיים או כל חומר אחר
2 הקשור לכך.

3
4 (ב) בכפוף לאישור בקשת ההסתלקות, המשיבה התחייבה כדלקמן:

5
6 להקפיד שלא לשגר דברי פרסומת בניגוד להוראות סעי' 30א לחוק התקשורת;

7
8 לערוך ריענון נהלים לעובדיה ו/או לספקים החיצוניים עמם היא עובדת, באשר להוראות
9 סעי' 30א לחוק התקשורת, ולתנאים בהם מותר ואסור לשלוח הודעות פרסומת;

10
11 ככל שהמשיבה תשלח פנייה חד פעמית לנמען, המהווה הצעה לקבל דבר פרסומת
12 בהתאם לסעי' 30א(ב) סיפא לחוק התקשורת, המשיבה מתחייבת לכלול בהודעה את
13 שמה ואת עיקר פועלה, ולאפשר מיד לאחר מכן הצעה להסכים לקבל הודעות ממנה, וכן
14 לכלול אפשרות הסרה. למען הסר ספק, ככל שהנמען לא הסכים במפורש לקבל הודעות
15 מהמשיבה, תראה זאת המשיבה כסירוב לקבל דברי פרסומת.

16
17 (ג) גמול, שכר טרחה ופיצוי לציבור:

18
19 בשים לב לקושי באיתור חברי הקבוצה (הנטענת) ובחלוקת פיצוי פרטני, הוסכם כי תוך
20 30 יום מהמועד בו פסק הדין המאשר בקשה זו יהפוך חלוט, יתרמו המשיבים סך של
21 675,000 ₪ לעמותת "מגן הלב", ע.ר. 580263614 (להלן: **העמותה**). עמותה זו מפעילה
22 מרכזים שיקומיים חינוכיים ברחבי הארץ, לילדים עם מוגבלות שכלית התפתחותית,
23 ונותנת מענה לקשת רחבה של לקויות, כגון: אוטיזם, CP, מוגבלות שכלית ועוד.
24 העמותה פועלת בשיתוף עם משרד החינוך, משרד הבריאות ומשרד הרווחה, וכן
25 נתמכת על ידי רשויות מקומיות ברחבי הארץ. בתקופת המלחמה, סייעה העמותה גם
26 באספקת מזון לחיילים;

27
28 עוד הוסכם בין הצדדים, כי בתוך 30 יום מהמועד בו פסק הדין המאשר בקשה זו יהפוך
29 לחלוט, ישלמו המשיבים למבקש גמול בסך של 37,051 ₪ (בתוספת מע"מ), ולבאי כוחו
30 שכר טרחה בסך של 148,204 ₪ (בתוספת מע"מ);

31
32 כן, הוסכם בין הצדדים כי המשיבים ישפו את המבקש על חלקה הראשון של האגרה
33 ששילם עם הגשת בקשת האישור, בסך של 6,399 ₪.

34



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 45554-08-23 אבן נ' מוסדות קבר רחל בארץ הקודש ואח'

תיק חיצוני:

13. כן, הצדדים ביקשו להורות על מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה לאור ההסכמות אליהן הגיעו בשלב מקדמי של ההליך, וכן עתרו למתן פטור מחובתם לפרסם הודעה בדבר ההסתלקות וממשלוח הודעה ליועץ המשפטי לממשלה.
14. לאחר ששקלתי את בקשת ההסתלקות, החלטתי להיעתר לה ולאשר את ההסכמות שקיבלו ביטוי בגדרה. כן, לא מצאתי הצדקה לפעול לאיתור מייצגים חלופיים כקבוע בסעי' 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**").
15. כפי הסכמות הצדדים, המשיבה תרענן נהליה לעובדיה או כל גורם רלוונטי אחר ביחס להוראות סעי' 30א לחוק התקשורת והתנאים בהם מותר ואסור לשלוח הודעות פרסומת, ותקפיד שלא לשגר דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה. כן, התחייבו המשיבים לכלול בפנייה חד פעמית שתשלח על ידם והמהווה הצעה לקבל דבר פרסומת אפשרות להסכים לקבל הודעות מהמשיבה, וככל שלא תתקבל הסכמה מפורשת, תראה בכך המשיבה כסירוב. בנסיבות אלו, ובשים לב כי ההסתלקות אינה מהווה מעשה בי-דין זולת כלפי המבקש עצמו, שוכנעתי כי ההסתלקות ומחיקת התובענה הייצוגית לא ייגרמו נזק לאינטרס הציבורי או לחברי הקבוצה, ואף מההסדר המוצע תצמח תועלת לציבור בכללותו בהקפדת המשיבים על הוראות הדין וגם התרומה לעמותה.
16. מאותו הטעם גם ראיתי לפטור את הצדדים מחובתם לפרסם הודעה זו בהתאם לסעי' 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, ותקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
17. כפועל יוצא מכך, אני מאשר את הסכמות הצדדים שקיבלו ביטוי בהסדר ההסתלקות, מורה על דחיית תביעתו האישית של המבקש ועל מחיקת בקשת האישור והתובענה הייצוגית כנגד המשיבים.
18. הפיצוי, על דרך תרומה בסך 675,000 ₪ ישולם ע"י המשיבים תוך 30 יום ממועד הפיכת פס"ד זה לחלוט. המשיבים וגם המבקש ימציאו את פסה"ד ישירות לעמותה, בתוך 30 יום מהיום.
19. מקבל את המלצת הצדדים שנראית סבירה, ומחייב את המשיבים לשלם למבקש גמול בסך 37,051 ₪ בתוספת מע"מ, להשיב לו את חלקה הראשון של האגרה בסך 6,399 ₪, ולשלם לב"כ המבקש שכ"ט בסך של 148,204 ₪ בתוספת מע"מ, בתוך 30 יום מהמועד בו יהפוך פס"ד זה לחלוט.
20. כמו כן, בהינתן העובדה שהצדדים הגיעו לידי הסדר בשלב מוקדם של ההליך תוך חיסכון בזמנו של ביהמ"ש, אזי ניתן בזאת פטור מתשלום יתרת אגרה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

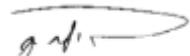
ת"צ 45554-08-23 אבן נ' מוסדות קבר רחל בארץ הקודש ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8

המזכירות תמציא פסק דין זה לצדדים

ניתן היום, ב' טבת תשפ"ו, 22 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.


אברהים בולוס, שופט