



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 44249-05-21 אבן נ' מחשבת חומרה בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת הדס שכטר ישראלי

שוהם אבן

המבקש

נגד

מחשבת חומרה בע"מ

המשיבה

פסק דין

1
2 לפניי בקשת הצדדים מתאריך 04/08/2024 לאישור הסדר פשרה בבקשת האישור ובתובענה
3 הייצוגית מושא תיק זה, על פי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **"חוק תובענות ייצוגיות"**).
4

5
6 העובדות בתמצית
7 1. המשיבה מנהלת מתאריך 20/02/2020 אתר מרשתת בשם ביז קופון בכתובת
8 www.biz-coupon.co.il (להלן **"האתר"**).
9

10 עניינה של התובענה הייצוגית בנזקים נטענים אשר נגרמו למבקש ולחברי הקבוצה, בין היתר,
11 בכך שהמשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב –
12 1982 עת שיגרה דברי פרסומת בדואר אלקטרוני ללא הסכמתם המפורשת של הנמענים, ואף
13 המשיכה בשיגורם חרף דרישתם המפורשת להימנע מכך (להלן: **"ההודעות"**).
14

15 לגרסת המבקש, עובר למועד בו החלה המשיבה לנהל את האתר, היה הוא בבעלות חברת
16 בסטרייד בע"מ ח.פ. 513587576 (להלן: **"בסטרייד"**), וקדמה לה חברת ביז קופון עסקים 2015
17 בע"מ (להלן: **"ביז קופון עסקים"**), אשר שלחו הודעות ללא הסכמתו לשתיים מבין שלוש תיבות
18 הדוא"ל שבבעלותו, שפורטו בסעיף 6 לבקשת האישור.
19

20 על פי האמור בבקשת האישור, בעקבות שיגור ההודעות הגיש המבקש תביעה כנגד בסטרייד
21 וביז קופון עסקים בתיק מס' 37624-05-19 שהתנהל בבית משפט לתביעות קטנות בחיפה, בו
22 הגיעו הצדדים לפשרה במסגרתה קיבל המבקש פיצוי כספי, כאמור בפרוטוקול ובפסק הדין
23 שצורפו כנספחים 8 ו-9 בהתאמה לבקשת האישור (להלן: **"התביעה הקטנה"**).
24



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 44249-05-21 אבן נ' מחשבת חומרה בע"מ

תיק חיצוני:

1 לטענתו, לאחר שקיבלה המשיבה את האתר לניהולה חזר הוא לקבל הודעות, ובזו הפעם לכל
2 שלוש תיבות הדוא"ל שבבעלותו, וזאת מבלי שנתן את הסכמתו לכך ובהעדר ציון אפשרות
3 לשלוח למשיבה הודעת סירוב; נוכח האמור לעיל, וטענות נוספות, הגיש המבקש את בקשת
4 האישור דנן.

5

6 וכך הוגדרה הקבוצה בבקשת האישור:

7

8 "נמענים של האתר "ביזקופון" אשר בניהול המשיבה, שנשלחו אליהם ב-7 השנים
9 האחרונות לפני הגשת הבקשה לאישור, הודעות דיוור פרסומי בדוא"ל ללא קבלת הסכמתם
10 המפורשת מראש ובכתב ו/או נשלחו אליהם הודעות דיוור פרסומי לאחר שהם הודיעו על
11 רצונם להסיר את עצמם מרשימת הדיוור, או לא הובהר להם בתוכן הודעות הדיוור
12 הפרסומי, כי זכותם לשלוח הודעות סירוב מלקבלן". (ההדגשות הוסרו)

13

14 2. הסעדים להם עתר המבקש הם:

15 לקבוע כי המשיבה הפרה את הוראות חוק התקשורת ולחייבה לחדול ממשלוח הודעות לנמענים
16 בניגוד לדין, וכן לקבוע סעד כספי במסגרתו תחויב המשיבה לפצות את המבקש ואת כלל חברי
17 הקבוצה בגין מעשיה ומחדליה והפגיעה באוטונומיה שנגרמה להם.

18

19 על דרך האומדנה, העמיד המבקש את סכום התובענה ביחס לכלל חברי הקבוצה בסך שאינו
20 עולה על 2,500,000 ₪; סכום התביעה האישי הועמד על סך 150 ₪ כפיצוי בגין פגיעה
21 באוטונומיה וחוסר נוחות¹.

22

23 3. בדחותה את טענות המבקש טענה המשיבה בתשובתה לבקשת האישור, בין היתר, כי עסקינן
24 בתקלה נקודתית אשר תוקנה טרם הגשת בקשת האישור וללא כל זיקה אליה, ומשכך - אין
25 מקום לנהל תובענה ייצוגית על בסיסה.

26

27 לשיטתה, המבקש מחזיק במספר תיבות דוא"ל במטרה להיכלל ברשימת התפוצה של המשיבה
28 וליצור עילת תביעה כנגדה בחוסר תום לב, בהזמינו קופונים מבסטרייד וביז קופון עסקים
29 אותם כלל לא טרח לאסוף בנקודות המכירה, וכן בנסיונו לעקוף את מנגנון אפשרות מתן הודעת
30 הסירוב.

31

¹ סעיפים יז-י"א לבקשת האישור.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 44249-05-21 אבן נ' מחשבת חומרה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בשל התנהלותו זו, הסבירה המשיבה, מצא ביהמ"ש שדן בתביעה הקטנה לפצותו בסכום זעום
2 של 1,000 ₪ בלבד תחת הסכום אותו תבע בסך 33,900 ₪, ולא בכדי הסתיר זאת המבקש מבית
3 המשפט דכאן.
- 4
- 5 מוסיפה המשיבה כי לא נתקיימו לדידה התנאים הקבועים בחוק התובענות הייצוגיות, ואף לא
6 נגרם כל נזק למבקש וגם מטעמים אלו יש לדחות את בקשת האישור.
- 7
- 8 4. בתגובתו מתאריך 25/04/22 טען המבקש כי משעה שהודתה המשיבה בהפרת חוק התקשורת
9 אין לה כל הגנה ודין בקשת האישור להתקבל אף אם זו האחרונה תוכיח כי עסקינן בתקלה
10 נקודתית, בפרט שעה שלא צרפה כל אסמכתה בתמיכה לטענתה זו.
- 11
- 12 לגרסתו, המשיבה לא צרפה כל אסמכתה באשר למועד תיקון התקלה הנקודתית הנטענת,
13 ורשאי הוא כנמען לדרוש את הסרתו מרשימת התפוצה גם בדרכים אחרות מלבד לחיצה על
14 הקישור (Link) הכלול בהודעה ששוגרה אליו.
- 15
- 16 עוד טען המבקש בתגובתו, בין היתר, כי מתקיימים כל התנאים הנדרשים לאישור התובענה
17 כייצוגית, בהדגישו כי די במשלוח ההודעות כדי לגרום נזק לו ולחברי הקבוצה.
- 18
- 19 **הבקשה לאישור הסדר פשרה, במתכונתה הראשונה:**
- 20
- 21 5. לאחר קיום הליך גישור אשר לא צלח, ודיון קדם-משפט נוסף בבקשת האישור, הגישו הצדדים
22 בתאריך 04/08/2024 בקשה לאישור הסדר פשרה, המהווה את הסדר הפשרה גופו² (להלן:
23 "הבקשה").
- 24
- 25 בליבו של הסדר הפשרה המוצע, הוסכם כי המשיבה תעניק ללקוחות הנמנים על רשימת
26 התפוצה שלה הטבה בסך כולל של 400,000 ₪, אשר תמומש באמצעות קופונים בשווי של 50-
27 300 ₪ המהווים הנחה בשיעור של 15% בהם ניתן יהיה לעשות שימוש לרכישת מוצרים אותם
28 מוכרת המשיבה (להלן: "ההטבה"), ומועד תחילתה נקבע על ידי הצדדים בתוך 30 ימים ממועד
29 מתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה.
- 30

² בקשה מתאריך 01/09/24.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 44249-05-21 אבן נ' מחשבת חומרה בע"מ

תיק חיצוני:

בהתאם לאמור בסעיף 27.3 להסדר המוצע, דיורר ההטבה לחברי הקבוצה יבוצע במסרון ובדואר אלקטרוני בהתאם לפרטיהם במערכתיה של המשיבה, ומבקשים הם כי ביהמ"ש יקבע ששיגורן באופן זה לא יהווה 'דבר פרסומת' כהגדרתו בחוק התקשורת.

עוד נקבע בהסדר המוצע, כי במקרה שלא יעלה בידי המשיבה לממש את מלוא ההטבה, תועבר שווי יתרתה לקרן בהתאם לסעיף 27א לחוק.

הוסכם בין הצדדים על גמול למבקש ושכ"ט לב"כ בסך כולל של 70,000 ₪ בתוספת מע"מ, אשר 75% הימנו ישולם לידיהם בתום 30 ימים מהמועד הקובע, ויתרתו 30 ימים ממועד מסירת תצהיר המשיבה על ביצוע מלוא התחייבויותיה בהתאם להסדר שיאושר.

בנוסף, התבקש ביהמ"ש להשיב לידי המבקש את סכום האגרה ששילם בפתיחת התיק, וליתן פטור מתשלום יתרתה. סוכם בין הצדדים, כי אם לא ייעתר ביהמ"ש להשבת מחצית האגרה ששולמה, תשפה המשיבה את המבקש בסכום זה.

הבקשה נתמכה בתצהיריהם של המבקש, מנהל האתר, ובאי כוחם של הצדדים.

הסדר הפשרה פורסם בעיתונות בהתאם להחלטה שניתנה בתאריך 09/9/24 ;

6. בתאריך 30/01/25 הוגשה הודעה מטעם המדינה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות במסגרתה ציינה כי לא מצאה לנכון להביע עמדה להסדר הפשרה המוצע, כלשונה: "לחייב או לשלילה".

ההסדר המעודכן

7. בהחלטתי מתאריך 01/04/25 העלה בית המשפט בפני הצדדים מספר נושאים אשר היו דרושים הבהרה, ובכללם מהות ההטבה המוצעת בהסדר הפשרה, מועד סיומה של ההטבה (שאי יש ליתן הוראות בדבר היתרה הבלתי ממומשת, אם תהיה כזו, והעברתה לקרן) ואופן יידוע לקוחות המשיבה, וחברי הקבוצה בתוכם, באמצעות שיגור מסרים במערכת הממוחשבת.

בתשובת הצדדים בהתייחס להחלטה דלעיל נכתב בהאי לישנה³:

³ תגובה מתאריך 10/04/25 סעיפים 1-3.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 44249-05-21 אבן נ' מחשבת חומרה בע"מ

תיק חיצוני:

1 **"בנוגע להטבה :** המשיבה מתחייבת, כי ההטבה תעמוד על שיעור של 15% ממחיר המוצר
2 לצרכן ללא הגבלת מחיר.
3 **תקופת המימוש :** תקופת המימוש תמשך 18 חודשים שלאחריהם, במידה ולא ימומש
4 הסכום המלא, היתרה תעבור אל הקרן.
5 **אופן משלוח הודעות העדכון :** הודעות הנשלחות במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית
6 הן הודעות על פי חוק. בהסדר הפשרה התבקש כב' בית המשפט להבהיר, כי ספציפית
7 הודעות- העדכון לא יהוו דיוור פרסומי אלא ככאלה אשר נשלחות בשל הסדר הפשרה
8 והנושא אף יוטמע במלל שבהודעות שיתחיל במילים **"הודעה זו נשלחת אליך במסגרת**
9 **הסכם פשרה בתביעה ייצוגית בת"צ 44249-05-21 בבית המשפט השלום בחיפה"**.

10
11 (להלן: **"ההסדר המעודכן"**).

12 בתאריך 29/04/25 התקיים דיון בהסדר המעודכן, אליו התייצבה נציגת המדינה לדיון בהסדר
13 המעודכן שהוצע.
14

15 עיקרי ההסדר המעודכן נוסחו בהאי לישנה⁴:

16 **"התחייבות המשיבה- הסדרה עתידית:**

17
18 סמוך לאחר הגשת הבקשה לאישור, המשיבה נקטה במדיניות לפיה היא חדלה ממשלוח
19 דברי פרסומת ללקוחותיה, בניגוד להוראות חוק התקשורת.
20 המשיבה מתחייבת כי היא תימנע ממשלוח דברי פרסומת ללקוחותיה, בניגוד להוראות
21 חוק התקשורת.
22

23 **התחייבויות המשיבה - פיצוי בגין העבר:**

24 המשיבה תעניק פיצוי בדמות של הטבות ללקוחותיה, כמפורט להלן :
25
26 27.1 לא יאוחר מחלוף 30 ימים מהמועד הקובע (להלן: **"מועד הביצוע"**) המשיבה תעניק
27 לכל קבוצת לקוחותיה הנמנים על רשימת התפוצה שלה, הטבה של ובסכום כולל המסתכם
28 בסך של 400,000 ₪ (להלן: **"הפיצוי"**).
29 27.2 הפיצוי יוענק על ידי מתן הנחה בשיעור של 15% ממחיר המוצר לצרכן ללא הגבלת
30 מחיר. תקופת המימוש תמשך 18 חודשים שלאחריהם, במידה ולא ימומש הסכום המלא,
31 היתרה תועבר אל הקרן.

⁴ עמ' 3 להסדר המעודכן שהוגש בתאריך 04/08/25 ועד עמ' 4.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 21-05-44249 אבן נ' מחשבת חומרה בע"מ

תיק חיצוני:

27.3 המשיבה תיידע את חברי הקבוצה המפוצים בדבר קבלת הפיצוי הן באמצעות משלוח SMS והן באמצעות משלוח דוא"ל לתיבת הדוא"ל הרשומה אצלה. במסגרת הודעות אלו שתישלחנה המשיבה היא תציין, כי הפיצוי ניתן במסגרת הסכם פשרה בתביעה ייצוגית וכן תיידע את חברי הקבוצה המפוצים, על מועד פקיעת הפיצוי.

27.4 בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע כי ההודעות שישלחו במסגרת ההסכם, לא ייחשבו "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת, ולא ייחשב כהודעות המפרות את הוראות סעיף 30 א לחוק זה.

27.5 השווי הכספי הכולל של הפיצוי נאמד בסך של 400,000 ₪ (כולל מע"מ)."

דין והכרעה:

8. אופן אישור הסדר פשרה והנתונים שעל בית המשפט לבחון בעת אישורו מוסדרים בסעיפים 19א(א) ו-19ג(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, וזו לשונו:

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".

...

ג(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

ג) עיקרי הסדר הפשרה.

2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;

ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18ד(ד), וההכרעה בהן;

ג) השלב שבו נמצא ההליך;

ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן ב(5);



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 21-05-44249 אבן נ' מחשבת חומרה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו
- 2 של הסדר הפשרה ;
- 3 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין
- 4 כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."
- 5
- 6 מכאן, יש לשאוף לכך שקבוצת הנהנים מההסדר תכלול את חברי הקבוצה ובתוך כך, על בית
- 7 המשפט לוודא, כי הפשרה הוגנת היא בהתחשב באינטרס של חברי הקבוצה [ראו דברי כבוד
- 8 השופט סולברג ברע"א 3832/17 רחל לוינ ואח' נ' אנליסט בע"מ ואח', פס' 12 (4.7.2017)].
- 9
- 10 9. לאחר עיון בהסדר הפשרה המעודכן – מוצאת אני כי מדובר בהסדר ראוי.
- 11
- 12 כידוע, בהליך ייצוגי ככלל ובפרט בהליך של אישור הסדר פשרה, לבית המשפט תפקיד חשוב
- 13 ומהותי בהגנה על האינטרסים של חברי הקבוצה. בתוך כך, על בית המשפט לוודא כי ההסדר
- 14 המובא בפניו לשם אישורו, יקנה לחברי הקבוצה את הפיצוי ההולם או את ההטבה אשר תשקף
- 15 כראוי את נזקיהם.
- 16
- 17 בשלב הראשון על בית המשפט לבחון האם התובענה שהוגשה עומדת בתנאים לאישורה
- 18 כתובענה ייצוגית ;
- 19
- 20 לאחר מכן, בשלב השני, יש לוודא כי ההסדר הוא הדרך הנכונה והיעילה להכרעה במחלוקות ;
- 21
- 22 השלב השלישי הוא בחינת ההסדר והיותו הוגן וראוי בראי חברי הקבוצה.
- 23 במקרה דידן, מצאתי כי מתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית.
- 24
- 25 על עילות התביעה, עיקרי הסדר הפשרה, הסעדים, השלב בו מצוי ההליך וההתחייבויות אשר
- 26 עוגנו במסגרת ההסדר עמדתי בחלקו הראשון של פסק הדין.
- 27
- 28 סיום ההליך באופן זה, בהסדר פשרה, הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות
- 29 שנתגלעו. ניהול ההליך המשפטי עד תומו, לטעמי, לא היה מצמיח לחברי הקבוצה תועלת גדולה
- 30 מזו שהושגה, בשים לב לכך שעל פי סעיף 3 לתשובת המשיבה, עסקינן בתקלה נקודתית אשר
- 31 ארעה בטווח זמנים קצר של כחודש וחצי⁵, אשר תוקנה לשיטתה עובר להגשת בקשת האישור,
- 32 ובלי זיקה להגשתה.

⁵ סעיף 14 לתשובת המשיבה לבקשת האישור.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 44249-05-21 אבן נ' מחשבת חומרה בע"מ

תיק חיצוני:

1
2 אציין, כי קיים קושי מסוים בהסכמת הצדדים הנוגעת לאופן יידוע לקוחות המשיבה בדבר
3 ההסדר המעודכן על דרך שיגור מסרונים והודעות דוא"ל כאמור בסעיף 27.3 להסדר המעודכן,
4 שהרי בכך עלול לקום החשש שמא תיגרם טרדה נוספת לחברי הקבוצה עת נשלחות אליהם
5 מסרונים ודברי דואר אלקטרוני בדבר ההטבה שעה שעסקינן בתביעת ספאם.
6
7 עם זאת, ב"כ המשיבה הבהיר בדיון שהתקיים בתאריך 29/04/25 כי אין עסקינן בדבר פרסומת
8 אלא בהודעת עדכון, כלשונו, בדבר ההליך המשפטי ומשכך, ושעה שלא הוגשה התנגדות להסדר
9 המעודכן, לא ניתן לשלול את התועלת שביידוע חברי הקבוצה אודות הפיצוי המגיע להם בדרך
10 אותה הציעו הצדדים, ובנסיבות תיק זה מצאתי לאשרה, תוך שאני קובעת כי שיגור המסרונים
11 בדרך זו, בהתאם להוראות שתינתנה להלן, לא יהווה הפרה של הוראות חוק התקשורת.
12
13 10. היקף הפיצוי –
14

15 סבורה אני כי בהתחייבויות המעוגנות בהסדר כמפורט לעיל, יש כדי להיטיב עם חברי הקבוצה;
16 ההסדר הביא לתועלת לחברי הקבוצה ורואה אני חשיבות רבה בצעדים שנקטו המשיבות
17 ובהסדרה לעתיד אשר תמנע, קרוב לוודאי, משלוח הודעות לנמענים שלא בהתאם להוראות
18 הדין.

19
20 ניכר שהצדדים קיימו הידברות רצינית, הוחלפו פרטים ונתונים רלוונטיים וכל אלו פורטו בפני
21 בית המשפט באופן המאפשר הגעה להחלטה מושכלת, ולא הוגשה התנגדות מטעם הגרומים
22 המקצועיים להסדר המוצע.
23

24 אציין, כי ערה אני לכך שההסדר המעודכן עשוי לפגוע בזכות הגישה לערכאות של חברי הקבוצה
25 בהיותו מקים מעשה בי- דין בעניינם מבלי שיקבלו פיצוי כספי ישיר בגין נזיקהם הנטענים
26 (המוכחים על ידי המשיבה), אך מנגד סבורתני כי יש בהסדר זה כדי לממש את מטרת
27 ההרתעה מפני הפרת הוראות הדין, ובכך יש מידה לא מבוטלת של צדק, גם אם לא יהא זה
28 בדמות פיצוי כלכלי לחברי הקבוצה.⁶
29

30 בעניין דידן, בנסיבותיו, ולנוכח הטעמים והנתונים שפורטו כבסיס לחישובו - מוצאת אני כי
31 הפיצוי משקף נכונה את הסעד לו היו עשויים להיות זכאים חברי הקבוצה באם היה ההליך
32 מתברר עד תום, ומוכרע לטובת הקבוצה.

⁶ Western Canadian Shopping Centers v. Dutton [2001] 2 S.C.R 534 para 29 (Can. LII)



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 44249-05-21 אבן נ' מחשבת חומרה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2 11. באשר לגובה שכר הטרחה הכלל הוא, שבהליכים המוגשים לפי חוק תובענות ייצוגיות יש
3 לפסוק, ככל שניתן, שכר טרחה לבא-הכוח המייצג לפי שיטת האחוזים, ודרך זו אף הותוותה
4 בהצעת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס' 16) התשפ"ד-2024.
5
6 עם זאת, קביעת שיעור האחוזים נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט, ובהתאם לנסיבותיו של
7 הספציפיות של ההליך, כפי שנקבע בעניין רייכרט:
8 "11. סיכומם של דברים עד כה הוא, כי אנו סבורים שבתביעות ייצוגיות שענייןן בסעד כספי
9 יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המקובלת לקביעת שכר הטרחה של עורך הדין
10 המייצג. שיעור האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו הספציפיות של ההליך, הן מהאופן
11 בו הסתיים ההליך והן מגובה הסכום שנפסק. כמו כן, יחושב שיעור שכר הטרחה מתוך
12 הסכום שנגבה על ידי הקבוצה בפועל. כמו כן, מן הראוי לפסוק את שכר הטרחה בשיעור
13 מדורג, במובן זה שכלל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן".
14
15 לכך יש להוסיף כי מקום בו עיקר ההישג הוא בהסדרה עתידית, ניתן לגזור את שכר הטרחה
16 מתועלת זו במקרים המתאימים, ולא בהכרח מהסעד הכספי שנפסק; וכך נקבע בתיק ע"א
17 2398/22 רומן שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (ניתן ביום: 30/11/2022), מפי דעת הרוב:
18
19 "...אלא שכאמור לעיל, בענייננו עיקר ההישג של ההליך הייצוגי הוא אכיפת הדין לעתיד –
20 ולא בפיצוי של חברי הקבוצה בגין נזקיהם הנטענים... בנסיבות אלה, אינני מוצאת פגם
21 בכך שבית המשפט המחוזי פסק את הגמול ושכר הטרחה מבלי לקשור אותם להיקף מימוש
22 ההטבה בפועל;...".
23
24 בהסדר המעודכן נראה שהושגו שתי מטרות אלה, לאור התחייבותה של המשיבה להימנע
25 ממשלוח הודעות פרסום בניגוד לדין מחד, ומתן פיצוי על דרך מתן הנחה עיוורת לציבור
26 מאידך⁷.
27
28 בנוסף, ניכר כי ב"כ המבקש הייצוגי ביצע את הבדיקות הדרושות והגיש בקשה ראויה. כך,
29 בשים לב לטיבן של קביעות ההסדר והתועלת שצמחה לחברי הקבוצה.
30

⁷ ת"צ (מחוזי מרכז) 30212-01-23 אברהמי נ' ויקטורי רשת סופרמרקטים בע"מ (3.5.2025).



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 44249-05-21 אבן נ' מחשבת חומרה בע"מ

תיק חיצוני:

כמו כן, ההסדר המעודכן מבטיח את מתן מלוא ערך הפיצוי בתום 18 חודשים מהמועד הקובע כפי שצוטט בסעיף 7 דלעיל.

שכר הטרחה והגמול עליו המליצו הצדדים בסך 70,000 ₪ בתוספת מע"מ [בהתחשב בעליית שיעור המע"מ ל-18%] מגיע לשיעור של 20.065% מערך הפיצוי, ומצאתיו סביר בנסיבות העניין, ובשים לב לאמות המידה הקבועות בפסיקה⁸.

לא מצאתי נימוק כלשהו אשר בעטיו יש להפחית מגובה שכר הטרחה והגמול המוצעים ומוצאת אני לקבל את המלצת הצדדים כפי הקבוע בהסדר המעודכן.

באשר למועד תשלום הגמול ושכר הטרחה:

סעיף 23(ד) לחוק התובענות הייצוגיות קובע בהאי לישנה:
"בית המשפט רשאי לקבוע כי תשלום שכר הטרחה לבא כוח המייצג יהיה מותנה, כולו או חלקו, במימוש פסק הדין ובהשלמת ביצועו."

אומנם הצדדים קבעו בסעיף 43.1 להסדר המעודכן כי 75% משכר הטרחה (וכן הגמול למבקשים) ישולם תוך 30 ימים ממועד אישור הסכם הפשרה, ויתרתו תשולם בתוך 30 ימים "לאחר מסירת התצהיר מטעם המשיבה על סיום התחייבויותיה לפי הסכם זה" (להבדיל מביצועו) אולם מצאתי לסטות מקביעה מוסכמת זו ולהורות כך:

בנסיבות דנן ראוי ונכון בעיני לחלק את שכר הטרחה והגמול למבקש כך שתוך 30 ימים ישולם 2/3 משכר הטרחה והגמול למבקש וב"כ, ואילו יתרת שכה"ט תשולם בסיום השלמת ביצוע מלוא ההסדר המעודכן, הגשת דו"ח סופי על ביצועו והחלטת בית משפט המאשרת זאת. בכך, לטעמי, יובטח אינטרס חברי הקבוצה ובא כוחם במימוש מלוא ההסדר אליו הגיעו הצדדים.

12. הצדדים ביקשו להימנע ממינוי בודק ואני נעתרת לבקשה זו שכן לטעמי מתקיימים בעניינינו טעמים מיוחדים המצדיקים אי מינוי כאמור. מאליו, כפי שהוריתי לעיל, 1/3 משכר הטרחה והגמול יועבר לידי המבקשים ובא כוח המייצג רק לאחר הגשת דו"ח לביהמ"ש בעניין ביצוע מלוא התחייבויותיה של המשיבה.

⁸ רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל שוורצמן (ניתן ביום: 17/03/24) וכן עניין רייכרט.



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 21-05-44249 אבן נ' מחשבת חומרה בע"מ

תיק חיצוני:

1 לא מצאתי בהסדר סוגיות בהן נדרשת מומחיות מיוחדת, אשר לא באה על פתרונה במסגרת
2 ההסדר ומשכך אני סבורה כי לא יהא במינוי בודק כדי ליעל את ההליך, כי אם לסרב לו
3 ולהכביר עלויות שלא לצורך.
4
5 13. אגרות - בדיון שנערך בתאריך 29/04/25 נתגלעה מחלוקת בין הצדדים לבין ב"כ היועמ"ש
6 בנושא האגרה. אדון בטענותיהם כעת.

8 באשר להשבת מחצית האגרה הראשונה:

9
10 בסעיף 52 להסדר הפרשה המעודכן, עותר המבקש להשבת המחצית הראשונה, ולחילופין
11 להורות כי המשיבה תשפה את המבקש בסכום זה. בדיון שהתקיים בתאריך 29/04/25 הביעה
12 ב"כ היועמ"ש התנגדות להשבת האגרה מקופת המדינה, בטענה כי הבקשה מנוגדת להוראות
13 הדין ואין לביהמ"ש סמכות להורות כך.⁹

14
15 • בעניין זה מצאתי להורות כי המשיבה תשפה את המבקש בסכום מחציתה הראשונה של
16 האגרה.

17
18 סעיף 6(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז – 2007 (להלן: "תקנות האגרות") מתירה
19 לביהמ"ש להשיב את המחצית הראשונה בעת הגשת תביעה לסכום קצוב בהינתן שטרם
20 התקיימה ישיבת קדם-משפט שלישית בתובענה (בניכוי הסכומים כמפורט בתוספת לתקנות
21 האגרות).

22
23 עם זאת, שעה שעסקינן בתובענה ייצוגית, קבע מחוקק המשנה הוראות ספציפיות בה עוסקת
24 תקנה 7 לתקנות האגרות, וזו אינה מתירה השבת מחציתה הראשונה של האגרה¹⁰. בהתאם
25 להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות, עת ניתן פסק דין המאשר פשרה בתובענה ייצוגית
26 או את התובענה הייצוגית בכללותה, על המשיבה לשפות את המבקש בסכום מחציתה
27 הראשונה של האגרה, וכך אני מורה.

28
29
30 באשר למתן פטור מתשלום מחציתה השניה של האגרה:

31 כידוע, בית המשפט רשאי לפטור את המשיבה מהחלק השני של האגרה, כולה או חלקה,
32 בהתקיים טעמים מיוחדים שיירשמו (תקנה 7א(א)(4) לתקנות האגרות).

⁹ תמלול הדיון מתאריך 29/04/25, עמ' 2 ש' 39-37.

¹⁰ ת"צ (מחוזי ת"א) 22-02-23418 וישליצקי נ' מיטב דש טרייד בע"מ (24.6.2025)



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 44249-05-21 אבן נ' מחשבת חומרה בע"מ

תיק חיצוני:

1
2 בסעיף 51 להסדר הפשרה המעודכן טוענים הצדדים כי ההליך הסתיים בשלב מוקדם, עוד
3 בטרם נשמעה בקשת האישור לגופה. משכך, ושעה שביהמ"ש לא נדרש להשקעת משאבים
4 בבירור טענותיהם עותרים הצדדים למתן פטור מיתרת האגרה, ומפנים לפסיקה התומכת
5 לדידם במתן פטור כאמור.

6
7 בנוסף, בדיון שנערך בתאריך 29/04/25 הדגישה המשיבה כי "מתחה את יכולותיה הכספיות עד
8 למקסימום...", כלשונה, בהסכימה להסדר הפשרה המעודכן, וגם בכך יש טעם לפטור אותה
9 מתשלום זה.

10
11 ב"כ היועמ"ש מתנגדת למתן הפטור כאמור, שעה שלשיתתה, לא נמצאו טעמים מיוחדים
12 המצדיקים זאת, ואין בהליך הגישור שניהלו הצדדים כדי להוות טעם מיוחד כנדרש.

13
14 • בנסיבות תיק זה מצאתי לפטור את המשיבה מתשלום מחציתה השניה של האגרה.

15
16 אנמק:

17
18 הפסיקה של בתי המשפט בסוגיה זו נחלקת לשניים: הגישה הראשונה - המכירה בסיום ההליך
19 בפשרה בשלביו המוקדמים כטעם מיוחד. לפי גישה זו, סיום ההליך בפשרה בשלבים ראשוניים,
20 תוך חיסכון ניכר במשאבים שיפוטיים וציבוריים, עשוי להוות טעם מיוחד לפטור, ובכללם:
21 הגשת הסדר הפשרה עוד טרם הגשת תשובת המשיבה לבקשת האישור או קיום דיון בתיק,
22 פעולה יעילה של הצדדים שהובילה לסיום מידתי והולם של המחלוקת, קיומה של עילת תביעה
23 ממשית שהביאה לתועלת ציבורית, ותרומתו של הליך גישור לגיבוש הפשרה. גישה זו תומכת
24 בפרשנות המעודדת פשרה יעילה ומהירה, ובכך מקלה על העומס בבתי המשפט ואינה מרתיעה
25 מהגשת תובענות ייצוגיות "ראויות". [ת"צ (מחוזי ת"א) 16830-05-23 אלבז נ' רהיטי דורון
26 עיצובים בע"מ (11.02.2025), ת"צ (מחוזי חי') 68926-11-21 אלברט כהן נ' ליימ נטוורק בע"מ
27 (15.05.2024), ת"צ (מחוזי מרכז) 18151-08-21 וקנין נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ
28 (07.09.2022); ת"צ (מחוזי ת"א) 56799-03-22 ברר נ' החברה האמריקאית ישראלית לגז בע"מ
29 (07.02.2024)].

30
31 הגישה השניה - השוללת את סיום ההליך בשלביו המוקדמים כמהווה טעם מיוחד לפטור.
32 לפי גישה זו, עצם ההגעה להסדר פשרה בשלב מוקדם יחסית של ההליך, או קיומו של הליך
33 גישור, אינם מהווים כשלעצמם "טעם מיוחד" המצדיק פטור, הואיל ותובענות ייצוגיות



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 21-05-44249 אבן נ' מחשבת חומרה בע"מ

תיק חיצוני:

דורשות משאבים שיפוטיים רבים, ותכלית האגרה היא לכסות עלויות אלו ולהפחית תביעות סרק.

לפי גישה זו, עצם ההגעה להסדר פשרה בשלב מוקדם יחסית של ההליך, או קיומו של הליך גישור, אינם מהווים כשלעצמם "טעם מיוחד" המצדיק פטור. גישה זו מדגישה כי תובענות ייצוגיות דורשות משאבים שיפוטיים רבים, ותכלית האגרה היא לכסות עלויות אלו ולהפחית תביעות סרק. מתן פטור אוטומטי במקרים אלו יהפוך את החרג לכלל ויחתור תחת תכלית התקנות. טעמים מיוחדים נדרשים להיות משמעותיים וכבדי משקל, המהווים חריג של ממש לכלל.

ת"צ (מחוזי ת"א) 19-02-56447 ברנשטיין נ' דלק מוטורס בע"מ (05.03.2025); ת"צ (מחוזי ת"א) 21-09-16019 קליפה נ' פרשקובסקי השקעות ובניין בע"מ (27.11.2024); ת"צ (מחוזי ת"א) 20-04-39644 זיגון נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (26.08.2022).

בענייננו, בנסיבות הליך זה, מצאתי לבכר את הגישה הראשונה. הצדדים השכילו להביא את התובענה לסיומה באורח יעיל, צמצמו מחלוקות, הביעו נכונות להגיע להסדר ולנהל הליך של גישור, וזאת תוך ניצול מזערי במשאבים השיפוטיים, ובפרט כאשר ביהמ"ש זה לא נדרש לדון בהתנגדויות להסדר הפשרה, ולא הוגשה התנגדות להסדר המוצע מטעם ב"כ היועמ"ש עצמה.

14. משכך, אני סבורה כי מתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

התוצאה:

15. לאור כל האמור לעיל אני מאשרת את הסדר הפשרה המעודכן אשר הוגש בתאריך 19/01/25 בכפוף לקביעותיי כאמור לעיל, ונותנת לו תוקף של פסק דין (להלן: "פסק הדין").

המשיבה תפעל בהתאם להתחייבויותיה כמפורט בפסק הדין, ותוודא את העברת הכספים והגשת הדיווחים בהתאם למועדים שנקבעו בו.

כמו כן תישא המשיבה בתשלום שכר טרחה והגמול לבא כוח המבקש בסך של 70,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין. סכום זה ישולם כדלקמן:



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 21-05-44249 אבן נ' מחשבת חומרה בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 2/3 מהסד הכולל של הגמול ושכה"ט בצירוף מע"מ ישולם בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק הדין.
2 ימי פגרה יבואו יבואו במנין הימים.
3 1/3 מהסד הכולל של הגמול ושכה"ט בצירוף מע"מ ישולמו עם הגשת דו"ח סופי וביצוע של כלל
4 התחייבויות המשיבה בהתאם לפסק הדין.
5
6 16. נוכח אישורו של הסדר הפשרה המעודכן לפי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות - אני מורה על
7 פרסום ההודעה השנייה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.
8
9 17. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2 לחוק תובענות ייצוגיות וכן הפניה לפנקס
10 תובענות ייצוגיות בו ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר פשרה, כאמור בסעיף 25(ד) לחוק
11 תובענות ייצוגיות. כמוסכם בסעיף (5) להסדר, המשיבה היא זו שתישא בעלויות הפרסום.
12
13 18. בהתאם לסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, יובא נוסח ההודעה השנייה לאישור בית המשפט
14 בתוך 14 יום מהיום, תוך ביצוע ההתאמות לנוסח ההסדר המעודכן שצוטט בפסק דין זה. לאחר
15 אישור נוסח ההודעה, תשלח המשיבה עותק מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט בהתאם
16 לסעיף 25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות.
17
18 19. המשיבה תדאג לפרסם את נוסח ההודעה השנייה בעיתון ארצי אחד. גודל ההודעה בעיתונות לא
19 יפחת מ-15X15 ס"מ.
20
21 בנוסף, תפרסם המשיבה קישור בדף הבית של אתר המרשתת שלה בו תכלול נוסח ההודעה
22 השנייה, ועותק מההסדר המעודכן שאושר בפסק דין זה, וזאת בתוך 30 ימים ממועד מתן פסק
23 הדין ועד למועד השלמתו או מתן החלטה אחרת.
24
25 20. הצדדים יוודאו המצאת פסק הדין בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה השנייה למנהל בתי
26 המשפט לשם רישומם בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק תובענות
27 ייצוגיות.
28
29 21. המשיבה תשפה את המבקש בסכום מחציתה הראשונה של האגרה ששילם, וניתן פטור
30 מתשלום יתרתה.
31
32 התיק ייסגר.
33
34



בית משפט השלום בחיפה

ת"צ 44249-05-21 אבן נ' מחשבת חומרה בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3

ניתן היום, י"ז אב תשפ"ה, 11 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.

4

5

הדס שכטר ישראל, שופטת

