



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13444-02-11 אתיקה השקעות בע"מ ואח' נ' אלימלך

בפני כב' השופט מיכאל תמיר

תובעים
1. אתיקה השקעות בע"מ
2. אופיר ורדי
ע"י ב"כ עו"ד הר נבו

נגד

נתבע
יואב אלימלך
ע"י ב"כ עוה"ד לוטן ודובינסקי

פסק דין

1
2 פסק הדין ניתן בתביעה כספית בסך של 100,000 ₪ שהגישו התובעים נגד הנתבע. בכתב התביעה
3 נטען כי הנתבע הפר את הזכויות המוסריות וזכות היוצרים של התובעים בשבעה מאמרים שונים
4 אשר פורסמו בשלושה אתרי אינטרנט שונים של התובעים.

טענות התובעים

- 5
6
7
8 1. התובעת 1 הינה חברה העוסקת, בין היתר, בניהול וקידום אתרי אינטרנט ובעלותה אתרי
9 אינטרנט שונים במגוון תחומים רחב והתובע 2 הינו מנהלה של התובעת ובעל מניות בה והנתבע.
10
11 2. לטענת התובעים, ככל הידוע להם, הנתבע אשר מפעיל אתר אינטרנט הפונה לגיל הזהב
12 בשם www/4senior.co.il, העתיק יצירות מאתרים שבהם פורסמו מאמרים פרי עטם של
13 התובעים, והציג אותן באתר האינטרנט הנ"ל, באופן המהווה העתקה אסורה והפרת זכויות
14 היוצרים של התובעים ביצירות, לרבות הזכויות המוסריות והכלכליות.
15
16 3. על פי סעיף 10 לכתב התביעה, "כחלק מאסטרטגיה שיווקית, אשר תורמת לקידום אתרי
17 האינטרנט השונים שבבעלות התובעים, מפורסמים התובעים מעת לעת יצירות ספרותיות באתרי
18 מאמרים לשימוש חופשי תוך שמירה על זכויותיהם ביצירות ספרותיות אלה ובהתאם לתנאי
19 השימוש באתרים אלה". כן נטען כי המאמרים המפורסמים באתרי המאמרים פתוחים באופן
20 חינוכי לציבור הרחב, תוך מתן קרדיט מלא לשם כותב המאמר, ובכל אתר מצוינים תנאי שימוש
21 ספציפיים בהתאם ל- creative common license, קרי ה"רישיון". אותו רישיון מאפשר
22 העתקה חינוך, אולם בתנאי שלא יבוצעו שינויים כלשהם בטקסט ולא יוסרו הקישורים שבו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13444-02-11 אתיקה השקעות בע"מ ואח' נ' אלימלך

- 1
- 2 4. התובעים צירפו לכתב התביעה נספחים שמהם עולה לטענתם כי הנתבע העתיק 7 מאמרים מבלי
- 3 לתת קרדיט מלא לתובעים וללא קישוריות מתאימות לאתרי האינטרנט של התובעים.
- 4
- 5 5. כן הפנו התובעים לנספח 21 בכתב התביעה, תכתובת דוא"ל בין תובע 2 לנתבע, וטענו כי למרות
- 6 בקשותיהם לחדול מהפרות הזכויות, הנתבע לא הסיר את ההפרות ולא קיים את תנאי השימוש
- 7 ותנאי הרישיון של אתרי התובעים. בעקבות זאת, ביום 7/1/10, פנה ב"כ התובעים לנתבע בכתב
- 8 בדרישה להסרת ההפרות ולתשלום דמי שימוש ראויים עבור השימוש הפסול ביצירות.
- 9
- 10 6. התובעים טענו כי הנתבע הפר זכויות היוצרים שלהם, הפר את הזכויות המוסריות שלהם, ועשה
- 11 על חשבונם עושר שלא במשפט, כשעל פי סעי' 56(א) לחוק זכות יוצרים, תשס"ח – 2007 (להלן
- 12 "החוק"), ניתן לחייב את הנתבע בסך של עד 100,000 ₪ ללא הוכחת נזק בגין כל אחת מההפרות
- 13 הנ"ל, אולם התובעים מעמידים את תביעתם על סך 100,000 ₪ כולל עוגמת נפש.

טענות הנתבע

- 14
- 15
- 16
- 17 7. בכתב ההגנה נטען כי לא הופרו זכויות כלשהן של התובעים, שכן מדובר במאמרים שהועלו לרשת
- 18 האינטרנט על ידי התובעים ומוצעים חינם בשלושה אתרים מקוונים: www.reader.co.il,
- 19 www.articles.co.il ו- www.maker.co.il, במטרה לאפשר לקוראים להעתיק את המאמרים
- 20 ולעשות בהם שימוש מבלי ליידע את המחברים על כך מראש, ובלבד שהכול נעשה בהתאם ובכפוף
- 21 לתנאי השימוש.
- 22
- 23 8. כן נטען כי נעשה שימוש במאמרים הנ"ל "תוך מתן קרדיט למי שרשום כבעל זכויות יוצרים
- 24 במאמרים ותוך ציון שם מאגר המאמרים הרלוונטי". עוד עולה מכתב ההגנה ומההתכתבות אשר
- 25 צורפה אליו כי תובע 2 אף יצר קשר עם הנתבע, הביע את שמחתו על השימוש שעשה והחליף עמו
- 26 קישורים על מנת להגדיל את התעבורה האינטרנטית במאגרים. לטענת הנתבע, בהמשך היו אי
- 27 הבנות בין הצדדים, והתובעים דרשו באופן מפתיע פיצוי מופרך עבור שימוש "בלתי מורשה",
- 28 כשטענתם היחידה הייתה כי פרסום המאמרים נעשה ללא קישור בגוף המאמר לאתר של תובעת 1.
- 29 בעקבות זאת ולפנים משורת הדין, הסיר הנתבע את כל המאמרים מהאתר שלו.
- 30
- 31 9. הנתבע טען כי גוף המאמרים לא שונה כלל, והנתבע נתן למחברים את מלוא הקרדיט תוך ציון שם
- 32 המאגר שממנו נלקחו המאמרים, ועל כן לא הופרו זכויות יוצרים כלשהן של התובעים ואף לא
- 33 הייתה פגיעה בזכות מוסרית כלשהי של התובעים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13444-02-11 אתיקה השקעות בע"מ ואח' נ' אלימלך

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

דיון קדם המשפט וההוכחות

10. בעקבות קדם משפט אשר התנהל במעמד הצדדים נקבע כי על התובעים להגיש תצהירי עדות ראשית תחילה, וכן נקבע מועד דיון הוכחות והצדדים התבקשו להיערך לסיכומים בעל פה.
11. התובעים לא הגישו תצהירי עדות ראשית כלשהם ובעקבות זאת הגיש הנתבע בקשה לדחות את התביעה בהעדר הגשת תצהירי עדות ראשית מטעם התובעים. הוגשה תגובה ותשובה לתגובה ובהמשך נקבע כי ניתן לקיים דיון הוכחות ללא תצהירים בכתב אלא באמצעות עדות שתינתן ביום הדיון, כשבית המשפט ייקח בחשבון את נושא ההוצאות בעקבות מחדלם של התובעים לא להגיש תצהירים במועד שנקבע.
12. התובע 2 והנתבע נחקרו במסגרת חקירה ראשית ונגדית וב"כ הצדדים סכמו את טענותיהם בעל פה באותו מעמד. בסיכומי התובעים נטען בין היתר כי הנתבע קרא את תנאי השימוש של האתר, והפר אותם ואת זכויות התובעים לגבי 7 מאמרים כשלא נתן לתובעים קרדיט כנדרש.
13. בסיכומי הנתבע נטען, בין היתר, כי לא מדובר במקרים של הפרת זכויות יוצרים אלא לכל היותר בשאלה הנוגעת לדיני חוזים, אגב הטענה בדבר הפרת תנאי רישיון שימוש. כן נטען כי התובעים לא הוכיחו שהם אכן היוצרים של המאמרים ובעלי זכויות היוצרים בהם, ולא ברור האם תובע 2 כתב אותם, כשמהימנותו מוטלת בספק. כמו כן נטען כי לא ברור מתי נכתבו המאמרים, וייתכן שכבר הפכו להיות נחלת הכלל. לעניין הלינקים (הקישוריות) נטען כי הנתבע צירף לינק בכל מקום שהיה כזה, ונראה שמטרת התובעים היא להפיל את הנתבע בפח ולהתעשר על גבו. עוד נטען כי אין לחייב את הנתבע בסכום כלשהו, אולם גם אם בית המשפט ימצא לנכון לקבוע כי מדובר בהפרה, יש לקחת בחשבון את כל הנסיבות, כשבהקשר זה נטען כי היו בתי משפט שנהגו לחייב ב- 10 אגורות או 1 ₪ בגין כל הפרה במקרים שונים, שכן לבית המשפט שיקול דעת לפסוק פיצוי עד 100,000 ₪. בהמשך ביקש ב"כ הנתבע לציין כי התובעים הסתירו את ההתכתבות שהייתה בין הצדדים ולא הוכיחו כי תנאי השימוש והרישיון אשר צורפו לכתב התביעה אכן היו תנאי השימוש והרישיון באתרים בתקופה הרלוונטית.
14. ב"כ התובעים השיב לסיכומי הנתבע וטען, בין היתר, כי ב"כ הנתבע העלה טענות שהן בגדר הרחבת חזית אסורה, ובכלל זה הטענה בעניין אי הוכחת תנאי השימוש והרישיון.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13444-02-11 אתיקה השקעות בע"מ ואח' נ' אלימלך

1

2

3

4

דין

15. על בית המשפט לבחון האם הנתבע הפר זכויות יוצרים וזכויות מוסריות של התובעים בעת שהעתיק את המאמרים השונים מתוך שלושת האתרים הנ"ל, ואם כן, האם בנסיבות העניין יש לחייב את הנתבע בפיצוי בסך של 100,000 ₪ ללא הוכחת נזק.

8

16. סעי' 56(א) לחוק קובע כי במקרה של הפרת זכות יוצרים או זכות מוסרית רשאי בית המשפט, על פי בקשת התובע, לפסוק לזכותו בשל כל הפרה פיצויים ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 100,000 ₪. סעי' 56(ב) קובע שיקולים לקביעת סכום הפיצוי וביניהם היקף ההפרה, משך הזמן שבו בוצעה ההפרה, חומרת ההפרה, הנזק הממשי שנגרם לתובע להערכת בית המשפט, הרווח שצמח לנתבע בגין ההפרה, מאפייני פעילותו של הנתבע, טיב היחסים שבין הנתבע לבין התובע ותום לבו של הנתבע.

14

17. סעי' 11 לחוק קובע כי זכות יוצרים "היא הזכות הבלעדית לעשות ביצירה, או בחלק ממנה, פעולה, אחת או יותר" כמפורט בסעיף.

17

18. סעי' 46 לחוק קובע כי זכות מוסרית ביצירה היא זכות היוצר:

19

20. **"(1) כי שמו ייקרא על יצירתו בהיקף ובמידה הראויים בנסיבות העניין;**

21. **(2) כי לא יוטל פגם ביצירתו ולא ייעשה בה סילוף או שינוי צורה אחר, וכן כי לא**

22. **תיעשה פעולה פוגענית ביחס לאותה יצירה, והכל אם יש באילו מהם כדי לפגוע**

23. **בכבודו או בשמו של היוצר."**

24

19. התובע התבקש על ידי בא כוחו, במהלך החקירה הראשית, לעיין בכל הנספחים אשר צורפו לכתב התביעה, והעיד, בין היתר, כי הוא כתב את המאמרים בנספחים 7-13.

26

20. התובעים צירפו העתקים של "המאמרים מקוריים" נשוא המחלוקת (נספחים 7-13) וכן העתקים של המאמרים כפי שפורסמו על ידי הנתבע באתר שלו (נספחים 14-20), "המועתיקים".

29

21. עיון בהעתקים "המקוריים" אשר הוצגו על ידי התובעים מעלה כי בנספחים 7-13 מופיעים שמות הכותבים. ניתן לראות בנספחים 7 ו-8 כי קיים נוסח אשר מופיע לאחר הדפסת המאמר בפועל עם 3 קישוריות, שכן מופיע בסוף הטקסטים "בחזרה למאמר המקורי". לעומת זאת בנספח 9, אפשר

32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13444-02-11 אתיקה השקעות בע"מ ואח' נ' אלימלך

- 1 לראות בתחתית המאמר את המילים "כתיבת מאמרים בנושאים שונים – איך בוחרים בית אבות
2 בשיתוף אינדקס גיל הזהב" כאשר ייתכן וקיים לינק "חבוי" אם לוחצים על מילים מסוימות כגון
3 "כתיבת מאמרים" או "בית אבות" אולם הכתובת של האתר לא הופיעה בתחתית אותו מאמר
4 כלל. בנספח 10 ניתן לראות לאחר סיום כתיבת המאמר המילים "[הדפסת מאמר]" שככל הנראה
5 מדפיס את המאמר בלבד ולאחר מכן צוין "מתוך אתר מאמרים, ספריית מאמרים לשימוש
6 חופשי" יחד עם כתובת האתר של התובעים. מנספחים 11 ו-12 ניתן לראות כי מדובר בנוסחים
7 שהודפסו בפורמט של נספחים 7 ו-8 הנ"ל. נוסח הסיומת בנספח 13 דומה לנוסח הסיומת בנספח
8 10.
9
10 22. עיון במאמרים "המועצותקים" וכפי שעולה מנספחים 20-14 לכתב התביעה, מעלה כי שמו של התובע
11 2 לא מופיע במאמר כלשהו כמחבר כאשר שמה של התובעת 1 מופיע במאמר אחד בלבד. גם מתוך
12 שם של חברה, קרי התובעת 1, אין אפשרות לדעת מי חיבר את המאמר בפועל וביתר המאמרים על
13 פי רוב מופיע בתור מחבר המאמר שם המאמר עצמו.
14
15 23. הנתבע אכן נתן קרדיט והזכיר את שמות "המחברים" כפי שבאו לידי ביטוי במאמרים
16 "המקוריים" הנ"ל וכן קיימת התייחסות מפורשת לשם האתר שממנו נלקח המאמר, אם כי לא
17 צוינו כתובות מלאות של האתרים בהתאמה ולא ניתן לראות לינק מקשר לשלושת האתרים
18 בהתאמה.
19
20 בנספח 14 נרשם מתחת למאמר "מאת: משכנתה הפוכה" ו-"(אתר reader)". בנספח 15 כתוב
21 בתחתית המאמר "מאת: מרכז מידע גיל הזהב" ו-"(אתר reader)". בנספח 16 כתוב בתחתית
22 המאמר "מאת: בית אבות בישראל" ו-"(אתר maker)". בנספח 17 נכתב "מאת: Human
23 מרכז מידע לגיל הזהב" ו-"(אתר מאמרים)". בנספח 18 נרשם "מאת: Human" ו-"(אתר
24 מאמרים)". בנספח 19 נרשם "מאת: Human מרכז מידע לגיל הזהב" ו-"(אתר reader)".
25 בנספח 20 נרשם "מאת: אתיקה השקעות בע"מ" ו-"(אתר מאמרים)".
26
27 24. הנתבע נשאל במהלך חקירתו הנגדית על כך שכתוב בתנאי השימוש כי היה עליו לתת קרדיט בסוף
28 כל מאמר והוא השיב "כמו שאמרתי, אני מפנה שנית לקישורים בתוך הכתבה וגם כתוב מאיזה
29 אתר זה נלקח reader". (עמ' 17 ש' 18).
30
31 25. אנו רואים, אם כן כי שמו של כל "מחבר" צוין בצורה מפורשת בתחתית כל מאמר מועתק, כפי
32 שמופיע באתרים של התובעים בפועל, וכן קיימת התייחסות לאתר שממנו נלקח כל מאמר ומאמר.
33 האתרים המוזכרים "maker" ו-"reader" באנגלית ואילו אתר "articles" אינו מוזכר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13444-02-11 אתיקה השקעות בע"מ ואח' נ' אלימלך

- 1 באנגלית אלא בעברית - "מאמרים", כפי שמופיע גם בראש העמוד בעברית כעולה מנספח 10,
2 כשאכן לא ניתן לראות מהראיות שבפני בית המשפט כי קיימות קישוריות לאתרים של התובעים
3 בפועל.
4
- 5 26. נספח 21 לכתב התביעה הינה תכתובת הודעות דוא"ל בין הצדדים החל מיום 24/11/09 (כשנראה
6 כי ייתכן ובוצעו בחלק מהודעות הדוא"ל של הנתבע מחיקות שכן חלקן ללא טקסט), שם צוין
7 תחילה כי התובע 2 אכן שמח לראות כי הנתבע מצא לנכון לעשות שימוש במאמר שלהם לעניין בית
8 האבות, "שמחנו לראות כי מצאתם לנכון לעשות שימוש במאמר שלנו", אולם מבקש כי יוסיף כפי
9 שמפורט בתנאי השימוש קישורים כפי שהם במאמר או לחלופין להסיר את המאמר המוזכר שם.
10 לאחר מכן כרונולוגית אכן ניתן לראות ניסיון לשיתוף פעולה כאשר כל צד מנסה לקדם את האתר
11 של השני (הדוא"ל מיום 27/11/09) ובסוף הדוא"ל מיום 29/11/09 על כך שהנתבע מתבקש להגיע
12 עמו להסדר מידי אגב הפרת זכויות יוצרים. שיתוף הפעולה בין הצדדים בא לידי ביטוי גם בעדותו
13 של הנתבע (בעמ' 14 ש' 29-31, ועמ' 15 ש' 1-2).
14
- 15 27. לכתב ההגנה צורפו העתקי מאמרים מועתקים כשניתן לראות במרביתם תאריך מיום 29/11/09,
16 אחד מיום 23/9/11 ואחד ללא תאריך וכך עולה גם מנספחי כתב התביעה. מהדוא"ל מיום
17 24/11/09 ניתן לראות כי הנתבע מקבל הנחיות כיצד להתייחס לקישוריות, בדוא"ל מיום 25/11/09
18 הייתה פניה לקיום שיחה טלפונית בין הצדדים, בדוא"ל מימים 26-27/11/09 ניתן לראות ניסיונות
19 לשיתוף פעולה מטעם הצדדים, ובדוא"ל מיום 28/11/09 ניתן לראות הנחיות נוספות כיצד צריך
20 לעשות קישור ישיר "כמו במאמר המקורי", כשתובע 2 ציין כי הקישור שהנתבע הוסיף "אינו תקין
21 מבחינתי". בהמשך לכך הציע תובע 2 לנתבע "בוא נבטל את ההחלפה – אתה יכול להוריד את
22 הקישור". כאמור לעיל, לאחר מכן קיים דוא"ל מיום 29/11/09 שבו טען תובע 2 כי קיימות הפרות
23 ויש להגיע עמו להסדר בעניין הפרת זכויות היוצרים והזכויות המוסרית שלו במאמרים.
24
- 25 28. התובעים לא הגישו תצהירי עדות ראשית בצירוף נספחים לביסוס תביעתם, וכל שיש בפני בית
26 המשפט הם נספחים שצורפו לכתבי הטענות ועדויות של הצדדים בחקירות הראשיות והנגדיות.
27
- 28 29. אכן לא ניתן לדעת ממתי תנאי השימוש אשר צורפו לכתב התביעה, נספחים 1-3, כאשר התאריך
29 היחיד אשר מופיע על גבי אותם נספחים הוא ה- 7/2/11, בפינה הימנית התחתונה של כל עמוד,
30 (פרט לנספח 3 שם מופיע התאריך הנ"ל בפינה השמאלית העליונה). מכאן שנספחים אלה מעידים
31 לכל היותר על תנאי השימוש שהיו בתוקף נכון לחודש פברואר 2011, ואין בהם כדי להעיד כי
32 אותם תנאי שימוש פורסמו והיו בתוקף בחודש נובמבר 2009 ואותו הדבר נכון גם לגבי מועד
33 הדפסת תנאי הרישיון. ב"כ הנתבע טען בסיכומיו כי די בכך על מנת לדחות את התביעה. כנשאל
34 התובע 2 האם הנספחים לכתב התביעה הודפסו לאחר המועד הנטען להפרות, העיד כי הנספחים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13444-02-11 אתיקה השקעות בע"מ ואח' נ' אלימלך

- 1 לרבות הכללים הודפסו ביום 7/2/11 (עמ' 10 ש' 11). התובע 2 אף לא יכול היה לאשר כי הוא זה
2 אשר הדפיס את נספחי תנאי השימוש והכללים אשר צורפו לתביעה: **"לא מאשר, לא יודע מי**
3 **הדפיס. זה או אני או עוה"ד"** (עמ' 11 ש' 7).
4
5 בנוסף לכך עיון בנספחים 7-13 מעלה כי אותם נספחים אשר הודפסו בפועל, מציין כתובת של
6 האתר וככל הנראה קישורית, ללא כל התייחסות לתנאי שימוש כלשהם, כגון נספח 12, ומאמר
7 שלא הודפס, כגון נספח 13, מציין כתובת של אתר בתחתית הדף ללא התייחסות לתנאי שימוש
8 כלשהם וכשצוין **"ספריית מאמרים לשימוש חופשי"**.
9
10 30. יתר על כן, עיון בנספחים 7-13 מעלה כי נספחים אילו מיום 13/12/09 ו- 23/12/09 בהתאמה, מועד
11 מאוחר מיום פרסום המאמרים המועתקים על ידי הנתבע. על כן לא הוכח על ידי התובעים מה
12 פורסם על ידי התובעים בתקופה הרלוונטית, אלא לכל היותר מה פורסם לאחר התקופה
13 הרלוונטית כשהתובעים הודיעו לנתבע על כוונתם לקבל פיצויי כספי בגין ההפרות נטענות.
14
15 31. לאור זאת, התובעים לא הרימו את הנטל המוטל עליהם כדי להוכיח מה היו תנאי השימוש ותנאי
16 הרישיון המחייבים במהלך אותם ימים שבהם פרסם הנתבע את המאמרים המועתקים בפועל.
17
18 32. נוסף על כך, אף שאין ספק כי המאמרים אכן הופיעו קודם לכן בשלושת האתרים אשר הוזכרו
19 בכתבי הטענות, התובעים לא הוכיחו כי הם אכן מחברי המאמרים ובעלי זכויות היוצרים והזכויות
20 המוסריות במאמרים הנ"ל.
21
22 33. בשמות המחברים כפי שפורסמו במאמרים באתרים של התובעים לא מצוין כלל שמו של תובע 2,
23 ושמה של תובעת 1 מוזכר במאמר יחיד בלבד. שמות המחברים הם: **"משכנתה הפוכה"**, **"מרכז**
24 **מידע גיל הזהב"**, **"בית אבות בישראל"**, **"Human"**, **"Human מרכז מידע לגיל הזהב"**,
25 ו**"אתיקה השקעות בע"מ"**. התובע 2 העיד לעניין זה כי שמו אכן אינו מופיע במאמרים אך
26 **"מדובר באתרים שהקמתי"** (עמ' 6 ש' 19-23), אולם כאמור לעיל, פרט לכך שהמאמרים הופיעו
27 באתרים של התובעים, לא הוצגו ראיות לביסוס הטענה כי התובעים הם אכן המחברים של אותם
28 מאמרים.
29
30 34. התובעים הציגו ראיות, נספח 6 ממנו עולה כי הנתבע בעל הזכויות באתר www/4senior.co.il,
31 אבל לא הוכח בפני בית המשפט מיהם בעלי המניות של התובעת 1 והבעלים של שלושת האתרים
32 הנ"ל בפועל.
33



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13444-02-11 אתיקה השקעות בע"מ ואח' נ' אלימלך

35. כמו כן יצוין כי בעת שתובע 2 נשאל האם אכן כתב את המאמרים, העיד כי "אני די בטוח שכ"ן
(עמ' 6 ש' 25), ולאחר מכן העיד כי מבין 7 מאמרים הוא בטוח שכתב לפחות 6 מהם (עמ' 7 ש' 3) -
עדות אשר רק מחזקת את הקביעה לעיל כי התובעים לא הוכיחו שאכן חיברו את המאמרים.
36. בנוסף לכל האמור לעיל, אין בפני בית המשפט ראיות שמהן עולה כי הנתבע המשיך לפרסם את
המאמרים לאחר שהתבקש להסירם בהמשך למה שהצטייר מהודעות הדוא"ל השונות כשיתוף
פעולה בין הצדדים. בנסיבות העניין, על רקע שיתוף הפעולה בין הצדדים והודעת הנתבע כי אכן
הסיר את המאמרים מהאתר כעולה מההתכתבויות שהוגשו לתיק, היה על התובעים להוכיח כי
הנתבע המשיך לעשות שימוש במאמרים ללא הסכמת התובעים לאחר בקשת ההסרה הנ"ל. ראו
עדותו של תובע 2 לעניין זה: "אני לא יודע מתי הוסרו המאמרים" (עמ' 12 ש' 26).
37. משצוין שמו של המחבר בכל מאמר שהעתיק הנתבע, כאשר תוכנם של המאמרים לא שונה כלל,
ואף קיימת התייחסות למקור של כל מאמר תוך ציון שם האתר שממנו הוא מועתק, על כל פנים,
אין מקום לקבוע כי הנתבע הפר את הזכויות המוסריות של מי מבין התובעים.
38. בהעדר תצהירים ובמיוחד מטעם התובעים, הגם שבית המשפט קיבל את כל הנספחים לכתב
התביעה כראיות מטעם התובעים, בחקירתו הראשית של התובע 2 אין מספיק פירוט על מנת
לבסס הפרות בזמן שלאחר פניות התובע 2 לנתבע להסיר את המאמרים וכך גם עולה מהחקירות
הנוספות ועל כן הנני קובע כי התובעים לא הרימו את נטל ההוכחה שהוטל עליהם כדי להוכיח את
התביעה. כמו כן, וכאמור לעיל, התובעים לא הציגו העתקים של המאמרים כפי שהיו לפני או
במהלך התקופה הרלוונטית ובהקשר זה לא ביססו הפניות בטקסט אשר מחייבות עיון ושימוש
בתנאי השימוש השונים בהתאם כשלא ניתן להוכיח זאת באמצעות נספחים 7-13 הנ"ל.
39. כאמור לעיל, לא הוכח על ידי התובעים כי העדר ציון הקישורית בתחתית כל מאמר בגדר הפרת
זכות יוצרים של מי מבין התובעים, שכן אותן קישוריות עולות בעותק המודפס באתרים של
התובעים ולא מופיעות בנוסח זהה באתר המקורי עצמו. כמו כן התובעים הדגישו כי ניתן לעשות
שימוש חנימי במאמרים תוך שמירה על הזכויות המוסריות וזכויות היוצרים של המחברים,
והנתבע אכן לא שינה את גוף המאמר, נתן קרדיט וציין מהיכן האתר הועתק. באותם מאמרים
מודפסים הקישוריות בנפרד ומתחת לגוף המאמרים בפועל. אם זאת, לו בית המשפט היה קובע כי
מדובר בהפרת זכות יוצרים, על רקע בחינת השיקולים בדבר מתן פיצוי אשר מפורטים בסעי' 56(ב),
לא היה כל מקום לפסוק פיצויים כלשהם לתובעים.
40. מבחינת היקף ההפרה, שמות המחברים אוזכרו ושם האתר צוין אם כי ללא כתובת מלאה. בית
משפט זה אינו מקבל את הטענה לפיה העדר ציון כתובת אינטרנטי של אתר בגדר הפרת זכות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 13444-02-11 אתיקה השקעות בע"מ ואח' נ' אלימלך

1 מוסרית, והיות והכתובת מנותקת מגוף המאמר אין לראות בכך בגדר הפרת זכות יוצרים. מבחינת
2 משך ההפרה, אנו רואים כי מדובר בפרסום למשך ימים ספורים תוך כדי שיתוף פעולה וקשר ישיר
3 עם התובע 2, התובעים לא הביעו התנגדות תחילה, נעשה ניסיון לשיתוף פעולה וברגע שהתובעים
4 ביקשו להסיר את המאמרים גירסת הנתבע לפיה הוסרו המאמרים באופן מיידי לא נסתרה. כמו כן
5 ואם בית המשפט היה קובע כי מדובר בהפרה כלשהי, ברור הוא כי לא מדובר ב"הפרה חמורה" או
6 הפרה שיש לזכותה בפיצויים כלשהם, שכן לא נעשה כל שינוי בגוף המאמר, ניתן קרדיט מלא
7 למחבר וצוין שם האתר ממנו הועתק המאמר ולא היה כל ניסיון לטשטש זאת. כמו כן לא הוכח כי
8 נגרם נזק ממשי כלשהו לתובעים וספק רב אם הנתבע הפיק רווח משמעותי בהתאם. לבסוף נעשה
9 ניסיון לשיתוף פעולה בין הצדדים, אשר לא צלח ואין כל מקום לקבוע קביעה אשר שוללת תום
10 ליבו של הנתבע כאשר ניתן לקבוע קביעה אחרת בכל הנוגע לתום ליבו של התובע 2 אשר מצד אחד
11 מנסה לקדם שיתוף פעולה ומודע לאופן שבו הוצגו המאמרים המועתקים ומנגד דורש פיצויי מיידי
12 ימים ספורים לאחר מכן ואף כותב במכתב התראה כי באם לא יקבלו 50,000 ₪ אזי תוגש תביעה
13 כנגד הנתבע, וכל זאת כאשר עלה מן החקירה כי היו תביעות דומות אשר הוגשו על ידי התובעים
14 כנגד צדדים אחרים.

15
16 על כן הנני דוחה את התביעה, ובהתחשב גם בכך שהתובעים לא הגישו תצהירי עדות ראשית והנתבע
17 ביקש לדחות את התביעה בהעדר הגשת תצהירים במועד ובית המשפט קבע כי ייקח בחשבון
18 הוצאות אלו בהמשך, הנני מחייב את התובעים לשלם ביחד ו/או כ"א לחוד סך של 10,000 ₪ בצירוף
19 הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

20
21 **המזכירות מתבקשת להעביר העתק של פסק הדין לצדדים.**

22
23 **ניתן היום, ט' ניסן תשע"ג, 20 מרץ 2013, בהעדר הצדדים.**

24

מיכאל תמיר, שופט

25

26

27

28

29

30

31